

**Verhandlungen**  
**der**  
**Landessynode**  
**der**

**Vereinigten Evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens**

**Ordentliche Tagung vom Oktober 1955**

**(4. Tagung der 1953 gewählten Landessynode)**

---

Verlag: Evangelischer Presseverband für Baden  
beim Evang. Oberkirchenrat Karlsruhe  
Verlagsdruckerei Gebr. Tron KG, Karlsruhe-Durlach  
1956



## Inhaltsübersicht

	Seite
I. Verzeichnis der Mitglieder des Evang. Oberkirchenrats und des Landeskirchenrats . . . . .	IV
II. Verzeichnis der Mitglieder der Landessynode . . . . .	IVf.
III. Ausschüsse der Landessynode . . . . .	V
IV. Verzeichnis der Redner . . . . .	VI
V. Verzeichnis der behandelten Gegenstände . . . . .	VIIf.
VI. Verhandlungen . . . . .	1ff.
 Erste Sitzung, 24. Oktober 1955, vormittags . . . . .	 1—4
Eröffnung durch den Präsidenten. — Nachruf für Kirchenrat Joest. — Bekanntgabe der Entschuldigungen. — Personelle Veränderungen im Bestand der Landessynode. — Wahl zweier Ersatzschriftführer. — Bekanntgabe der Eingänge. — Mitteilung des Kleinen Verfassungsausschusses.	
 Zweite Sitzung, 26. Oktober 1955, nachmittags . . . . .	 4—34
Bekanntgabe von Eingängen. — Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses über den Stand seiner Arbeiten. — Wort der Landessynode an alle Kirchengemeinderäte zur Erweiterten Gottesdienstordnung. — Vorschlag der Liturgischen Kommission zu den Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung. — Vorlage der Liturgischen Kommission „Gebete für den Gottesdienst 2. Teil“. — Gesekentwurf betr. Änderung des kirchlichen Gesetzes über die Errichtung von Kreisdefanaten. — Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach betr. die Besetzung des Kreisdefanats Mittelbaden. — Antrag betr. die Verlegung der Evang.-sozialen Frauenschule von Freiburg nach Mannheim. — Entwurf über die Schaffung des Amtes des Gemeindefelders. — Eingabe betr. Beihilfe zum Wiederaufbau der Stadtkirche in Karlsruhe. — Eingabe betr. Erziehungsbeihilfen für Pfarrfamilien. — Eingabe betr. Errichtung eines Schülerheimes in Mannheim. — Eingabe betr. Beihilfe zur Finanzierung des Generalbebauungsplanes der Evang. Kirchengemeinde Mannheim. — Bericht des Prüfungsausschusses über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Landeskirche und der landeskirchlichen Fonds. — Bericht über eine persönliche Eingabe.	
 Dritte Sitzung, 27. Oktober 1955, vormittags . . . . .	 34—55
Begrüßung des Vertreters der Staatsregierung. — Voranschlag der Landeskirche für die Rechnungsjahre 1956 und 1957. — Bericht über den Stellenplan. — Gesekentwurf betr. die allgemeinen kirchlichen Ausgaben und Einnahmen für die Rechnungsjahre 1956 und 1957. — Voranschlag der landeskirchlichen Fonds. — Übersicht über das Diasporabauprogramm.	
 Vierte Sitzung, 27. Oktober 1955, nachmittags . . . . .	 55—68
Persönliche Bemerkung. — Gesekentwurf betr. den Kirchenbezirk. — Erklärung zur Heimkehr der Kriegsgefangenen. — Erklärung zum Gesekentwurf über die Privatschulen. — Schlußansprache des Landesbischofs.	
 <b>VII. Anlagen</b>	
1. Entwurf eines kirchlichen Gesetzes, den Kirchenbezirk betr.	
2. Entwurf eines kirchlichen Gesetzes, die Änderung des kirchlichen Gesetzes, die Errichtung von Kreisdefanaten betr.	
3. Bericht des Evang. Oberkirchenrats über die Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung.	
4. Vorlage betr. Gebete für den Gottesdienst, 2. Teil.	
5. Entwurf eines kirchlichen Gesetzes über die allgemeinen kirchlichen Ausgaben und Einnahmen für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 (1. 4. 1956 bis 31. 3. 1958).	
6. Darstellung der Entwicklung und des Standes des Problems des Gemeindeausgleichs.	
7. Präambel zur Grundordnung. Entwurf und Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses.	



## IV

### I.

## Verzeichnis der Mitglieder des Oberkirchenrats

**Vender, D. Julius**, Landesbischof  
**Dürr, Karl**, Oberkirchenrat, ständiger Vertreter des Landesbischofs  
**Bürgh, Dr. Friedrich**, Oberkirchenrat, geschäftsführender Vorsitzender des Oberkirchenrats  
**Raß, Hans**, Oberkirchenrat  
**Heibland, Dr. Hans-Wolfgang**, Oberkirchenrat  
**Hof, D. Otto**, Professor, Oberkirchenrat  
**Wendt, Dr. Günther**, Oberkirchenrat

### Dem Landeskirchenrat gehören außer den oben genannten Mitgliedern des Oberkirchenrats an:

a) Synodale Mitglieder  
**Umhauer, Dr. Erwin**, Rechtsanwalt beim Bundesgerichtshof, Minister a. D., Präsident der Landessynode, Karlsruhe  
**v. Dieße, D. Dr. Constantin**, Universitätsprofessor, Freiburg  
**Hamann, Ernst**, Pfarrer, Karlsruhe-Rüppurr  
**Hörner, Roland**, Dekan, Emmendingen  
**Lehmann, Lic. Kurt**, Pfarrer, Mannheim  
**Rüdlin, Alfred**, Direktor, Pforzheim  
**Schmehel, Dr.-Ing. Max**, Architekt, Mannheim

b) Stellvertreter zu a)  
**Hauß, Friedrich**, Dekan, Dietlingen, 1. Stellvertreter des Präsidenten der Landessynode

**Dürr, Hermann**, Dekan, Wiesloch  
**Schweithart, Gotthilf**, Pfarrer, Obrigheim  
**Kühn, Erich**, Pfarrer, Mannheim-Neckarau  
**Schneider, Hermann**, Bürgermeister, Konstanz  
**Müller, Andreas**, Hauptlehrer i. R., Heidelberg

c) Vertreter der Theologischen Fakultät Heidelberg  
**Hahn, Dr. Wilhelm**, Universitätsprofessor, Heidelberg

d) Kreisdekane (mit beratender Stimme)  
**Maas, D. Hermann**, Kreisdekan, Heidelberg  
**Bornhäuser, Dr. Hans**, Kreisdekan, Freiburg

### II.

## Verzeichnis der Mitglieder der Landessynode

**Adolph, Günter**, Pfarrer, Singen a. S. (K.B. Hornberg/Konstanz) SA.  
**Angelberger, Dr. Wilhelm**, Erster Staatsanwalt, Mannheim (K.B. Mannheim) RA.  
**Barner, Dr. Hans**, Pfarrer, Heidelberg (K.B. Heidelberg) RA.  
**von Dieße, D. Dr. Constantin**, Universitätsprofessor, Freiburg (ernannt) RA.  
**Dürr, Hermann**, Dekan, Wiesloch (K.B. Ladenburg-Weinheim/Oberheidelberg) SA.  
**Ed, Richard**, Stadtratsrat, Karlsruhe (K.B. Karlsruhe-Stadt) SA.  
**Fischer, Dr. Fritz**, Schriftleiter, Müllheim (K.B. Müllheim)  
**Glendrich, Otto**, Kaufmann, Unteröwisheim (K.B. Bretten) SA.  
**Frank, Dr. Gerhard**, Studienrat, Schopfheim (K.B. Schopfheim) SA.  
**Geiger, Konrad**, Reg.-Rat i. R., Sinsheim (K.B. Sinsheim) SA.  
**Hahn, Dr. Wilh. Traugott**, Univ.-Professor, Heidelberg (ernannt) SA.  
**Hamann, Ernst**, Pfarrer, Karlsruhe-Rüppurr (ernannt) SA.

**Hauß, Friedrich**, Dekan, Dietlingen (ernannt) SA.  
**Hegel, Dr. Erwin**, Pfarrer, Badenweiler (K.B. Freiburg/Müllheim) SA.  
**Henninger, Otto**, Schreinermeister, Lengenrieden (K.B. Bözberg) SA.  
**Heinrich, Wilhelm**, Sozialsekretär, Karlsruhe (K.B. Karlsruhe-Stadt) RA.  
**Hodenzos, Fritz**, Forstmeister, St. Märgen (K.B. Freiburg) SA.  
**Hörner, Roland**, Dekan, Emmendingen (K.B. Lahr/Emmendingen) SA.  
**Hürster, Alfred**, Geschäftsführer, Billingen (K.B. Hornberg) SA.  
**Huß, Martin**, Pfarrer, Lörrach (K.B. Lörrach/Schopfheim) SA.  
**Hütter, Karl**, Landwirt und Müller, Wollenberg-Neumühle (K.B. Neckarbischofsheim) SA.  
**Kley, Arnold**, Oberamtsrichter, Konstanz (K.B. Konstanz) RA.  
**Köhlein, Dr. Ernst**, Dekan, Karlsruhe (K.B. Karlsruhe-Stadt) RA.  
**Körner, Dr. Gerhard**, Facharzt für innere Krankheiten, Offenburg (K.B. Lahr) SA.  
**Kroll, Ludwig**, Buchhändler, MdB., Baden-Baden (K.B. Baden-Baden) SA.



**Kühn, Erich**, Pfarrer Mannheim-Neckarau  
(K.B. Mannheim) KA.  
**Lehmann, Lic. Kurt**, Pfarrer, Mannheim (ernannt) KA.  
**Leinberger, Heinrich**, Studienrat, Karlsruhe  
(K.B. Adelsheim) KA.  
**Lindenbach, Otto**, Steuerberater, Neckarelz  
(K.B. Mosbach) KA.  
**Löber, Dr. Hans**, Betriebsleiter, Wertheim-Glashütte  
(K.B. Wertheim) KA.  
**Merkel, Adolf**, Dekan, Pforzheim  
(K.B. Pforzheim-Stadt/Pforzheim-Land) KA.  
**Mölber, Emil**, Werkmeister, Mannheim-Neckarau  
(K.B. Mannheim) KA.  
**Mölbart, Fritz**, Pfarrer, Bühl  
(K.B. Baden-Baden/Rheinbischofsheim) KA.  
**Müller, Andreas**, Hauptlehrer i. R., Heidelberg  
(K.B. Heidelberg) KA.  
**Müller, Dr. Willi**, Amtsgerichtsrat, Ilvesheim  
(K.B. Ladenburg-Weinheim) KA.  
**Odentwald, Gottlieb**, Reg.-Amtmann i. R., Karlsruhe-Durlach  
(K.B. Durlach) KA.  
**Rabe, Dr. Paul**, Oberstud.-Direktor, Heidelberg-Wieblingen  
(K.B. Heidelberg) KA.  
**Riß, Karl**, Landwirt, Sinsheim (K.B. Karlsruhe-Land) KA.  
**Rüdlin, Alfred**, Direktor, Pforzheim  
(K.B. Pforzheim-Stadt) KA.  
**Schindele, Wilhelm**, Landeskommisär a. D., Oppenau  
(K.B. Rheinbischofsheim) KA.

**Schlapper, Dr. Kurt**, Professor, Rodenau  
(K.B. Neckargemünd) KA.  
**Schlink, D. Dr. Edmund**, Univ.-Professor, Heidelberg  
(ernannt) KA.  
**Schmechel, Dr.-Ing. Max**, Architekt, Mannheim  
(ernannt) KA.  
**Schmelzer, Wilhelm**, Bürgermeister a. D., Walldorf  
(K.B. Oberheidelberg) KA.  
**Schmitt, Georg**, Fabrikdirektor, Mannheim-Heidenheim  
(K.B. Mannheim) KA.  
**Schneider, Hermann**, Bürgermeister, MdB., Konstanz  
(ernannt) KA.  
**Schneider, Robert**, Hauptlehrer, Emmendingen  
(K.B. Emmendingen) KA.  
**Schühle, Andreas**, Dekan, Karlsruhe-Durlach  
(K.B. Durlach/Karlsruhe-Land) KA.  
**Schweithart, Gotthilf**, Pfarrer, Obrißheim  
(K.B. Adelsheim/Mosbach) KA.  
**Schweithart, Walter**, Dekan, Borsberg  
(K.B. Borsberg/Wertheim) KA.  
**Siegel, Peter**, Ingenieur, Niefen  
(K.B. Pforzheim-Land) KA.  
**Umhauer, Dr. Erwin**, Rechtsanwält beim Bundesgerichtshof,  
Minister a. D., Karlsruhe (ernannt)  
**Urban, Georg**, Dekan, Bretten (K.B. Bretten/Sinsheim) KA.  
**Wallach, Dr. Manfred**, Dekan, Neckargemünd  
(K.B. Neckarbischofsheim/Neckargemünd) KA.

### III.

## Ausschüsse der Landessynode

#### Hauptauschuß

**Hauß, Friedrich**, Dekan, Vorsitzender  
**Lehmann, Lic. Kurt**, Pfarrer, stellvertr. Vorsitzender  
**Dürr, Hermann**, Dekan  
**Ed, Richard**, Stadtamtsrat  
**Franke, Dr. Gerhard**, Studienrat  
**Hahn, Dr. Wilhelm**, Traugott, Universitätsprofessor  
**Hammann, Ernst**, Pfarrer  
**Hegel, Dr. Erwin**, Pfarrer  
**Hörner, Roland**, Dekan  
**Hütter, Karl**, Landwirt und Müller  
**Körner, Dr. Gerhard**, Facharzt  
**Kroll, Ludwig**, Buchhändler,  
**Leinberger, Heinrich**, Studienrat  
**Mölbart, Fritz**, Pfarrer  
**Müller, Andreas**, Hauptlehrer i. R.  
**Rabe, Dr. Paul**, Oberstudien-Direktor  
**Riß, Karl**, Landwirt  
**Siegel, Peter**, Ingenieur  
**Urban, Georg**, Dekan  
**Wallach, Dr. Manfred**, Dekan

#### Rechtsauschuß

**von Dieke, D. Dr. Constantin**, Universitätsprof., Vorsitzender  
**Alex, Arnold**, Oberamtsrichter, stellvertr. Vorsitzender  
**Angelberger, Dr. Wilhelm**, Erster Staatsanwalt  
**Barner, Dr. Hans**, Pfarrer  
**Benrich, Wilhelm**, Werkmeister  
**Röhnelein, Dr. Ernst**, Dekan

**Kühn, Erich**, Pfarrer  
**Müller, Dr. Willi**, Amtsgerichtsrat  
**Rüdlin, Alfred**, Direktor  
**Schindele, Wilhelm**, Landeskommisär a. D.  
**Schlapper, Dr. Kurt**, Professor  
**Schlink, D. Dr. Edmund**, Universitätsprofessor  
**Schneider, Robert**, Hauptlehrer  
**Schweithart, Gotthilf**, Pfarrer  
**Schweithart, Walter**, Dekan

#### Finanzauschuß

**Schneider, Hermann**, Bürgermeister, Vorsitzender  
**Hauß, Martin**, Pfarrer, stellvertr. Vorsitzender  
**Adolph, Günter**, Pfarrer  
**Glendrich, Otto**, Kaufmann  
**Geiger, Konrad**, Reg.-Rat i. R.  
**Henninger, Otto**, Schreinermeister  
**Hockenjös, Fritz**, Forstmeister  
**Hürster, Alfred**, Geschäftsführer  
**Lindenbach, Otto**, Steuerberater  
**Löber, Dr. Hans**, Betriebsleiter  
**Merkel, Adolf**, Dekan  
**Mölber, Emil**, Werkmeister  
**Odentwald, Gottlieb**, Reg.-Amtmann i. R.  
**Schmechel, Dr.-Ing. Max**, Architekt  
**Schmelzer, Wilhelm**, Bürgermeister a. D.  
**Schmitt, Georg**, Fabrikdirektor  
**Schühle, Andreas**, Dekan



## IV.

## Verzeichnis der Redner

	Seite
Adolph, Günter, Pfarrer . . . . .	22, 30, 48, 65
Angelberger, Dr. Wilhelm, Erster Staatsanwalt . . . . .	56ff., 59, 60, 61, 66
Barner, Dr. Hans, Pfarrer . . . . .	13, 46, 62, 66
Bender, D. Julius, Landesbischof . . . . .	9, 10, 15, 22, 28, 29, 47, 48f., 58, 59, 60, 64, 65, 66, 67, 67f.
Bornhäuser, Dr. Hans, Kreisdekan . . . . .	4, 15f., 61
Bürgh, Dr. Friedrich, Oberkirchenrat . . . . .	29, 37, 49, 53f., 54f.
v. Dieze, D. Dr. Constantin, Universitätsprofessor . . . . .	4, 5f., 8f., 10, 14, 16f., 46, 58, 60, 63, 64, 65, 67
Dürr, Hermann, Dekan . . . . .	5, 17, 18, 24, 67
Dürr, Karl, Oberkirchenrat . . . . .	43, 67
Ed, Richard, Stadtratsrat . . . . .	42, 63
Geiger, Konrad, Reg.-Rat i. R. . . . .	33, 53
Hammann, Ernst, Pfarrer . . . . .	44f., 48, 49
Hauß, Friedrich, Dekan . . . . .	53, 61
Hegel, Dr. Erwin, Pfarrer . . . . .	9, 10, 15, 16, 17, 18f., 23, 28, 31, 41, 43
Hörner, Roland, Dekan . . . . .	9, 10, 16, 23f., 26f., 47
Huß, Martin, Pfarrer . . . . .	37, 40f., 45f., 51
Hütter, Karl, Landwirt und Müller . . . . .	9, 27f.
Katz, Hans, Oberkirchenrat . . . . .	26, 59f., 60, 61, 62f.
Kley, Arnold, Oberamtsrichter . . . . .	34, 42
Köhnlein, Dr. Ernst, Dekan . . . . .	9, 18, 29, 60, 61, 62, 63
Körner, Dr. Gerhard, Facharzt . . . . .	45, 55
Kühn, Erich, Pfarrer . . . . .	16, 18, 27, 33, 66, 67
Lehmann, Lic. Kurt, Pfarrer . . . . .	14, 15
Lindenbach, Otto, Steuerberater . . . . .	47f.
Maas, D. Hermann, Kreisdekan . . . . .	1, 14, 16
Müller, Andreas, Hauptlehrer i. R. . . . .	10, 63
Odentwald, Gottlieb, Reg.-Amtmann i. R. . . . .	33, 37, 51f.
Rave, Dr. Paul, Oberstudiendirektor . . . . .	18, 23, 30f., 31, 47, 59, 61, 64, 66
Schindele, Wilhelm, Landeskommissär a. D. . . . .	48, 67
Schlapper, Dr. med. Kurt, Professor . . . . .	48, 49
Schlint, D. Dr. Edmund, Universitätsprofessor . . . . .	9, 13f., 30, 31
Schmechel, Dr.-Ing. Max, Architekt . . . . .	9, 15, 30, 58, 63
Schneider, Hermann, Bürgermeister . . . . .	10, 17f., 18, 24f., 28f., 29f., 30, 32f., 34ff., 36, 37f., 38f., 39, 40, 41, 41f., 42, 43f., 49ff., 51, 52f., 53, 61, 65f., 66, 67
Schühle, Andreas, Dekan . . . . .	30, 33, 34, 37, 47, 58, 59, 61, 63, 64
Schweihart, Walter, Dekan . . . . .	13, 28, 59
Siegel, Peter, Ingenieur . . . . .	40, 66
Umhauer, Dr. Erwin, Rechtsanwalt beim Bundesgerichtshof, Präsident der Landessynode . . . . .	1ff., 5, 6, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 22f., 26, 28, 29, 30, 31f., 33, 34, 36, 37, 38, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 67f.
Urban, Georg, Dekan . . . . .	24, 46, 59, 60, 62, 63
Wallach, Dr. Manfred, Dekan . . . . .	6ff., 9f., 11f., 12f., 24, 25f., 42f., 46, 60, 60f., 62, 63
Wendt, Dr. Günther, Oberkirchenrat . . . . .	59, 60



## V.

## Verzeichnis der behandelten Gegenstände

	Seite
Aufwendungen für Gebäude . . . . .	38
BCE — Bund Christdeutscher Jugend, Antrag auf Zuschuß . . . . .	42
Beihilfen zu den Kosten für den Schulbesuch von Fahr- schülern . . . . .	29f.
Betriebsfonds der Landeskirche . . . . .	44, 47f., 49
Betriebskostenzuschüsse für PKW und Motorräder . . . . .	39
Bezirkskirchenrat im Gesekentwurf, den Kirchenbezirk betr. . . . .	58, 59, 60f.
Bezirksynode im Gesekentwurf, den Kirchenbezirk betr. . . . .	57f., 59
Christliche Internatsschule Gatenhofen . . . . .	40, 42, 44, 46, 47, 50
CP — Christliche Pfadfinderschaft, Antrag auf Zuschuß . . . . .	41f.
Defane, die Aufgaben nach dem Gesetz, den Kirchen- bezirk betr. . . . .	58, 61ff.
Diatonischer Beirat . . . . .	48, 49
Diasporabauprogramm der Landeskirche . . . . .	35, 43, 54f.
EE — Jugendbund für entschiedenes Christentum, Antrag auf Zuschuß . . . . .	42
Elisabeth v. Thaddenschule . . . . .	40f., 42, 46, 47
Entlaß-Scheine, Frage der Verweigerung . . . . .	67
Erbbaurecht und Erbbauzins . . . . .	53f.
Erziehungsbeihilfen für kinderreiche Pfarrfamilien . . . . .	29f.
Erziehungs- und Jugendarbeit . . . . .	40ff.
Erweiterte Gottesdienstordnung . . . . .	6ff.
Evang. Akademie, Herrenalb . . . . .	39f.
Evang.-Soz. Frauenschule . . . . .	43
Evang.-Soz. Frauenschule, Antrag auf Verlegung nach Mannheim . . . . .	17f.
Finanzausgleich zwischen Landeskirche und Kirchen- gemeinden betr. . . . .	36f.
Flüchtlingsfürsorgerinnen . . . . .	44
Gebete für den Gottesdienst, Handreichung 2. Teil . . . . .	12f.
Gemeindehelfer, Entwurf über Wesen, Ausbildung und Aufgaben . . . . .	18ff.
Gemeindehelferinnen, Position im Voranschlag . . . . .	39
Generalbebauungsplan der Ev. Kirchengemeinde Mann- heim, Eingabe betr. Beihilfe zur Finanzierung . . . . .	32f.
Gottesdienstordnung, Stand in der Landeskirche . . . . .	6ff.
Gottesdienstordnung, Wort der Landsynode . . . . .	8ff.
Haus der Kirche . . . . .	39f.
Haushaltsgesetz . . . . .	52f.
Haushaltsvoranschlag der Landeskirche für die Rechnungs- jahre 1956/57 . . . . .	34ff.
Instandsetzungsprogramm für kirchliche Altgebäude . . . . .	35, 43, 46, 47, 49, 50
Joest, Friedrich, Kirchenrat, Nachruf . . . . .	1
Johann-Sebastian-Bach-Gymnasium . . . . .	40
Jungmännerwerk (CBJM), Antrag auf Erhöhung des Zuschusses . . . . .	41
Karlsruher Stadtkirche, Antrag auf Beihilfe zum Wieder- aufbau . . . . .	28f.
Katechetische Beauftragte der Landeskirche . . . . .	62f.
Kirchenbezirk, Gesekentwurf, den Kirchenbezirk betr. . . . .	33, 55ff.
Kirchenbezirk, Teilung und Zusammenlegung . . . . .	56f., 58f.
Kirchenmusikalisches Institut . . . . .	43
Kirchensteuerrecht in Baden . . . . .	54
Kleiner Verfassungsausschuß, Bericht über die Arbeiten . . . . .	5f.
Kreisdefanat, Gesekentwurf betr. Änderung des kirch- lichen Gesetzes über die Errichtung . . . . .	14
Kreisdefanat für Mittelbaden, Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach . . . . .	14ff., 39
Kriegsgefangene, Heimkehraktion . . . . .	65
Landesjugendvikar für Schüler . . . . .	43



# VIII

	Seite
Landeskirchliche Fonds, Voranschlag . . . . .	53f.
Landessynode, Behandlung der Vorlagen in den Ausschüssen . . . . .	3f.
Landessynode, personelle Veränderungen . . . . .	1ff.
Landessynode, Wahl von Ersatzschriftführern . . . . .	3
Männerwerk der Landeskirche . . . . .	43
Melanchthonverein der Schülerheime . . . . .	41, 42, 45, 48, 50
Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung . . . . .	6, 11f.
Mutterhäuser, Zuschüsse . . . . .	43f., 44ff., 49ff.
Pachtzinsen für Pachtgelände . . . . .	53, 54
Persönliche Eingabe . . . . .	34
Petersstift in Heidelberg . . . . .	38
Präambel der Grundordnung, Entwurf und Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses . . . . .	5f.
Privatschulgesetzentwurf, ein Wort der Landessynode . . . . .	65ff.
Rechnungsergebnis der Landeskirche, Bericht des Prüfungsausschusses . . . . .	33
Religionspädagogische Arbeitsgemeinschaften . . . . .	62f.
Ritter, D. Dr. Gerhard, Universitätsprofessor, Ausscheiden aus der Landeskirche . . . . .	1f.
Schülerheim in Mannheim, Eingabe betr. Bürschaft für die Errichtung . . . . .	30f.
Schulische Förderung evangelischer Schüler . . . . .	42f.
Stellenpläne, Veränderungen . . . . .	51f.
Studentenseelsorge . . . . .	39
Theologisches Studienhaus in Heidelberg, Antrag betr. Zuschuß für Instandsetzung . . . . .	38f.
Weiser, Adolf, Ausscheiden aus der Landessynode . . . . .	2f.
Wiederaufbau der Stadtkirche in Karlsruhe, Antrag auf Beihilfe . . . . .	28f.
Zinzendorf-Gymnasium in Königsfeld . . . . .	40, 42



## Verhandlungen

Die Landessynode hat ihre Verhandlungen durch die von ihr bestellten Schriftführer und durch eine Stenographin aufzeichnen lassen. Außerdem wurden die Ansprachen der Plenarsitzungen auf Tonband aufgenommen. Hiernach erfolgte die nachstehende Bearbeitung der Verhandlungen.

Die Landessynode tagte in den Räumen des „Hauses der Kirche“ in Herrenalb. Der Eröffnungsgottesdienst fand am 23. Oktober in der Kapelle des „Hauses der Kirche“ statt. Die Predigt hielt der Herr Landesbischof.

### Erste öffentliche Sitzung

Herrenalb, Montag, den 24. Oktober 1955, 9 Uhr.

#### Tagesordnung:

1. Nachruf.
2. Entschuldigungen.
3. Bekanntgabe von Veränderungen im Bestand der Landessynode.
4. Bestellung von 2 Ersatzschriftführern.
5. Bekanntgabe der Eingänge und Beschlussfassung über ihre geschäftliche Behandlung.
6. Verschiedenes.

★

Präsident **Dr. Umhauer** eröffnet die Sitzung.  
Kreisdekan **D. Maas** spricht das Eingangsgebet.

Präsident **Dr. Umhauer**: Meine sehr verehrten und lieben Herren Konsynodale! Ich habe gestern abend schon Anlaß genommen, inoffiziell diejenigen Herren, die da waren, zu begrüßen. Ich wiederhole diese Begrüßung hiermit offiziell und wiederhole sie insbesondere bezüglich derjenigen Herren, die erst jetzt in unserer Mitte erscheinen konnten. Besonders herzlich begrüße ich Herrn Dekan Herrmann aus Eßlingen, der wiederum uns die Freude macht, den Württembergischen Landeskirchentag in unserer Mitte zu vertreten. Es hat eine Zeitlang so ausgesehen, als ob dieses Mal es weder den Württembergischen Freunden noch uns möglich sein würde, zu der gegenseitigen Tagung einen Vertreter zu entsenden, weil beide Tagungen auf dieselben Tage bestimmt waren. Es ist aber erfreulicherweise eine Verlegung möglich gewesen oder notwendig geworden in Stuttgart, so daß wir jetzt die Freude haben, Herrn Dekan Herrmann bei uns zu sehen und daß wir andererseits auch unseren Vertreter nach Stuttgart entsenden können, wenn Anfang November der Landeskirchentag in Stuttgart tagt.

1.

Seit unserer letzten Tagung ist Herr Kirchenrat Dekan **Joest**, der lange Jahre Mitglied der Landessynode war und denjenigen Herrn Konsynodalen noch gut in Erinnerung ist, die auch auf der letzten Tagungsperiode schon Synodale waren, von uns gegangen. Ich darf Sie bitten, sich zu Ehren seines Andenkens sich von den Sigen zu erheben. (Sämtliche

Synodale erheben sich von den Sigen.) Herr Dekan **Joest** ist sehr lange Mitglied der Landessynode gewesen, nämlich von 1926 bis zur Auflösung und dann wieder seit 1945. Wir haben ihn während dieser Zeit, sofern wir ihn nicht schon außerhalb der Synodaltagungen kannten, kennengelernt als einen äußerst hingebungsvollen, treuen, opferbereiten Menschen und Freund, und wir werden ihn und sein Wirken in der Landessynode in dankbarer Erinnerung behalten. Ich danke Ihnen meine Herren!

2.

Der Präsident gibt nun die Entschuldigungen bekannt. Professor **Dr. Hahn** ist abwesend auf einer Visitationssreise bei den Evangelischen Kirchen in Südamerika. Die Synodalen **Henninger**, **Hodenzos**, **Dr. Löber** und **Schmitt** sind aus beruflichen Gründen verhindert. Die Synodalen **Dr. Franke**, **Kroll**, **Merkel** und **Gottlieb Schweikhardt** können zu ihrem Bedauern aus gesundheitlichen Gründen an der Tagung nicht teilnehmen.

3.

Präsident **Dr. Umhauer**: Nun sind noch einige personelle Veränderungen bekanntzugeben. Herr Professor **D. Dr. Ritter** hat mir am 6. Oktober geschrieben:

„Auf die Einladung zur Herbstsynode muß ich leider mit einer Absage und mit der Erklärung meines freiwilligen Ausscheidens aus der Synode antworten. Die Begründung habe ich in einem Brief an den Herrn Landesbischof gegeben, den ich in Abschrift beizulegen mir erlaube. Es ist mir ein Bedürfnis, aus diesem Anlaß Ihnen und den Herren Synodalen meine herzlichsten Wünsche und Abschiedsgrüße zu übermitteln und zu versichern, daß es mir schwer fällt, diesen Schritt zu tun, den ich ohne dringenden Anlaß gewiß nicht tun würde.“

Mit der Versicherung meiner freundschaftlichen Verehrung bin ich Ihr sehr ergebener ...“

Der Brief an den Herrn Landesbischof, der das Nähere enthält, lautet:

„Hochverehrter Herr Landesbischof! Soeben erhalte ich die förmliche Einladung zur Herbsttagung der Landessynode. Bereits im Juni habe ich dem Oberkirchenrat gelegentlich eines anderen Schriftwechsels mitgeteilt, daß ich daran nicht würde teilnehmen können, da ich in der zweiten Oktoberhälfte mich einer Augenoperation unterziehen müßte. Inzwischen habe ich mich entschlossen, diese Opera-



tion, deren Ausgang ganz ungewiß ist, bis zum Frühjahr zu verschieben, wäre also in der Woche vom 23. bis 30. Oktober verfügbar. Indessen halte ich es für richtig, aus diesem Anlaß endgültig um mein Ausscheiden aus der Synode zu bitten und zwar mit folgender Begründung:

Es war immer schon sehr schwierig für mich, wie Sie wissen, sehr verehrter Herr Landesbischof, zwei volle Wochen im Jahr für die Teilnahme an den Synodalsitzungen frei zu machen. Diese Schwierigkeit ist ja noch dadurch gesteigert, daß nach ärztlicher Feststellung das völlige Erlöschen meiner Lesefähigkeit nahe bevorsteht, nachdem mein linkes Auge sie bereits eingebüßt hat. Es soll eine Operation versucht werden zunächst des linken Auges, die jedoch zu dessen völliger Erblindung führen kann. Eine gewisse Chance des Erfolgs scheint zu bestehen, aber sie ist gering. Ich habe also meine Lehrtätigkeit eingestellt und um meine Emeritierung gebeten, um die mir noch verbleibende Zeit der Arbeitsfähigkeit ganz auf meine dringendsten literarischen Arbeiten zu konzentrieren. Das wird aber nur Erfolg haben können, wenn ich alle Nebenbeschäftigungen, Vortragsreisen, Ehrenämter und dergleichen aufs äußerste einschränke. Eine Reihe solcher Verpflichtungen ist unaufgebbar wie z. B. meine Tätigkeit im Internationalen Historikerverband. Eben deshalb aber muß ich versuchen, so schwer es mir fällt, nichtberufliche Verpflichtungen möglichst zu lockern oder zu lösen.

Ich bitte Sie, überzeugt zu sein, sehr verehrter Herr Landesbischof, daß meine Verpflichtungen als Synodale mir sehr am Herzen liegen. Es wäre mir schmerzlich, wenn Sie glauben würden, ich wüßte nicht zu schätzen, was es bedeutet, daß Sie trotz meines mehrfachen Sträubens bisher an meiner Berufung in die Synode festgehalten haben. Aber es ist doch nicht zu verkennen, daß meine praktische Wirkungsmöglichkeit innerhalb der synodalen Geschäfte relativ begrenzt ist, so daß ich meine Tätigkeit trotz allem, was mich innerlich mit ihr verbindet und zu ihr verpflichtet, nicht zu den allerdringendsten meiner Aufgaben zählen kann. Niemals werde ich ohne tiefe Dankbarkeit gegen Gott und gegen die Freunde und Mitkämpfer im badischen Lande des Weges gedenken, den ich von der Bedrängnis der Bekennenden Kirche in die Landes-synode geführt worden bin. Die Kameradschaft jener Jahre des Kampfes wird in mir immer lebendig bleiben, und ich werde selbstverständlich dem Oberkirchenrat und der Synode immer zur Verfügung stehen, wenn er wirklich einmal meines Rates und Gutachtens in irgendwelchen Fragen bedarf. Aber ich bitte Sie und den Herrn Synodalpräsidenten zu verstehen, in welcher Bedrängnis ich jetzt lebe, und wie kostbar mir jetzt jede Woche noch bestehender Arbeitsfähigkeit geworden ist. Das „Wirkt, solange es Tag ist“, hat nun eben für mich einen ganz anderen Sinn gewonnen.

Ich schide Abschrift dieses Briefes auch an den Herrn Synodalpräsidenten und bin in aufrichtiger Verehrung und freundschaftlicher Verbundenheit

Ihr sehr ergebener

Ritter."

Präsident Dr. Umhauer: Meine Herren Konynodalen! Sie haben mit mir mit tiefer Betrübniß Kenntnis genommen von den zwingenden Gründen, die Herrn Professor Dr. Ritter veranlaßt haben, sein Amt als Mitglied der Landes-synode niederzulegen. Wir empfinden es mit ihm als außerordentlich bitter, voraussetzen zu müssen, daß das Augenlicht eines Tages versagt, und wir haben Verständnis dafür, daß er die ihm noch verbliebene Arbeitsfähigkeit für diejenigen Arbeiten reservieren muß, die ihm persönlich am nächsten und am meisten am Herzen liegen. Ich habe im Einverständnis mit dem Herrn Landesbischof, mit dem ich mich hierwegen ins Benehmen gesetzt habe, dem Herrn Professor Ritter folgendes geantwortet:

„Sehr verehrter Herr Professor! Ich bestätige den Empfang Ihres Schreibens vom 6. d. Mts., dessen Inhalt mich erschreckt hat. Ich wußte nichts davon, daß Ihr Augen-leiden einen solchen Grad erreicht hat, daß Sie nicht nur um Emeritierung bitten, sondern auch einen Teil Ihrer freiwillig übernommenen Funktionen abgeben müssen. Es ist mit mir allen Synodalen ein schwer zu fassender Gedanke, daß wir für die Zukunft Ihres Rates und Ihres Wissens entbehren sollen. Wir müssen aber, um Ihnen die Möglichkeit zu schaffen, an den wichtigsten Ihnen gestellten Aufgaben weiterarbeiten zu können, auf diese weitere Tätigkeit verzichten, so schwer uns dies fällt. Nehmen Sie bei Ihrem Ausscheiden aus der Landes-synode den Ausdruck unseres herzlichsten Dankes für das, was Sie uns gewesen sind und für die wertvolle Arbeit, die Sie im Dienste der Landeskirche geleistet haben. Ich bin sicher, daß die ganze Landes-synode, wenn ich ihr bei ihrem nächsten Zusammen-treten Kenntnis von Ihrem Entschluß gebe, sich mit mir in diesem Dank und dem Wunsche vereinigt, Ihre Gesundheit möge sich baldigst bessern, und es möge Ihnen ein erfolgreiches weiteres Wirken beschieden sein.

Mit der Versicherung meiner freundschaftlichen Verehrung bin ich

Ihr sehr ergebener . . .“

Ich nehme an, meine Herren Konynodalen, daß Sie mit dieser Antwort, die ich dem Herrn Professor Ritter in Ihrem Namen gegeben habe, einverstanden sind. (Beifall!) — Ich stelle also fest, daß Sie mit mir einig sind in dem Bedauern über das Ausscheiden des Herrn Professor Ritter und in dem Wunsch, daß es ihm erträglich ergehen und noch lange möglich sein werde, diejenigen Arbeiten, die ihm so sehr am Herzen liegen, zu erledigen.

Ich komme nunmehr zu sprechen auf das Ausscheiden unseres Konynodalen Adolf Weiser aus Lörrach. Herr Weiser hat mir am 12. August 1955 geschrieben:

„Aus verschiedenen, vorwiegend aber gesundheitlichen Gründen habe ich mein Amt als Kirchengemeinderat der Matthäus-Pfarrei Lörrach niedergelegt. Damit ist auch gleichzeitig meine Mitgliedschaft in der Landes-synode erloschen. Es drängt mich beim Ausscheiden aus der Synode, ihren Mitgliedern für die zahlreichen und mannigfaltigen Freundlichkeiten zu danken, die sie mir erwiesen haben. Ich möchte aber auch bekennen, daß es mir leid tut, denken zu müssen, daß ich durch heftiges Auftreten und schroffes Verhalten den einen oder anderen peinlich berührt haben mag. Während ich vor meinem Eintreten in die Landes-synode ihrer im Gebet nur dann gedachte, wenn bei Beginn ihrer Tagungen im Gottesdienst dazu aufgefordert worden war, bin ich mir jetzt der Bedeutung ihrer Arbeit und ihrer Entscheidungen viel klarer bewußt und sollte deshalb in Zukunft nicht verfehlen, in der Gemeinde mit meinen schwachen Kräften darauf hinzuwirken, daß es Aufgabe jedes einzelnen Gliedes der Landeskirche ist, jederzeit und besonders während ihrer Tagungen der Synode in Fürbitte zu gedenken.

Mit herzlichsten Grüßen an alle Mitglieder der Landes-synode  
Adolf Weiser.“

Da ich den Eindruck hatte, daß Herr Weiser gern weiter Mitglied der Landes-synode wäre, daß er aber glaubt, das nicht zu können, weil die Mitgliedschaft zum Kirchengemeinderat bzw. das Ältestenamt Voraussetzung zur Mitgliedschaft bei der Landes-synode sei, habe ich ihm folgendes geschrieben:

„Sehr geehrter Herr Weiser! Mit lebhaftem Bedauern habe ich von Ihrem Schreiben vom 12. August 1955 Kenntnis genommen, in dem Sie mir Ihren Entschluß, Ihre kirchlichen Ämter niederzulegen, mitteilten. Ich habe jedoch den Eindruck, daß Sie der Auffassung sind, Ihr Amt als Mitglied der Landes-synode sei automatisch mit der Nieder-



legung Ihres Amtes als Kirchenältester verbunden. Nach meinem Dafürhalten trifft dies nicht zu. Die Landessynode hat bereits mehrfach ausgesprochen, daß beispielsweise der Umzug eines Synodalen aus einem Kirchenbezirk in einen anderen keinen Einfluß auf seine Zugehörigkeit zur Landessynode habe. Wenn auch in einem Ihrem Fall genau gleich gelagerten Fall noch nicht entschieden wurde, so möchte ich die Frage Ihrer Zugehörigkeit zur Landessynode doch bei der nächsten Tagung zur Sprache bringen, sofern Sie mir nicht ausdrücklich erklären, daß Sie Ihr Amt als Mitglied der Landessynode niederlegen. Auf alle Fälle danke ich für die Gesinnung, die aus Ihrem Schreiben vom 12. 8. hervorgeht, und werde, falls Sie Ihr Synodalamt ausdrücklich niederlegen sollten, nicht verfehlen, den Mitgliedern der Landessynode von dem einschlägigen Inhalt Ihres Schreibens vom 12. 8. 1955 Kenntnis zu geben."

Darauf hat mir Herr Weiser folgendes geantwortet:

"Sehr geehrter Herr Präsident! Auf Ihr freundliches Schreiben vom 16. 9. 1955 möchte ich zunächst gestehen, daß ich tatsächlich der Auffassung war, meine Mitgliedschaft in der Landessynode sei unlösbar mit dem Amte eines Kirchenältesten verbunden. Dieser Auffassung bin ich auch jetzt noch und vermag mir Ihre Meinung, die sich sicher auch hören können lassen mag, nicht zu eigen zu machen. Sieht sich nämlich ein Mitglied der Landessynode genötigt, oder fühlt es sich dazu bewogen, in einen anderen Kirchenbezirk zu übersiedeln, so geschieht dies doch sicher nicht, weil es sein Amt als Kirchenältester nicht ausüben will oder kann, während jemand, der dieses Amt niederlegt, ohne seine Gemeinde zu verlassen, anders zu beurteilen ist. Dazu kommt ja noch, daß die gesundheitlichen Gründe, die bei meinem Entschluß sehr mitbestimmend waren, auch für meine Mitgliedschaft in der Landessynode gelten. Wenn auch ungewollt, habe ich durch meine unklare Ausdrucksweise in meinem Schreiben vom 12. 8. 1955 doch verschuldet, daß an der bevorstehenden Herbsttagung der Landessynode der Kirchenbezirk Lörrach durch einen Laien aller Voraussicht nach nicht vertreten sein wird. Ich erkläre deshalb hiermit ausdrücklich, daß ich mein Amt als Mitglied der Landessynode niederlege. Ich wiederhole meine Bitte vom 12. 8. d. Js., allen Teilnehmern der Herbsttagung meine herzlichsten Grüße zu übermitteln, und verbleibe mich dankbar Ihrer erinnernd  
Ihr Weiser."

Daraufhin habe ich am 5. Oktober abschließend geantwortet:

"Ihr Schreiben vom 1. ds. ist mir zugegangen. Ich bedauere sehr, daß Sie das Amt als Mitglied der bad. Landessynode niedergelegt haben, und danke Ihnen im Namen der Landessynode für Ihre eifrige Mitarbeit. Ihre Grüße werde ich den Teilnehmern an der nächsten Tagung der Landessynode übermitteln. Indem ich Ihnen für die Zukunft alles Gute wünsche, bin ich in der Verbundenheit des Glaubens  
Ihr Umhauer."

Es wird sich für uns die Frage erheben, ob wir eine Entscheidung fällen oder herbeiführen wollen, ob das Ausscheiden eines gewählten Synodalen — es kommen ja nur gewählte in Frage, nicht berufene — aus dem Amt des Ältesten automatisch sein Ausscheiden aus der Landessynode zur Folge hat. Ich möchte aber den Vorschlag machen, daß wir nicht theoretisch eine solche grundsätzliche Entscheidung fällen, sondern warten, bis ein praktischer Fall dieser Art an uns herantritt, nachdem der vorliegende Fall Weiser dadurch seine erledigung gefunden hat, daß Herr Weiser von sich aus und ohne Bedingung und Vorbehalt die Niederlegung des Amtes als Mitglied der Landessynode erklärt hat. Erhebt sich gegen meinen Vorschlag Widerspruch? — Das scheint nicht der Fall zu sein. Ich stelle also fest, daß Sie mit mir einig dahin gehen, daß wir es wie bisher auch auf die Entscheidung im Einzelfall ankommen lassen.

Für Herrn Weiser müßte natürlich ein anderer Synodale gewählt werden. Ich habe den Oberkirchenrat gebeten, die Wahl durch die Bezirksynode herbeizuführen. Für Herrn Ritter, der ja durch den Herrn Landesbischof berufen, nicht etwa irgendwo in einem Kirchenbezirk gewählt worden ist, wird der Herr Landesbischof zu gegebener Zeit einen Nachfolger bestellen.

Für uns bliebe noch die Frage zu erörtern, ob wir die Ämter, die die beiden ausgeschiedenen Herren in den Ausschüssen bzw. im Landeskirchenrat inne hatten, jetzt schon neu besetzen sollen. Im Ältestenrat sind wir der Meinung gewesen, daß ein Ersatz des Herrn Weiser, der Mitglied des Finanzausschusses gewesen ist, weder z. Bt. möglich noch erforderlich ist, weil einerseits alle Mitglieder der Landessynode mit Ausnahme eines Schriftführers, der es tatsächlich nicht schaffen kann, auf die Ausschüsse verteilt sind. Es ist also niemand entbehrlich, solange kein Ersatz draußen in der Bezirksynode gewählt ist. Und weil zweitens die Ausschüsse selber so reichlich besetzt sind, daß es sicherlich in den Ausschüssen an Mitarbeitern nicht mangeln wird. Der Ältestenrat schlägt Ihnen deshalb vor, von einem Ersatz jedenfalls des Herrn Weiser im Hauptausschuß Umgang zu nehmen.

Was den Herrn Professor Ritter anbelangt, so gilt dasselbe bezüglich seiner Ausschußmitgliedschaft. Aber er ist auch stellvertretendes Mitglied des Landeskirchenrats, und zwar bestimmt als Vertreter des Herrn Professor v. Dieke. Wir haben uns im Ältestenrat auch darüber Gedanken gemacht und sind der Meinung gewesen, auch diese Ersatzwahl sollten wir jedenfalls einstweilen unterlassen, bis feststeht, wen der Herr Landesbischof etwa als Nachfolger des Herrn Professor Ritter in die Landessynode berufen wird. Es ist bisher kaum einmal — ich kann mich an keinen Fall erinnern — notwendig gewesen, daß Herr Professor v. Dieke durch Herrn Professor Ritter im Landeskirchenrat vertreten wurde. Wenn aber das schon einmal vorkommen sollte, so würde es wahrscheinlich, da sie beide der Universität Freiburg als Professoren angehört haben, bei beiden mit dem Erscheinen zur Sitzung des Landeskirchenrats gehapert haben. Also glaube ich, der Landeskirchenrat kommt auch nicht in Verlegenheit dadurch, daß dieser stellvertretende Mitgliedschaften auf abschließbare Zeit nicht besetzt ist, und der Ältestenrat schlägt Ihnen also auch in diesem Punkt vor zuzuwarten.

Sind Sie damit einverstanden? — (Allgemeiner Beifall!) — Ich danke Ihnen für Ihre Zustimmung.

#### 4.

Nun komme ich zur Frage der Bildung des Büros. Vorhin habe ich schon erwähnt, daß unser Chefadjutant, Herr Pfarrer Schweikhart, an dieser Tagung nicht teilnehmen kann. Er hat ja sehr zahlreiche Funktionen und zeitraubende Arbeiten zu leisten gehabt, und Herr Dr. Fischer, der ihn vertritt, wird als Protokollführer ausscheiden müssen. Wir haben vier Schriftführer. Davon fällt einer für die Führung der amtlichen Sitzungsniederschriften weg. Ebenso ein zweiter, Herr Defan Dr. Wallach, der dank seiner besonderen Befähigung für die Berichterstattung im Hauptausschuß so stark in Anspruch genommen zu sein pflegt, daß man es ihm nicht oder nur selten zumuten kann, das Protokoll zu führen. Es fallen also praktisch zwei Schriftführer aus, und ich muß Ihnen den Vorschlag machen, für die Dauer dieser Tagung zwei Ersatzschriftführer zu wählen. Der Ältestenrat schlägt Ihnen dafür die Herren Schmölcher und Dr. Müller vor. (Die Synode ist mit diesem Vorschlag einverstanden. Die Gewählten nehmen die Wahl an.)

#### 5.

Der Präsident gibt nun die Eingänge bekannt. Die Vorlagen des Landeskirchenrats und die Anträge und Eingaben werden den Ausschüssen überwiesen. Dabei erklärt

Präsident Dr. Umhauer: Der Ältestenrat hat sich eingehend Gedanken darüber gemacht, ob nicht durch die Überweisung



einer Vorlage an mehrere Ausschüsse eine untragbare Belastung für die ganze Synode verbunden ist, eine Belastung, die sicherlich anerkannt werden müßte, wenn jeder der Ausschüsse die ganze Vorlage als von ihm zu begutachten ansehen würde. Der Ältestenrat ist aber zu dem Schluß gekommen: Bei jeder Vorlage ist, wenn nicht im Einzelfall ausnahmsweise andere Gegebenheiten vorliegen, ein Ausschuß in der Hauptsache betroffen, und dieser Ausschuß wird bei dem Beschluß der Synode über die geschäftliche Behandlung der Vorlage an erster Stelle genannt. Dieser Ausschuß behandelt die ganze Vorlage funditus. Die anderen Ausschüsse, mit denen er ins Benehmen treten soll, haben nur Korreferate zu erstatten mit Bezug auf diejenigen Punkte, die ihre Aufgabe betreffen. Es soll nicht vorkommen, daß beispielsweise der Finanzausschuß etwa die ganze Vorlage, auch soweit sie nicht die Finanzen betrifft, von Grund auf berät und etwa zu einem anderen Resultat kommt als der in erster Reihe berufene Rechts- oder Hauptausschuß. Die Herren erinnern sich, soweit sie in der früheren Synode schon Mitglieder gewesen sind, daß wir einen solchen Fall hatten, der sehr große Schwierigkeiten und eine Nachtizung verursacht hat, bei der wir schließlich die Ausschüsse, die nicht zusammen kommen konnten, bzw. ihre namhaftesten Vertreter in ein Konklave schicken mußten, in dem sie zwischen 11 und 12 Uhr nachts dann schließlich einen gemeinsamen Antrag erarbeiteten. Derartige wollen wir nach Möglichkeit für die Zukunft vermeiden und wollen an dem Grundsatz festhalten, der primär zuständige Ausschuß behandelt die ganze Vorlage, die anderen nur diejenigen Parteien, bei

denen sie beteiligt sind. (Die Synode erklärt sich mit diesem modus procedendi einverstanden.)

6.

**Synodale D. Dr. v. Dieke:** Ich möchte im Hinblick auf den bevorstehenden Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses eine kurze Mitteilung machen:

Es wird den Synodalen eine Verbielfältigung in die Hand gegeben werden, die den Vorschlag des Kleinen Verfassungsausschusses zur Präambel unserer Grundordnung sowie die Erläuterungen und die Vorschläge für das weitere Verfahren enthält. Diese Erläuterungen und alles, was darin angekündigt ist, sollen, wie bereits auf der vergangenen Tagung unserer Landessynode vorgeschlagen und gebilligt wurde, im Jahre 1956 von den Bezirkssynoden beraten werden.

Ich mache diese Mitteilung, damit nicht einer unserer Synodalen, wenn er diesen Wortlaut bekommt, erschrickt, als ob das auf dieser Synode hier zur Entscheidung kommen sollte. Es wird den Synodalen nur im Wortlaut in die Hand gegeben, damit sie wissen, was im nächsten Jahr den Bezirkssynoden zugeleitet werden soll, und damit sie im Anschluß an den in der Plenarsitzung hier zu erstattenden Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses etwaige Gedanken oder Wünsche dazu vorbringen können. Es ist nicht etwa beabsichtigt, daß wir in eine sachliche Erörterung auf dieser Tagung eintreten.

**Präsident Dr. Umhauer:** Da niemand mehr das Wort wünscht, darf ich die Sitzung für geschlossen erklären.

**Kreisdekan Dr. Bornhäuser** spricht das Schlußgebet.

## Zweite öffentliche Sitzung

Herrensalz, Mittwoch, den 26. Oktober 1955, 16 Uhr

### Tagesordnung

#### I.

Bekanntgabe von Eingängen.

#### II.

Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses über den Stand seiner Arbeiten

Berichterstatte: Synodale D. Dr. v. Dieke

#### III.

Berichte des Hauptausschusses über die Vorlagen des Landeskirchenrats betr.

1. die Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung
  - a) weitere Verfahrensweise (Hauptteil des Berichts)
  - b) Vorschlag der Liturgischen Kommission zu den Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung

Berichterstatte: Synodale Dr. Wallach

2. Gebete für den Gottesdienst

Berichterstatte: Synodale Dr. Wallach

3. Änderung des kirchlichen Gesetzes über die Errichtung von Kreisdekanaten

Berichterstatte: Synodale Lic. Lehmann

#### IV.

Gemeinsame Berichte des Hauptausschusses und des Finanzausschusses über

1. die Eingabe des Evang. Dekanats Mannheim betr. die Verlegung der Evang.-sozialen Frauenschule von Freiburg nach Mannheim

Berichterstatte des Hl.: Synodale Dürr

„ des Hl.: Synodale Hermann Schneider

2. die Eingabe des Kirchengemeinderats Karlsruhe betr. eine Beihilfe zum Wiederaufbau der Stadtkirche in Karlsruhe

Berichterstatte: Synodale Hermann Schneider

3. die Bitte verschiedener Pfarrer um Beihilfen zu den gesteigerten Kosten für den Schulbesuch ihrer Kinder von abgelegenen Orten aus

Berichterstatte

des Hl.: Synodale Hermann Schneider

des Hl.: Synodale Hermann Schneider

4. das Amt des Gemeindehelfers

Berichterstatte des Hl.: Synodale Dr. Hegel

des Hl.: Synodale Adolph

5. die Eingabe der Melancthonpfarre Mannheim betr. die Errichtung eines Schülerheimes

Berichterstatte des Hl.: Synodale Dr. Rabe

„ des Hl.: Synodale Hermann Schneider

#### V.

Berichte des Finanzausschusses über

1. die Eingabe des Kirchengemeinderats Mannheim betr. eine Beihilfe zur Finanzierung des Generalbebauungsplanes der Evang. Kirchengemeinde Mannheim für die Zeit von 1956 bis 1960

Berichterstatte: Synodale Hermann Schneider

2. die Prüfung der Rechnungsergebnisse der Landeskirche und der landeskirchlichen Fonds in den Jahren 1951—1953

Berichterstatte: Synodale Odenwald

#### VI.

Gemeinsamer Bericht des Rechtsausschusses, des Hauptausschusses und des Finanzausschusses über den



Gesetzentwurf betr. den Kirchenbezirk (Anlage 1 der Vorlagen des Landeskirchenrats)

Berichtersteller: Synodale Dr. Angelberger

## VII.

Bericht des Rechtsausschusses über eine persönliche Eingabe

Berichtersteller: Synodale Kley

## VIII.

Verschiedenes



Präsident Dr. Umhauer eröffnet die Sitzung.  
Synodale Stefan Dürr spricht das Eingangsgebet.

## I.

Präsident Dr. Umhauer: Es ist mir seit der ersten Sitzung noch eine persönliche Eingabe zugegangen. Ich habe diese Eingabe zur Beschleunigung der geschäftlichen Behandlung unmittelbar dem Vorsitzenden des Rechtsausschusses überwiesen. Ich bitte die Synode um die Genehmigung dieser Maßnahme. (Allgemeine Zustimmung.) Ich stelle fest, daß Sie damit einverstanden sind.

## II.

Nun kommt Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses über den Stand seiner Arbeiten.

Berichtersteller Synodale D. Dr. v. Diege: Liebe Synodale! Der Kleine Verfassungsausschuß hat den der Landessynode im April d. Js. vorgetragenen und von ihr gebilligten Arbeitsplan durchführen können. Die Landessynode wird noch in dieser Tagung den aus den Arbeiten des Kleinen Verfassungsausschusses hervorgegangenen, vom Landeskirchenrat als Anlage 1 vorgelegten, vom Rechtsausschuß bereits beratenen Entwurf eines Kirchengesetzes über den Kirchenbezirk verabschieden können. Auch der Entwurf des Kleinen Verfassungsausschusses für den Abschnitt der künftigen Grundordnung, der es mit dem bisherigen Kreisdekan — wir schlagen für die Zukunft die Amtsbezeichnung „Prälat“ vor — zu tun hat, ist ausgearbeitet. Er muß im Landeskirchenrat nochmals beraten werden, ehe er der Landessynode zugehen kann. Bei der Behandlung der Vorlage 2 werden wir auf dieser Tagung der Synode hierauf noch zu sprechen kommen.

Der Kleine Verfassungsausschuß hat ferner den Entwurf eines Kirchengesetzes, die Landeskirche im allgemeinen, die Gemeinde und das Pfarramt betr., neu durchgearbeitet und hierbei auch dankenswerte Anregungen des Professors Eril Wolf berücksichtigt. Diesen Entwurf bitten wir, wie wir es schon im April d. Js. aussprachen, den Bezirkssynoden zur Kenntnis mitzuteilen, damit sie sehen, wie der Kleine Verfassungsausschuß ihre Mitarbeit berücksichtigt hat, und wie er sich das Verhältnis zwischen diesem Gesetzentwurf und der Präambel denkt. Dabei soll es den Bezirkssynoden jedoch nicht verwehrt sein, auch zu diesem Gesetzentwurf oder einzelnen Teilen nochmals Stellung zu nehmen.

Für die Vorlage dieses Entwurfes an die Landessynode, die zusammen mit der Präambel im Frühjahr 1957 erfolgen soll, hat der Kleine Verfassungsausschuß noch eine eingehende Begründung auszuarbeiten.

Das bedeutendste Ergebnis der Arbeiten des Kleinen Verfassungsausschusses befindet sich in Ihren Händen. Es ist ein vielfältigster Bericht, der den Vorschlag für den Wortlaut der Präambel mit Erläuterungen (Teil A) sowie Anregungen für das weitere Verfahren (Teil B) enthält. Ich möchte nochmals betonen: wir erwarten nicht, daß die Landessynode auf dieser Tagung über den Inhalt der vorgeschlagenen Präambel und der Erläuterungen berät. Wir wiederholen nur unsere Bitte, daß beides den Bezirkssynoden mit den vorgesehenen Anlagen zugeleitet wird, damit sie es

in der ersten Hälfte des Jahres 1956 beraten und die gestellten Fragen mit eingehender Begründung beantworten können. Wir hielten es dabei für angebracht, daß die Landessynode den Text dessen, was den Bezirkssynoden vorgelegt werden soll, kennt, ehe sie über das Verfahren Beschluß faßt.

Ausdrücklich hinweisen möchte ich auf zwei Änderungen, die der Wortlaut der vorgeschlagenen Präambel gegenüber dem erfahren hat, was der Kleine Verfassungsausschuß im Oktober 1954 als einen möglichen Vorschlag der Landessynode mitgeteilt hat.

1. Im Absatz 4 heißt es nicht mehr:

„sie anerkennt entsprechend der Unionsurkunde von 1821 und ihrer gesetzlichen Erläuterung von 1855“, sondern:

„sie anerkennt gebunden an die Unionsurkunde von 1821 und ihre gesetzliche Erläuterung von 1855.“

Damit ist noch deutlicher gemacht, daß für unseren Bekenntnisstand zuerst die Unionsurkunde mit ihrer gesetzlichen Erläuterung maßgebend ist. Hier ist die Abendmahlslehre und die Sakramentslehre überhaupt geregelt. Das unveränderte Augsburger Bekenntnis gilt in unserer Landeskirche also nur abgesehen von seiner Abendmahlslehre und Sakramentslehre.

2. Wir haben den Absatz 6 hinzugefügt, der lautet:

„Sie weiß sich verpflichtet, ihre Bekenntnisse immer wieder an der Heiligen Schrift zu prüfen, sie in Lehre und Ordnung gegenüber allen der Kirche drohenden Gefahren zu bezeugen und lebendig zu erhalten.“

Damit ist klargestellt, daß in unserer Landeskirche kein Bekenntnis, also auch nicht die Confessio Augustana und nicht einmal die Unionsurkunde, als höchste Autorität, als norma normans, angesehen wird. Vielmehr halten wir uns für verpflichtet, jedes Bekenntnis immer wieder an der Heiligen Schrift zu prüfen.

Schließlich möchte ich noch darauf aufmerksam machen, daß die zwei Fragen, die den Bezirkssynoden ausdrücklich vorgelegt werden sollen, etwas anders formuliert sind, als es in dem Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses vom April d. Js. vorgesehen war. Diese Fragen stehen jetzt auf Seite 15 des vielfältigsten Berichts oben. Damals — also in dem Bericht vom April d. Js. — hieß es:

a) wie die Bezirkssynoden zu dem Inhalt des Entwurfs stehen,

b) ob sie in dem Entwurfe eine Änderung des Bekenntnisstandes erblicken.

Jetzt heißen die Fragen:

1. Wird in der vorgeschlagenen Präambel nur eine Klärung, also nicht eine Änderung des Bekenntnisstandes erblickt?

2. Wenn ja: werden aus anderen Gründen Änderungen des Vorschlages empfohlen?

Sowohl die Umstellung in der Reihenfolge dieser beiden Fragen als auch die Änderung ihres Wortlautes soll lediglich dazu dienen, den Inhalt noch klarer zu machen.

Warum wir dieses Verfahren vorschlagen, hat der Kleine Verfassungsausschuß der Landessynode bereits auf früheren Tagungen dargelegt. Aus dem Bericht vom Oktober 1954 möchte ich folgende Sätze wiederholen:

„Die Präambel darf keinesfalls gegen den Grundsatz verstoßen, daß der Bekenntnisstand nicht auf dem Wege der Gesetzgebung verändert werden kann. Sie kann also durch Kirchengesetz nur verbindlich werden, wenn anerkannt wird, daß sie den Bekenntnisstand lediglich interpretiert, ihn also nicht ändert.“

Dieser Satz entspricht der ausdrücklichen Bestimmung unseres Kirchenleitungsgesetzes vom 29. 4. 1953 § 21 Abs. 3.

Aus demselben Bericht vom Oktober 1954 möchte ich aber auch in Erinnerung bringen folgende Sätze:

„Die Verantwortung und Entscheidung in Sachen des Bekenntnisstandes liegt schließlich bei unserer Landeskirche. Wir können daher keiner anderen Kirche, auch



nicht der Evang. Kirche in Deutschland, keiner konfessionellen Vereinigung und keiner Person, die nicht Glied unserer Landeskirche ist, ein Mitbestimmungsrecht zuzugestehen; sonst würden wir unsere Landeskirche der Erschütterung durch fremde Kräfte aussetzen.

Es gibt in unserer unierten Landeskirche keine Reformierten und keine Lutherischen mehr, die als solche Rechte geltend machen könnten. Wir halten uns für verpflichtet, nicht von konfessionellen reformierten oder lutherischen Positionen und vermeintlichen Rechten auszugehen, sondern von der Union. Bei unserem Bemühen, spürbare Unklarheiten zu beseitigen, wird unsere Landeskirche allerdings die Auffassung ihrer Glieder, die entweder mehr der lutherischen oder mehr der reformierten Tradition verpflichtet sind, gewissenhaft zu beachten und zu prüfen haben. Wir freuen uns feststellen zu können, daß die einen wie die anderen unsere Union für unaufgebbar halten."

Den weiteren Verlauf denken wir uns nun folgendermaßen:

Auf Grund der erbetenen Stellungnahme der Bezirkssynoden wird der Kleine Verfassungsausschuß um die Jahresmitte 1956/57 dem Evang. Oberkirchenrat den Entwurf für ein Kirchengesetz vorlegen, das die Präambel der Grundordnung zum Inhalte hat, zusammen mit dem bereits ausgearbeiteten Entwurf für das Kirchengesetz, die Landeskirche im allgemeinen, die Gemeinde und das Pfarramt betr., und einem gleichfalls schon fertiggestellten Entwurf für Allgemeine und Schlußbestimmungen, die aus gesetstechnischen Gründen erforderlich sind.

Da wir hoffen, daß der Gesetzentwurf über das Amt der bisherigen Kreisbefehle von der Landessynode schon im Frühjahr 1956 oder im Herbst 1956 verabschiedet werden kann, würde die Frühjahrssynode 1957 dann alle noch ausstehenden Teile der Grundordnung erledigen können. Wir halten es für zweckmäßig, daß die Landessynode dann den Evang. Oberkirchenrat oder den Landeskirchenrat ermächtigt, die gesamte Grundordnung, also alle bereits in einzelnen Kirchengesetzen geregelten Teile, in einen Gesetzestext zu bringen, vielleicht unter Hinzuziehung des Kleinen Verfassungsausschusses, und als die Grundordnung der Landeskirche zu verkünden.

Jetzt sind wir aber noch nicht so weit.

Heute beantragen wir lediglich:

"Die Landessynode möge den Evang. Oberkirchenrat bitten, den vorliegenden Vorschlag des Kleinen Verfassungsausschusses für die Präambel der Grundordnung mit seinen Erläuterungen und den vorgesehenen Anlagen den Bezirkssynoden zur Beratung und Stellungnahme zuzuleiten und ihnen gleichzeitig den veränderten Entwurf des Gesetzes, die Landeskirche im allgemeinen, die Gemeinde und das Pfarramt betr., mitzuteilen."

Wir haben schließlich noch folgende Bitte:

Die Landessynode möge beschließen, daß der ihr vielfältig vorgelegte Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses vollständig als Anhang zum Verhandlungsbände abgedruckt wird.

Diese Bitte entspringt dem Wunsche, daß der Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses vollständig auch den übrigen Gliedkirchen der Evangelischen Kirche in Deutschland bekannt werde, obwohl er hier nicht wortwörtlich vorgetragen, sondern Ihnen nur in die Hand gegeben worden ist. Wir wissen, daß die Fragen unseres Bekenntnisstandes auch in anderen Gliedkirchen mit lebhaftem Interesse verfolgt werden. Die gedruckten Verhandlungsbände über die Tagungen der Landessynode gehen den Gliedkirchen regelmäßig zu. Der neue Verhandlungsband möge ihnen zeigen, in welcher Weise wir uns um die Klärung unseres Bekenntnisstandes bemühen. (Beifall!)

Präsident Dr. Umbauer: Ich danke Ihnen für die Berichterstattung, Herr Professor v. Dieke, und stelle an die Synode

die Frage, ob eine Besprechung dieses Berichts gewünscht wird. Das ist nicht der Fall. Ich darf deshalb über die beiden Anträge des Kleinen Verfassungsausschusses abstimmen lassen. — Die beiden Anträge werden einstimmig angenommen.

### III, 1.

Wir kommen zu den Berichten des Hauptausschusses über verschiedene Vorlagen:

1. Die Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung (Anlage 3 der Vorlagen) geteilt nach
  - a) weitere Verfahrensweise, nämlich Hauptteil der Berichte, dazu ein Vorschlag für ein Wort der Landessynode an alle Kirchengemeinderäte, und
  - b) Vorschlag der Liturgischen Kommission zu den Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung.

Berichterstatte Synodale Dr. Wallach: Ich bin gewiß, der Herr Präsident gestattet mir eine ganz kurze persönliche Vorbemerkung:

Die Herren und Brüder wissen ohne Erklärung, worauf das Wort hinaus will, wenn ich feststelle: es tut mir leid, wenn ich es in zurückliegenden Berichten an der Rücksicht in der Ausdrucksweise fehlen ließ. Ich verspreche hiermit, der Usus etrangerer verba soll auf ein Minimum reduziert werden. Auf deutsch: Ich will versuchen, mich deutsch auszudrücken!

Hochverehrter Herr Präsident! Hohe Synode! Die in unseren Händen befindliche und jetzt zur Beratung stehende Vorlage des Landeskirchenrats an die Landessynode, die als Anlage 3 beifügt ist, enthält:

1. einen Bericht des Evang. Oberkirchenrats über den derzeitigen Stand der Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung im Bereiche unserer Landeskirche und
2. einen Anhang, der eine Veränderung einiger Melodien dieser Gottesdienstordnung laut Vorschlag der Liturgischen Kommission empfiehlt.

Es dürfte ratsam sein, die Erledigung beider Fragen gesondert voneinander durchzuführen und nicht miteinander zu verquiden. So hat auch der Hauptausschuß zunächst eine Frage behandelt, als wäre die zweite nicht gestellt und hat es einerseits streng vermieden, sich durch den unbequemen Änderungsvorschlag die Sicht auf das Ganze der liturgischen Entwicklung in unserer Kirche beeinträchtigen zu lassen, sich aber auch andererseits davor bewahrt, mit der umfassenden Behandlung der grundsätzlichen liturgischen Frage womöglich die Abänderungsvorschläge weniger ernst zu nehmen oder gar unbezogen und nebensächlich zu schließen. Der Berichterstatter erlaubt sich daher auch, in seinem Bericht die beiden Beratungsgänge gesondert mitzuteilen, und zwar

- a) Stellungnahme des Hauptausschusses zur Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung nach dem gegenwärtigen Stand;
- b) Beratung des Hauptausschusses zum Vorschlag der Liturgischen Kommission, die probeweise freigegebene Gottesdienstordnung in einigen Punkten zu verändern.

Da auch gemäß Tagesordnung der gegenwärtigen Sitzung diese beiden Berichte gesondert zur Aussprache gestellt werden, bittet der Berichterstatter die Vollversammlung, sich ebenfalls an dieses Behandlungsschema zu halten, damit nicht bereits vom zweiten Beratungspunkt mit in den ersten hineingesprochen wird, ehe die sehr gründliche und ausgewogene Erörterung des Hauptausschusses hierüber berichtet werden konnte. Der Hauptausschuß hat sich bemüht, durch seine ausführliche Beratungsarbeit die Einzelerörterung in dieser Stunde zum Zwecke einer sicherlich allen Synodalen willkommenen Tagungsentlastung abzukürzen und ist gespannt auf die Frucht seiner Bemühungen!

Ich berichte nun folgendes zu

- a) Stellungnahme des Hauptausschusses zur Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung nach dem gegenwärtigen Stand:



In ihrer Sitzung vom 20. Oktober 1950, also genau vor fünf Jahren, beschloß die Landessynode, die Erweiterte Gottesdienstordnung, wie sie im Anhang unseres Gesangbuches abgedruckt ist, zur praktischen Erprobung freizugeben und nach Ablauf von fünf Jahren die Lage neu zu beraten. Es entspricht dem Wunsch der Landessynode selbst und ist nicht etwa der Versuch, die liturgische Frage ungebührlich voranzutreiben, wenn auf der gegenwärtigen Tagung über die Gottesdienstordnung beraten wird. Der Evang. Oberkirchenrat hat in mühevoller Vorarbeit Erhebungen bei den Gemeinden angestellt und eine synoptische, d. h. eine vergleichbare Übersicht über die liturgische Lage unter Stichtag 1. 7. 1955 hergestellt, und zwar einmal unter örtlicher Sicht nach Kirchenbezirken geordnet und zum andern unter sachlichem Blickpunkt nach den einzelnen liturgischen Stücken und ihrem mehr oder weniger regen Gebrauch dargestellt. Das Ergebnis, das hiernächst auf dem Wege des gedruckten Sitzungsberichts Pfarrern und Gemeinden im Lande zu freundlicher Beachtung bekannt gegeben werden soll, ist in kurzen Strichen folgendes:

Von 699 in der Zusammenstellung umfaßten Gottesdienststationen ist in 297 Fällen die Erweiterte Gottesdienstordnung ganz, in 289 Fällen teilweise und in 113 Fällen noch gar nicht im Gebrauch. Von den einzelnen Stücken sind:

das Gloria patri: „Ehre sei dem Vater“ in 513 sonntäglichen Gottesdiensten,

das Kyrie: „Herr erbarme dich“ zwar responsorisch, also im wechselweisen Gebrauch verschiedenartig verwendet, aber insgesamt in 448 Gottesdiensten und

die Salutatio: „Der Herr sei mit euch“ in 425 Gottesdiensten, die jeden Sonntag verwendeten, meist gebrauchten Stücke der empfohlenen Gottesdienstordnung.

Diese Lage mußte der Hauptausschuß klar ins Auge fassen, als er sich der Weiterbehandlung des Problems zuwandte. Es ist nicht ganz richtig, wenn die diesjährige Beratung des Gegenstandes etwa deshalb als notwendig erblickt wurde, weil vermeintlicherweise die Probezeit abgelaufen wäre, bei Nichtverlängerung bzw. Ausbleiben einer Entscheidung ein ordnungsloser Zustand in der liturgischen Frage eintrete und von einem ordnungswidrigen Gebrauch der erweiterten Liturgie von jetzt ab die Rede sein müsse. Die Probezeit wurde von der Herbstsynode 1950 unbefristet, also nicht nur auf fünf Jahre, beschlossen und ausgesprochen. Wohl aber wurde nach diesem Zeitpunkt eine erneute Beratung und Beschlußfassung ins Auge gefaßt. Der Hauptausschuß sah sich nun vor vier Möglichkeiten dieser Beschlußfassung gestellt, die nicht, weil sie der Hauptausschuß etwa in gleicher Weise alle ernst genommen hätte, sondern um der Vollständigkeit willen erwähnt werden sollen.

1. Möglichkeit: Rückkehr zur Gottesdienstordnung von 1930.
2. Möglichkeit: Endgültige und verbindliche Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung in der unveränderten Form.
3. Möglichkeit: Überprüfung dieser Form und endgültige Verabschiedung in veränderter Form.
4. Möglichkeit: Vertagung eines endgültigen Beschlusses der Einführung.

Es ergab sich als Ergebnis des Vorgenannten, daß der Hauptausschuß nach der Breite, in der sich die neue Gottesdienstordnung inzwischen durchgesetzt hat, eine Rückkehr zur allgemeinen Gültigkeit der Ordnung von 1930 gar nicht als in Frage stehend ansah. Er hat aber aus später zu nennenden Gründen auch von einer endgültigen Feststellung der Erweiterten Gottesdienstordnung als allein gültiger von jetzt ab bewußt Abstand genommen. Über den Beratungen des Hauptausschusses lag die allseitig empfundene verständnisvolle Bereitschaft, einen Beschluß zu fassen, der dem weitaus größeren Teil der die Liturgie bereits praktizierenden Gemeinden ebenso gerecht wird wie dem kleineren Teil der 113 liturgisch bisher fernstehenden Gemeinden. Es wurde nach einer Mög-

lichkeit gesucht, die Minderzahl der 113 Gemeinden nicht zu übersehen, aber auch der Mehrzahl der 586 die Gottesdienstordnung ganz oder teilweise übenden Gemeinden ihr gebührendes Gewicht zuzuerkennen. Man wäre sicherlich im Ausschuß geneigt gewesen, eine endgültige Entscheidung der liturgischen Frage anzusteuern. Wenn dies nicht geschah, so dürfen die 113 Gemeinden daran erkennen, daß ihre bisherige Haltung von der Synode ernst genommen wurde. Es kam außerdem hinzu, daß der Kleine Verfassungsausschuß an den Hauptausschuß die Bitte richtete, noch zwei Jahre bis zu einer endgültigen Verabschiedung zuzuwarten, da für diesen Zeitraum die Feststellung der Präambel zur Grundordnung unserer Kirche bevorsteht und zwei so gewichtige Fragen kirchlicher Selbstbestimmung wie die Präambelfassung und die Beschließung einer neuen Gottesdienstordnung sich nicht beschatten, sondern in der rechten gemessenen Aufeinanderfolge stattfinden sollten. Der Hauptausschuß machte sich diese letztgenannte Sorge zwar nicht ausdrücklich zueigen und konnte keine eigentliche Verquickung dieser beiden Fragen erkennen, weil er die Frage der Gottesdienstordnung nicht in einer Blickrichtung mit der Frage nach dem Bekenntnisstand betrachten zu müssen glaubt, er schenkte aber nichtsdestoweniger dem Ruf des Kleinen Verfassungsausschusses in der Weise Gehör und trug ihm insofern Rechnung, als er die oben geschilderte Rücksichtnahme zum Beweggrund für seine weiteren Überlegungen werden ließ. Es standen sich im weiteren Gespräch immer wieder zwei Momente gegenüber, die einfachheitshalber als: Gebot der Rücksicht auf die 113 Gemeinden und: Stärkung des Weges der 586 Gemeinden genannt werden sollen.

Der Synodale Bruder Rabe regte an, der sich aufdrängenden Frage nachzugehen, was denn wohl die Minderzahl der liturgisch passiven Gemeinden zu ihrer bisherigen Haltung bewogen haben mag. Es wurde gesprächsweise, ohne daß irgendwelche urkundlichen Nachrichten hierüber vorgelegt hätten, mehrfache mögliche Gründe erwogen, so z. B. die Sorge von Gemeinschaftskreisen, die hier und da das Leben der Gemeinden stärker bestimmen, einer veräußerlichten Formfrömmigkeit etwa Vorschub zu leisten; oder auch die ganz persönliche Haltung dieses oder jenes Pfarrers und anderes. Der Hauptausschuß sah ein, daß er sich in Mutmaßungen bewegen müsse, wolle er diese Gedanken weiterverfolgen, und daß er hier sehr bald in eine grundsätzliche Erörterung der liturgischen Fragestellung hineingeraten würde, wozu ihm die Stunde weder Raum noch die Beratungsvorlage Veranlassung zu geben schien. Es würde also, so unterstrich auch Synodale Hegel, geboten sein, auf Grund der Anregung des Kleinen Verfassungsausschusses, die 113 Gemeinden selbst nach dem Grunde für ihre Haltung zu fragen oder ihnen mindestens Gelegenheit zur Äußerung zu geben, damit es nicht zu einer Majorisierung, also einem Mehrheitsbeschluß über ihre Minderzahl komme. Konynodale Riß, der gern feststellte, daß er selbst aus anfänglichen Bedenken gegen die Erweiterte Gottesdienstordnung zu einer offenen und freundlichen Haltung gegen sie überwechseln konnte, wies ergänzend darauf hin, daß auch unter den 289 die Liturgie teilweise nur übenden Gemeinden immer noch auch solche sein könnten, die sich den 113 ganz abwartend verharrenden geistlich verwandt wissen und sich noch zu ihnen rechnen mögen. Darum plädierte auch er für eine Vorsicht im Tempo.

Mancherlei spezielle Bedenken gegen die Erweiterte Gottesdienstordnung besonders im Blick auf den weniger geschulten ländlichen Organisten wurden durch Bruder Hütter laut, ohne daß sich auch hier etwa eine Ablehnung der Erweiterten Gottesdienstordnung überhaupt Ausdruck verschaffen wollte. Es war immer nur der Ruf zur Mäßigung, der sich Gehör machen wollte, was in den weiteren Beschlüssen des Hauptausschusses auch Gewicht erhalten sollte.

Es würde aber ein falsches Bild geben und den Agent verschieben, wenn in der gemessenen Art, in der der Haupt-



ausschuß die Frage behandelte, auch nur im geringsten ein unsicheres Zögern des Ausschusses gegenüber dem vor fünf Jahren begonnenen Weg erblickt würde. Es fehlte nicht an Stimmen, die darum baten, daß von den 113 Gemeinden, die die bisherige Probezeit ungenützt ließen, diese maßvolle Weiterbehandlung des Problems recht gewürdigt werden möge. In dem Maße, in dem eine aus der statistischen Erhebung temperamentvoll geforderte Entscheidung heute hier und da noch Unmut hervorrufen würde, erwarte man aus maßvoller Haltung ein weiteres stetiges Wachsen dieser Frage hin zu ihrer Entscheidungsreife. Freilich, so äußerte sich besonders Kon synodale Hörner, dürfte aus lauter Angst vor einer Majorisierung der 113 Gemeinden nicht am Ende die Minderzahl in ihrer Bremswirkung majorisierend für die Mehrzahl der Gemeinden im Lande werden. In diesem Zusammenhang wurde gern und dankbar im Gespräch festgestellt, daß wir den vor fünf Jahren kaum geahnten Weg einer erstaunlichen Entwicklung liturgischen Lebens geführt worden sind, einen Weg, auf dem nicht durch zwingende Verordnung, auch nicht durch versüßende Gewöhnung, sondern durch echte Umstimmung und gewachsenes inneres Verhältnis zur Liturgie vielerorts Bedenken gegen sie in sich zusammengebrochen sind. Es kristallisierte sich in der Aussprache immer mehr der Wunsch heraus, jedwede Zeit weiteren Wartens bis zu einer endgültigen Entscheidung, wie auch immer ihre Länge werden möge, zu den vergangenen fünf Jahren nicht nur stillschweigend hinzuzusetzen, sondern in einer von der bisherigen Entwicklung selber bestimmten Weise weiter auszunützen, damit nicht ein hinschleppender, sondern ein förderlicher Beschluß der Synode zustandekomme. Es solle also, so hieß es, der Weg der bisherigen Entwicklung mit Freude festgestellt, ein Zurück als unmöglich erklärt und das absehbare bevorstehende Ziel endgültiger Beschlussfassung klar genannt werden.

Ein Sprecher regte in diesem Zusammenhang auch an, die noch zögernden Gemeinden bzw. ihre Pfarrer und Kirchengemeinderäte zu befragen, ob und gegebenenfalls welche Bedenken vom Evangelium her Sie zu nennen hätten. Es soll nicht unerwähnt bleiben, daß Kon synodale Hegel einwandte, man möge empfehlende Worte, die die bisherige liturgische Entwicklung in den Gemeinden mit Freude und Lob feststellen, vermeiden, um nicht auf dem Hintergrund dieser würdigen Worte den Eindruck eines versteckten Tadels gegen die noch zögernden Gemeinden erscheinen zu lassen, eine Sorge freilich, die sich der Hauptausschuß in seiner überwiegenden Mehrheit nicht zueigen machen konnte. Im Gegenteil, es erweckte gerade dieser Einwand die Anregung eines Sprechers, nämlich des Kon synodalen Urban, ein forderndes Wort der Synode zu erlassen, das Bezirks synoden und Dekanen für eine allgemein verbindliche Regelung der liturgischen Frage innerhalb der Kirchenbezirke Mut machen sollte, wie das am Beispiel des Kirchenbezirks Bretten verdeutlicht wurde.

Auch kam im weiteren Verlauf des Gesprächs die Meinung zu Gehör, keinesfalls zwei Jahre zuzuwarten, sondern baldmöglichst nach der geplanten Umfrage zu einem endgültigen Synodalbeschuß zu gelangen und damit eine weitere schwebende Frage kirchlicher Arbeit zu entscheiden. Und das besonders im Blick darauf, daß eine ganze Reihe von Synodalen von Pfarrern und Kirchengemeinderäten zu erzählen wußten, die mit der Einführung der Gottesdienstordnung nicht aus grundsätzlichen Bedenken warten, sondern nur nicht vor einem endgültigen Synodenbeschuß handeln wollten.

Am Rande, aber wirklich nur am Rande, d. h. ohne Einfluß auf Gespräch und Beschluß des Hauptausschusses, tauchte die Frage auf, wie man wohl nach endgültiger Beschlussfassung mit einer kleinen Minderheit von Gemeinden verfahren würde, die etwa nicht mitgehen würde. Es wurde dem Ausschuß klar, daß man aus der theoretischen Schau diese Frage nicht beantworten könne. Es müsse nur erkannt werden, daß es sich letztlich hier nicht um eine kirchenrechtliche,

sondern um eine geistliche Frage handle, daß dem Zwang das Wort nicht geredet werden dürfe, aber auf der anderen Seite um der Ordnung gesamt kirchlichen Lebens willen beachtet bleiben müsse, daß die bisherige Gottesdienstordnung von 1930 auch als verbindlich angesehen und gehandhabt wurde. Zusammenfassend beschloß der Hauptausschuß:

1. Eine endgültige Entscheidung wird heute der Synode noch nicht empfohlen.
2. Ein Wort, das die Entwicklung der letzten fünf Jahre dankbar und freudig begrüßt und zugleich die wartenden Gemeinden ermuntert, soll gesagt werden.
3. Die Umfrage nach den Gründen bisherigen Zögerns in 113 Gemeinden soll nicht in der Form einer namentlich an diese Gemeinden gerichteten offiziellen Erhebung geschehen. Die Gemeinden sollen überhaupt nicht genötigt werden, Gründe herbeizuziehen und anzugeben. Es soll also auch nicht auf die Äußerung der letzten dieser 113 Gemeinden etwa gewartet werden. Es soll aber den Gemeinden, die das gerne wollen, in dem allgemein zu fassenden Wort Mut und Freudigkeit dazu gemacht werden, einen ihren Standpunkt begründende Äußerung abzugeben.

In diesem Sinne wurde das Wort gesagt, beraten und verabschiedet, das Sie, verehrte Herren und Brüder, alle im Abdruck in Händen haben und das ich hiermit nochmals gemeinsam mit Ihnen lese.

#### Wort der Landessynode alle Kirchengemeinderäte

Die Synode hat aus dem Bericht des Evang. Oberkirchenrats ersehen, daß die Erweiterte Gottesdienstordnung in 297 Gemeinden vollständig und in 289 Gemeinden teilweise angenommen und eingeführt worden ist, während 113 Gemeinden bis jetzt bei der Gottesdienstordnung von 1930 geblieben sind. Diese Zahlen zeigen, daß die Erweiterte Gottesdienstordnung in den zurückliegenden fünf Jahren Eingang in unserer Landeskirche gefunden hat und findet. Darüber freut sich die Synode von Herzen. Sie hat sich indes entschlossen, von einer generellen Einführung noch Abstand zu nehmen, bis die Gemeinden, die Bedenken gegen die Erweiterte Gottesdienstordnung haben, ihre Gründe für ihre Haltung dargelegt haben und die Synode sich noch einmal mit den vorgebrachten Bedenken und Fragen auseinandersetzen konnte. Sie bittet aber diese Gemeinden, die Frage der Gottesdienstordnung noch einmal zu prüfen, damit unserer Landeskirche in Zukunft eine gemeinsame Form des Gottesdienstes geschenkt werde und die Gemeinden unserer Landeskirche Gott mit einem Munde loben.

Der Evang. Oberkirchenrat wird ersucht, die notwendige Umfrage bei den Gemeinden zu veranlassen.

#### Antrag des Hauptausschusses an die Landessynode

Der Hauptausschuß bittet, das der Synode vorliegende Wort an die Kirchengemeinderäte, die Einführung der Erweiterten Gottesdienstes betr.,

1. zu seiner Entschließung zu machen,
2. es als Wort der Synode auf dem Weg über den Evang. Oberkirchenrat an sämtliche Kirchengemeinderäte zu richten.

Erneuten Überblick über den Stand der weiteren Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung und Vorlage etwa eingehender sachlicher Äußerungen ablehnender oder abwartender Gemeinden wünscht die Landessynode zu gegebener Zeit.

Synodale D. Dr. v. Dieke: Ich habe mit großer Dankbarkeit den eben erstatteten Bericht gehört. Ich meine aber, daß



dem Ziel, das der Hauptausschuß verfolgt, doch vielleicht noch besser entsprochen werden kann, wenn wir an einer Stelle des vorgeschlagenen Wortes eine Änderung vornehmen. Mein Vorschlag geht, wenn ich den Bericht richtig verstanden habe, in eine ähnliche Richtung, wie sie von unserem Konynodalen Hegel bereits im Ausschuß vertreten worden ist. Ich habe das Gefühl, daß der eine Satz: „Darüber freut sich die Synode von Herzen“ etwas zu stark ist.

Ich sage von mir aus rein persönlich: Ich freue mich von Herzen darüber, aber ich habe die Befürchtung, wenn es hier als Auffassung der Synode ausgesprochen wird, daß es eben etwas zu stark ist und dann bei anderen vielleicht die entgegengesetzte, unerwünschte Wirkung auslöst. Ich möchte deswegen zu erwägen geben, anstelle dieses Satzes: „Darüber freut sich die Synode von Herzen“ eine etwas veränderte Formulierung zu setzen, vielleicht indem man nur das Wort „von Herzen“ wegläßt, oder: „Die Synode begrüßt dies“, oder auf welche Weise das sonst für angemessen gehalten wird.

**Synodale Dr. Hegel:** Da mein Standpunkt bereits in allem gesagt worden ist im Referat von Herrn Wallach, kann ich nur meine Bitte in Form eines Antrages hier vortragen. Ich stelle den Antrag, daß das Wort, das wir gehört haben, angenommen wird ohne den Satz: „Darüber freut sich die Synode von Herzen“. — Dann könnte ich mich von Herzen freuen über das Wort.

**Synodale Hörner:** Da ich zu denjenigen gehörte im Hauptausschuß, die anderer Meinung waren, möchte ich dieser Meinung hier auch Ausdruck geben. Die Statistik hat gezeigt, daß 297 und 289 Gemeinden den Wunsch der Synode von 1950 wirklich ernst genommen haben und sich daraufhin mit der Liturgie vertraut gemacht haben. Wir sind als nachfolgende Synode gefragt gewesen, was nun mit der damals in der Landeskirche eingeführten Erweiterten Gottesdienstordnung weiter geschehen soll. Nun habe ich volles Verständnis dafür, und der Hauptausschuß hat das immer wieder betont, Rücksicht auf die 113 Gemeinden zu nehmen. Aber es ist doch allmählich eine Zumutung, daß wir nicht ein Wort darüber verlieren dürfen, ob die 297 und 289 im Sinne der Synode gehandelt haben, aus lauter Rücksichtnahme auf diejenigen, die sich noch nicht mit der erweiterten Gottesdienstordnung vertraut gemacht haben, obwohl jene aufs Ganze gesehen die Mehrheit sind. Ich frage darum, ob wir nicht wirklich, ohne damit der Minderheit auch nur im leisesten weh zu tun, ein Wort hinzufügen müssen, in dem wir zum Ausdruck bringen, wir sind der Auffassung, daß die 289 und 297 Gemeinden richtig gehandelt haben.

Denn das ist nun doch allmählich verdächtig, ob wir überhaupt noch wollen, daß die da auf dem Weg weitergehen. Und darum meine ich und bitte nun tatsächlich die Synode, sich entscheiden zu wollen, ob sie nicht wenigstens mit irgendeinem Ton anklingen lassen möchte, daß die Mehrheit auf dem rechten Wege war. (Großer Beifall!) Ich betone noch einmal, in aller Vorsicht und Rücksicht den 113 gegenüber. Aber wir sollten nun wirklich den Mut haben zu sagen: ihr seid auf dem richtigen Weg gewesen bis jetzt.

**Landesbischof D. Bender:** Ich möchte nicht eine notwendige Debatte unterbinden, aber doch die Frage stellen, ob wir nicht so zum Ziel kommen könnten, daß wir darüber abstimmen, wer für die unveränderte Fassung des fraglichen Satzes ist und wer aus diesem Satz das Wort „von Herzen“ gestrichen sehen möchte.

Darüber zu diskutieren, ob man sich von Herzen freuen darf, soll oder kann, hat keinen Sinn. Es sage jeder, ob er den Ausdruck „von Herzen“ für geboten oder nicht für geboten hält. Darüber sich in einer langen Debatte zu erschöpfen, finde ich bei der Klarheit in der Sache... (Die weiteren Worte erstickten im Beifall.)

**Synodale Dr. Köhnlein:** Ich möchte zu dem Vorschlag des Herrn Landesbischofs sprechen. Ich bin der Meinung, daß

ein Weglassen einer Bemerkung darüber, ob die Synode positiv steht zu der Entwicklung, geradezu ein Befremden auslösen wird. Wir sind eine neue Synode, nicht mehr dieselbe, die damals die probeweise Einführung der neuen Gottesdienstordnung (Zuruf: richtig) beschlossen und den Gemeinden empfohlen hat. Wenn wir jetzt einfach nur feststellen, wie die Entwicklung gegangen ist, und kein Wort dazu sagen, dann wird in den Gemeinden die Frage entstehen: Ja, will denn eigentlich die Synode noch, daß die neue Liturgie in unserer Kirche eingeführt wird, oder legt sie gar keinen so großen Wert darauf?

Ich würde darum vorschlagen, das Wort „Darüber freut sich die Synode von Herzen“ nicht einfach fortzulassen, sondern zu ersetzen durch das Wort: „Dafür ist die Synode dankbar!“ (Zuruf: Ja!)

**Synodale Dr. Schmehl:** Wir wollen über diese Formulierung nicht zu viel Worte verlieren. Ich bitte, zu erwägen, ob nicht Professor v. Dieze eine gute Anregung gegeben hat, wenn er gesagt hat: es genügt auch zu sagen: Darüber freut sich die Synode. Das gestehe ich, obwohl ich zu denen gehöre, die sich von Herzen freuen. Aber ich halte es für überflüssig, eine so stark gefühlbetonte Bemerkung zu machen. Meines Erachtens würde völlig genügen: „Darüber freut sich die Synode.“ Das hat mindestens so viel Gewicht, ohne den sentimentalen Beigeschmack. Kann man sich nicht darauf einigen?

**Synodale D. Dr. v. Dieze:** Ich sehe, daß wir schon drei Anträge vor uns haben, nicht nur zwei: Wir haben den Antrag des Ausschusses, den Antrag Köhnlein: „Dafür ist die Synode dankbar“; wir haben den Antrag Hegel, den Satz wegzulassen. Und ich würde mich mit dem Antrag Köhnlein auch durchaus einverstanden erklären können: „Dafür ist die Synode dankbar“, ebenso mit dem Weglassen der Worte: „von Herzen“. „Darüber freut sich die Synode.“ Mir wäre das eine so recht wie das andere, weil es etwas die Gefühlsbetonung zurückhält.

**Synodale D. Dr. Schlitt:** Ich möchte nur noch ganz kurz einen Gesichtspunkt geltend machen: Wir haben doch alle das Ziel, in unserer Landeskirche mit der Zeit zu einer Form zu kommen, daß wenn man in eine andere Gemeinde kommt, sei es als Hörer oder als Prediger, man doch dieselbe Gottesdienstordnung findet. Wir werden aber dieses Ziel nicht erreichen können, wenn wir nicht jetzt in der Synode ein deutliches Werturteil abgeben über das, was in den fünf Jahren geschehen ist (Allgemeiner Beifall!) und zugleich das Ziel damit angeben, in welcher Richtung wir die eine Form erwarten. Wenn wir jetzt schweigen in dieser Hinsicht, würde das bedeuten, daß zunächst eine Stabilisierung des Nebeneinander zweier Formen mit einer Reihe von Zwischenformen bleibt, und eine solche Stabilisierung ist m. E. in keiner Weise im Interesse unserer Landeskirche. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Hütter:** Ich hätte mich am liebsten der Stimme enthalten, aber es plagt mich etwas mein Gewissen über den Punkt, daß es doch eine große Anzahl ist, die eine abgeänderte Liturgie verlangt. Also 289, wie es heißt teilweise, die wollen nicht die volle Liturgie. Ich habe selbst einen Brief vorgelesen, wo ich von unserem Kirchenbezirk aufgefordert worden bin, man sollte etliches abändern, z. B. Fremdworte: Kyrie eleison und das viele Amen. Ich muß ja wohl oder übel auch im Namen des Kirchenbezirks sprechen, nicht nach meiner eigenen Meinung. Wir haben bereits die Liturgie in unserem Dorf in vollem Bestand betätigt, aber ich muß doch dem Rechnung tragen, wenn ich einen Antrag bekomme von irgendeinem Amtskollegen im Bezirk. Und deshalb möchte ich meinem bedrückten Herzen Luft machen und den Gedanken aussprechen, wie sich die Synode zu dieser Frage stellt.

**Berichterstatter Synodale Dr. Wallach:** Darf ich, da mir das Wort erteilt ist, gleich auch Bruder Hütter eine Antwort geben, die eine irrtümliche Meinung richtig zu stellen ver-



sucht. Wenn die größere von ihm genannte Anzahl von 289 Gemeinden die Erweiterte Gottesdienstordnung bisher, wie die statistischen Erhebungen sagen, nur teilweise eingeführt hat, dann ist das nicht ein Zeichen dafür, daß diese 289 Gemeinden eine andere endgültige Fassung der Gottesdienstordnung wünschen, sondern dann sind sie eben einfach noch auf dem Wege und noch nicht bis zur Endstation gekommen.

Zum andern: Liebe Herren und Brüder! Ich habe mich gefragt, warum schon zwei Brüder unter uns den Ausdruck „von Herzen“ gestrichen sehen möchten, obwohl sie selber sich von Herzen freuen! (Große Heiterkeit!) Es ist doch so, daß wir auch hier als Synode bei aller Sachlichkeit und Rücksichtnahme, von der ja genügend im Hauptausschuß und, wie ich hoffe, auch in der Darstellung des Berichts, geredet worden ist, wirklich einmal eine Herzensäußerung abgeben können. Ich möchte sehr darum bitten, daß wir dieses Wort unverändert stehen lassen, um es einfach einmal zu wagen vor der Öffentlichkeit, vor den Gemeinden unserer Landeskirche zu sagen und zu bezeugen, daß eine, wie ich doch nach den bisherigen Äußerungen annehme, große Anzahl der Brüder tatsächlich von Herzen die bisherige Entwicklung begrüßt.

**Synodale Dr. Hegel:** Ich möchte die Synode bitten, da wir sowohl im Ausschuß wie auch im Plenum über diese Dinge wirklich des Langen und Breiten gesprochen haben und Bruder Wallach in seinem Referat die Meinungen der Mitglieder des Hauptausschusses ja hier deutlich hat laut werden lassen, dem Vorschlag des Herrn Landesbischöfs nun Raum zu geben und abzustimmen über die vorliegenden Anträge. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Müller:** Bei der Beratung vor fünf Jahren gehörte ich zu denen, die nicht ohne Bedenken diese Liturgie eingeführt haben wollten. Ich habe damals gesagt, was zu erwarten ist. Es ist ungefähr so eingetroffen. Ich habe mich trotzdem jetzt im Ausschuß für diese Einführung entschlossen, und zwar deswegen, um nicht durch einen Rückwärtstakt eine neue Erregung zu veranlassen. Aber trotzdem scheint mir die Anregung, die gegeben ist durch Herrn v. Dieke und Herrn Köhnlein beachtenswert um der inneren Wahrhaftigkeit willen. Es gibt immer noch Leute — und ich bin überzeugt, auch Synodale —, die diese Ausdrucksweise „von Herzen“ doch zu einem gewissen Grad als übertrieben empfinden (Zuruf Dr. Schmehel: Sehr richtig!). Ich wäre daher dafür, daß die Anträge, die gestellt sind, beachtet werden und das wegbleibt.

**Synodale S. Schneider:** Ich wollte nur zu zwei Gedanken in der Entgegnung von Konfynodale Wallach Stellung nehmen. Er hat dafür gesprochen, daß ein wesentlicher Teil, das sind die 289, so gewertet werden sollen, als ob sie noch nicht die Endstation erreicht hätten. Er wollte damit sagen, daß diese zweitgrößte Gruppe, die sich bisher weder voll noch absolut negativ für die Vorlage ausgesprochen habe, zum mindesten aber sich stillschweigend verhalten habe, sich auf dem Weg befände. Aber ich glaube das nicht, sondern daß um der Wahrhaftigkeit willen festgestellt werden muß, daß diese Gruppe, die nur teilweise diese liturgische Ordnung einführen will, damit kundgibt, daß sie die Endstation nicht als solche vorhat. (Zurufe von verschiedenen Seiten!) — Bitte, wir müssen darüber diskutieren. Jedenfalls ist mir darum zu tun, daß dieses Moment zum mindesten noch in der Diskussion abgeklärt wird, weil sonst wir nicht einfach von der Gruppe der 113, oder wieviel das sind, sprechen können, die wir noch befragen wollen, und wenn die zustimmen, wäre alles in Ordnung. Also „Endstation“, diesen Ausdruck könnte ich von mir aus noch nicht bejahen. Ich stehe nicht an, meinerseits zu sagen, daß ich diese Endstation auch nicht annehmen werde, sondern die Lösung von meiner Sicht aus suche in einer etwas abgeänderten, vielleicht auch etwas gekürzten Form der liturgischen Ordnung.

Das zweite: Die Frage, ob man sich von Herzen freut oder nicht. Es ist gesagt worden, das sei eine Herzensregung.

Liebe Freunde, gut! Aber ist der Vorschlag Köhnlein, der die Formulierung: „Die Synode ist dankbar“ oder „erkennt dies dankbar an“, ist das nicht eine tiefere Herzensregung? Können wir uns also nicht auf einem mittleren Wege finden? Es stehen jetzt drei Gruppen der Formulierungen zur Abstimmung: Das Weglassen dieser Formulierung: „freut sich von Herzen“ oder die Annahme der ganzen Formulierung einschließlich des „freut sich von Herzen“, und der Vermittlungsvorschlag. Ich selber bin für die Entscheidung des mittleren Weges: „Die Synode ist dankbar“ und möchte damit einer echten Herzensregung meinerseits Ausdruck verleihen. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Hörner:** Ich wollte nur aus der praktischen Erfahrung, die wir als Dekane ja immer gemacht haben in den vergangenen Jahren, sagen, wie das mit der teilweisen Einführung ist. Das ist eine Verfahrensweise der Pfarrer, wie sie versuchen, Stück um Stück in ihrer Gemeinde einzuführen. Und man kann tatsächlich sagen, es ist noch nicht alles eingeführt, es soll aber noch einiges dazukommen. Abgesehen davon gestehe ich gern ein, daß manche an der gesamten Liturgie da und dort noch eine Änderung wünschen. Das ist aber eine Sache, die einer endgültigen Beratung über diese Dinge vorbehalten bleibt.

Dann möchte ich noch einmal fragen: Ist es denn notwendig, daß wir uns hier alle mögliche Mühe geben, um jetzt jedem irgendwie gerecht zu werden, nur damit eine einheitliche Meinungsäußerung hier zum Ausdruck kommt. Es schadet ja gar nichts, wenn auch in der Synode sich widerspiegelt, so und so viele waren für diese Zustimmung, andere waren nicht dafür. Mich würde das nicht beunruhigen. (Zurufe: Sehr richtig! Beifall!)

**Synodale D. Dr. v. Dieke:** Ich hatte eigentlich nicht die Absicht, noch etwas zu sagen. Aber was wir eben gehört haben, läßt mich doch noch mal um das Wort bitten. Ein Mehrheitsbeschluß ist durchaus nicht unangebracht. Aber durch Wahrheit ausdrücken zu wollen, daß wir uns alle „von Herzen“ freuen, das halte ich nicht für richtig. Und es ist durchaus kein Widerspruch, wenn ich mich von Herzen freue und nicht durch einen Mehrheitsbeschluß das einer Minderheit auferlege. (Zuruf Dr. Schmehel: Sehr gut!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich halte diese letzten Worte für außerordentlich zutreffend, und ich gebe zu erwägen, ohne einen Antrag stellen zu wollen, ob wir nicht auch die Dankbarkeit nicht noch einmal bringen wollen, sondern stattdessen von „Befriedigung“ reden. Das scheint mir etwas objektiver zu sein und kann vielleicht auch die dissentierenden Herren zusammenbringen.

**Landesbischof D. Bender:** Nun wird's mulmig! (Große Heiterkeit!) Wenn man den Standpunkt einnimmt, daß man eine fröhliche Entscheidung aus Rücksicht auf diejenigen, die sich nicht fröhlich entscheiden können, nicht fällen kann, dann bleibt nur, daß den Gemeinden das Resultat der statistischen Erhebung mitgeteilt wird mit dem Wunsch, daß die Entwicklung des liturgischen Lebens unserer Landeskirche ihren rechten Gang nehmen wird, wobei es dann jedem überlassen bleibt, wie er sich diese rechte Entwicklung vorstellt. Wir wollen einander wirklich keine Gewalt antun, aber den Mut sollte die Synode haben, zu sagen, ob sie sich über die bisherige Entwicklung freut oder nicht. (Zuruf Dr. Schmehel: Richtig!) Es steht dann im Synodalbericht zu lesen, daß sich soundsovielen gefreut und soundsovielen nicht gefreut haben. Dann ist der Wahrheit Genüge geleistet. (Allgemeiner Beifall!)

Nach längerer Geschäftsordnungsdebatte wird zunächst einstimmig beschlossen, daß überhaupt ein Wort an die Kirchengemeinderäte erlassen werden soll, und es wird einem Antrag v. Dieke zugestimmt, in dem Wort an allen Stellen, wo es heißt „die Synode“ zu sagen „die Landessynode“.

Dann wird abgestimmt über den Wortlaut unter Vorbehalt einer weiteren Abstimmung über den beanstandeten Satz.



Der Wortlaut des Ausschusses, vorbehaltlich der nachträglichen Entscheidung über den weggelassenen Satz, wird mit allen Stimmen bei einer Stimmenthaltung **gebilligt**.

In der weiteren Abstimmung wird der Antrag Hegel, den Satz „Darüber freut sich die Synode von Herzen“ zu streichen, mit 28 gegen 13 Stimmen bei einer Stimmenthaltung **abgelehnt**. — Der Antrag Köhnlein, zu sagen „Dafür ist die Synode dankbar“ wird mit 19 gegen 16 Stimmen bei 4 Stimmenthaltungen **abgelehnt**.

Der Antrag auf Streichung der Worte „von Herzen“ wird mit 24 gegen 9 Stimmen bei 3 Stimmenthaltungen **angenommen**. Der Satz heißt also nun: „Darüber freut sich die Landessynode.“

Präsident **Dr. Umhauer**: Nun käme der Absatz b). Es wird berichtet über den Vorschlag der Liturgischen Kommission zu den Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung.

Berichterstatte **Dr. Wallach**: Es liegt in einem Anhang zu Anlage 3, nämlich Seite 4, der Synode ein Vorschlag ihrer Liturgischen Kommission zur Veränderung oder Ergänzung einiger Melodien der empfohlenen Erweiterten Gottesdienstordnung vor. Er enthält sechs Punkte, die kurz skizziert werden sollen.

Punkt 1 befaßt sich mit dem musikalischen Übergang von „Ehre sei Gott in der Höhe“ zum Lobvers, der an Festtagen durch die gesprochene Doxologie unterbrochen wird, so daß das Stück „Ehre sei Gott in der Höhe“ eines Abschlusses durch ein gesungenes „Amen“ bedarf.

Punkt 2: Für den Gruß „Der Herr sei mit euch“ wird eine andere liturgiegeschichtlich ältere und musikalisch wertvollere Form als die bisherige empfohlen.

Punkt 3: Das „Amen“ soll an mehreren Stellen eine geringfügige rhythmische Veränderung erfahren.

Punkt 4: Es soll den beiden musikalischen Formen des Halleluja eine dritte, von den Liturgikern als wertvollste angesehene Form des Halleluja hinzugefügt werden.

Punkt 5: Nach dem Segen soll das dreimalige Amen durch ein einmaliges Amen ersetzt werden.

Punkt 6: Er regelt die entsprechende Verwendung dieser Veränderungen für die Gottesdienstform der Abendmahlsfeier und des Kinder Gottesdienstes.

Soweit der sachliche Vorschlag.

Alle Mitglieder des Hauptausschusses spürten das ausgesprochene und unausgesprochene Unbehagen dieser Vorlage gegenüber. Nicht so, als wäre dies in der musikalischen oder liturgischen Sache des Vorschlages begründet. Mit ihr beschäftigte sich der Hauptausschuß nur zum Teil und am Rande, weil er sich zum Grundsatz machte, der Vorarbeit der von der Synode selbst bestimmten Liturgischen Kommission zu vertrauen. Nein, es ging mehr darum festzustellen, ob dieser Vorschlag nicht zur Unzeit erfolge, und ob es nicht das Verhältnis der Gemeinden zur Liturgie erschwere, wenn sie nach kurzer Zeit und nach Überwindung manches anfänglichen innergemeindlichen Widerstandes jetzt schon wieder umlernen müssen. (Zuruf: Sehr richtig!)

Ehe wir uns dieser grundsätzlichen Verhandlung des Hauptausschusses zuwenden, will der Bericht vollständigkeitshalber die Randbemerkungen zu einzelnen Punkten des Vorschlages doch erwähnen. Im Zusammenhang mit Punkt 1 wurde von einem Synodalen ein oft auftretendes Mißverhältnis im musikalischen Übergang von „Ehre sei Gott in der Höhe“ zu dem darauffolgenden Lobvers erwähnt, wenn beide in dissonantischen, also voneinander abweichenden Tonarten stehen. Die Antwort, die darauf gegeben wurde, sei hier festgehalten. Sie stellte fest, daß den Organisten tonartig verschiedene Fassungen des „Ehre sei Gott in der Höhe“ zur jeweiligen Angleichung an den folgenden Lobvers gegeben sind, daß sie diese nur zu verwenden brauchen und das Kirchenmusikalische Amt dazu eine erinnernde Anregung zu geben gebeten wird.

Der Einwand, daß mit dem „Amen“ nach dem „Ehre sei Gott“ wieder eine badiſche Sonderform geschaffen werde, wo wir uns doch im Mühen um Einheit befinden, wurde im Hauptausschuß dadurch beantwortet, daß ja der Lobvers, der für diesen Teil der Liturgie wesentlich bestimmend ist, auch ein badiſches Sondergut sei, das beizubehalten doch allen am Herzen liege.

Zu Punkt 4 wurde gesagt, daß die Form des Halleluja unter a), die in Wort und Ton vorgeführt wurde, den Gemeinden weithin zu schwer sein dürfte.

Zu Punkt 5 erhoben sich Bedenken, daß das hier vorgeschlagene und beim versuchsweisen Singen allgemein schön empfundene Amen mit seinem großen musikalischen Spannungsbogen sicherlich die Atemkraft der Gemeindeglieder weithin überfordern werde, ein Einwand, gegen den allerdings auch ein Beispiel vom alten Festtagsgebrauch dieses Stückes aus einer Heidelberger Gemeinde angeführt werden konnte.

Nach diesen kurzen Einzelbemerkungen wenden wir uns im folgenden der Vorlage im ganzen zu, und zwar fragen wir:

1. Welche Gründe haben zu der Vorlage geführt?
2. Was ist an der Vorlage problematisch?
3. Welche Stellungnahme und Verfahrensweise schlägt der Hauptausschuß der Synode vor?

#### 1. Begründung der Vorlage.

Wie auf anderen Gebieten des kirchlichen Lebens suchen wir auch im gottesdienstlichen Leben Gemeinsamkeit mit anderen Kirchen und Anschluß an die Evangelische Kirche in Deutschland. Die Veränderungsvorschläge stehen alle im Zusammenhang mit liturgischen Entschliefungen in der Evangelischen Kirche der Union, früher Alt-Preussische Union und der Vereinigten Evang.-Lutherischen Kirche in Deutschland. Wir sollten, wenn wir uns doch gerade in diesen Jahren eine neue Gottesdienstordnung geben, den Zusammenhang mit den anderen Kirchen von vornherein beachten und pflegen. Zum andern stützt sich der Veränderungsvorschlag darauf, daß wir in der Probezeit der Gottesdienstordnung noch die Möglichkeit zur Weichenstellung haben, und daß, was vorhin „Unzeit“ genannt wurde, womöglich gerade die rechte und noch mögliche Zeit sei. Schließlich darf nicht übersehen werden, daß nach Auskunft des Herrn Referenten für das Kirchenmusikalische Amt und des Herrn Leiters des Evang. Presseverbandes unserer Kirche eben gerade eine neue Ausgabe des Choral- und des Gesangbuches vorbereitet wird, die eventuelle Änderungen berücksichtigen muß. Ja, daß in der Vorbereitung sogar ein Stillstand um des zu erwartenden Beschlusses der Synode willen eingetreten ist.

#### 2. Das Problem der Vorlage:

Es wurde das Problematische schon erwähnt, das darin besteht, daß einerseits jetzt noch die rechte Zeit zu Änderungen zu sein scheint, andererseits der Wagen sich schon zu sehr in Fahrt befinde, als daß ein Umsteigen ohne Gefahr, mindestens ohne Unbequemlichkeiten und Verärgerung möglich sei. Wie anspruchsvoll erscheint es, von den Gemeinden, die die Liturgie erlernt haben, jetzt schon wieder ein Umlernen zu verlangen. Wie kurzfristig muß es aber auch erscheinen, wenn den Gemeinden, die das Erlernen liturgischer Stücke noch vor sich haben, nicht sofort die weitest verbreitete und allgemein anerkannte Form angeboten wird.

Der Hauptausschuß bemüht sich deshalb, einen Weg zu finden, auf dem man beiden Anliegen gerecht werden würde. Dies, so war uns klar, würde nur möglich sein, wenn man verschiedene Formen der hier in Frage stehenden liturgischen Stücke in geeigneter Weise nebeneinander zum Abdruck bringt und die Möglichkeit gibt, sich erst langsam und wann es beliebt von der bisher gelernten Form zu lösen, zugleich aber auch den neu lernenden Gemeinden die erstrebenswerteste Form kennzeichnet und anbietet.



Dafür, daß gar keine Veränderung in der bisherigen Erweiterten Gottesdienstordnung vorgenommen werde, stimmten nur zwei Mitglieder des Hauptausschusses. Dafür, daß allein in Zukunft die von der Liturgischen Kommission vorgeschlagenen veränderten Melodien für gültig erklärt und abgedruckt werden, stimmten 4 Mitglieder des Hauptausschusses. Dafür aber, daß eine Nebeneinanderstellung von beiden Formen in einer noch zu bestimmenden Weise erfolge, stimmte die Mehrheit mit 8 Stimmen. So ergab sich nach dieser Meinungsbefragung im Hauptausschuß jetzt nur noch die Notwendigkeit, der Synode einen guten Vorschlag für dieses Nebeneinander zu unterbreiten.

Hier begegnete man nun der erswerenden Mitteilung, daß für ein Nebeneinander verschiedener Fassungen oder für etwaige Fußnoten im Gesangbuch kein Platz sei und im Neudruck des Choralbuches, das sowieso durch stärkeres Papier und Umfang dickleibiger würde, kein Platz verfügbar gemacht werden könnte.

### 3. Zu welchem Vorschlag kommt nun der Hauptausschuß?

Für das Gesangbuch kam der Hauptausschuß zu dem Schluß, nur die Aufnahme der neuen Fassungen zu empfehlen. Der Einwand von Konsynodale Mölbert, daß es den Gemeinden schwer werde, im Anhang des Gesangbuches ein anderes Notenbild als das der bereits erlernten Melodien vorzufinden, begegnete der Antwort, daß die Gemeinde die Liturgie zum größten Teil nach Gehör erlerne und singe. Es wurde aus vorgenanntem Grunde klar, daß man sich im Choralbuch nur mit Sondereinlegeblatt, mit Deckblatt für den Organisten, würde helfen können, wenn man das Nebeneinander der Formen technisch bemerkstelligen wolle. Die kostspielige Verwendung eines neuen Druckbogens, der doch nur teilweise ausgenützt werden würde, wäre sicherlich drucktechnisch die beste Lösung, konnte ernsthaft aber gar nicht erwogen werden. Sollte es aber doch noch möglich sein, alles unterzubringen, so wäre es dem Hauptausschuß recht, wenn alle Vorschläge im laufenden Druck hintereinander geordnet erscheinen würden. Für die andere, höchst wahrscheinlich wegen des Platzmangels erforderliche Lösung des Einlegeblattes schlägt der Hauptausschuß vor:

Vorschlag des Hauptausschusses an die Landessynode Anlage 3, Anhang, die Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung betr.

Zu Punkt 1: Aufnahme des Amen nach „Ehre sei Gott“ für Festtage in den laufenden Druck. Kein Deckblatt notwendig.

Zu Punkt 2: Aufnahme der neuen Form des Grußes g g g g in den fortlaufenden Druck des neuen Choralbuches, die bisherige Form auf dem Deckblatt.

Zu Punkt 3: Aufnahme des rhythmisch veränderten „Amen“ zweimal g g g g in den fortlaufenden Druck, kein Deckblatt notwendig.

Zu Punkt 4: Aufnahme der Formen b) und c) des Halleluja, bisher schon bekannt, im fortlaufenden Druck, der Form a), neuer Vorschlag, auf das Deckblatt.

Zu Punkt 5: Aufnahme des bisherigen dreimaligen Amen im fortlaufenden Druck; das fünfzehn Töne umfassende einmalige Amen, neuer Vorschlag, auf das Deckblatt.

Zu Punkt 6: Ist bereits in der Entscheidung zu den Punkten 1—5 erledigt.

Der Hauptausschuß hat sich einstimmig zu diesem Vorschlag der technischen Gestaltung bekannt und empfiehlt der Landessynode, seine Durchführung zu beschließen.

Präsident Dr. Umhauer: Die Aussprache ist eröffnet. — Eine Wortmeldung liegt nicht vor. Ich darf daraus schließen, daß Sie den einstimmig gefaßten Beschluß des Hauptausschusses billigen.

### III, 2.

Nun gehen wir über zu III, 2: Gebete für den Gottesdienst.

Berichterstatler Synodale Dr. Wallach: Auf der Herbsttagung der Landessynode im Jahre 1954, am 28. Oktober 1954, wurde mit allen gegen zwei Stimmen bei einer Enthaltung beschlossen: die Liturgische Kommission wird beauftragt, einen Entwurf für eine Handreichung zum Band 2 des Kirchenbuches für die Evang.-protestantische Landeskirche Badens vorzulegen. Diese Handreichung soll sich auf die Stücke für die Hl. Taufe, die kirchliche Trauung und die kirchliche Bestattung beschränken. Als Frist für diese Vorlage war ursprünglich — wie nachzulesen ist — Herbst 1955 vorgesehen, wurde aber damals im endgültigen Beschluß gestrichen, um die Liturgische Kommission frei und ohne Zeitdruck arbeiten zu lassen. Nun legt aber hier die Liturgische Kommission gemäß ursprünglicher Fristsetzung der Synode eine Gebetshandreichung zum Kirchenbuch 2 vor, und zwar laut Auftrag nur für dessen Teile: Taufe, Trauung, Bestattung. Die noch enthaltenen Gebete für Nebengottesdienste, tägliche Gottesdienst usw. stehen eigentlich nicht im Zusammenhang mit diesem Auftrag, sondern bieten nachträglich solche Gebete zur ersten Handreichung an, die versehentlich unbearbeitet blieben und verschiedentlich vermehrt wurden. Der Behandlung dieses Gebetsanhangs im Hauptausschuß konnten die Erfahrungen nutzbar gemacht werden, die vor Jahresfrist bei der Behandlung der ersten Handreichung in der Synode gewonnen worden waren. Es konnte darnach auch dieses Mal nicht die Absicht des Hauptausschusses sein, dem Plenum etwa eine von ihm sprachlich und inhaltlich durchgearbeitete Vorlage zu übergeben. Erstens einmal kann dies ja immer nur die Arbeit eines kleineren Kreises sein. Zweitens hat die Synode für derartige Aufgaben ihre eigene Liturgische Kommission bestimmt, und drittens soll ja gerade die zu beschließende Probezeit auf breiterer Ebene eine wirkliche Beschäftigung mit dem Gebetsgut und eine Auswertung des Ergebnisses dieser Jahre erst möglich machen. Wenn auch der Hauptausschuß aus diesen Gründen in eine Einzelberatung nicht eintrat, so sollen doch wieder der Vollständigkeit wegen einige wenige kritische Äußerungen, die zum Inhalt der Vorlage laut wurden, nicht verschwiegen bleiben.

In den Gebeten Nr. 11 Seite 8 und Nr. 12 Seite 9 wurde seltamerweise wieder der Ausdruck „von Herzen“ als eine für das Verhältnis des Beters zu seinem Gott ein wenig zu gemühtvolle, um nicht zu sagen gemüthliche und anthropomorphe, also vermenschlichte Ausdrucksweise kritisiert.

Im Gebet Nr. 19 Seite 12 wurde der Ausdruck „süße Güte“ als ein für unsere heutige sprachliche Sinnggebung nicht mehr möglicher Ausdruck zurückgewiesen.

Im Gebet Nr. 51 Seite 47 wurde der Gebrauch von „durch deine grundlose Barmherzigkeit“ als grammatisch nicht möglich bezeichnet.

Sprachliche Altertümlichkeiten wie „also“ statt „so“ im Gebet Seite 56 Nr. 49 oder „zunächst“ statt „als nächsten“ im Gebet Nr. 102 Nr. 74 oder die Verwendung des unnötigen „nun“ im Gebet Nr. 109 Seite 77, 4. Zeile wurden erwähnt.

Der Ausdruck „einsame Seele“ im Gebet Nr. 116 Seite 78, für die Fürbitte geübt wird, wurde kritisch beurteilt.

Es soll mit der Aufzählung dieser meist sprachlichen Änderungen nur angedeutet sein, in welcher Richtung bei Einzelbetrachtung der Gebete die Bedenken gehen dürften. Keinesfalls handelt es sich dabei um eine vollständige Aufzählung.

Wenn im folgenden keine Auseinandersetzung mit diesen angeführten Stimmen wiedergegeben wird, so nicht deshalb, weil sie mit ihrer Einzelkritik unwidersprochen hingenommen worden wären, vielmehr deshalb, weil es der Hauptausschuß für verfrüht und nicht seiner Aufgabe entsprechend ansah, in eine derart kritische Beleuchtung der Handreichung einzutreten. Auch für später empfiehlt der Hauptausschuß



heute schon, die zeitraubende, verwirrende und am Ende doch nicht gründlich genug geschehende Einzelberatung der Gebete vom Plenum und auch vom gesamten Hauptausschuß fern zu halten und zur Überarbeitung der Vorlage zu gegebener Zeit lieber die Liturgische Kommission, die die erste Vorlage schuf, um dieses oder jenes besonders sprachmännliche Glied der Landessynode bereichert (genannt wurde beispielsweise Herr Konsynodale Dr. Kabe), zu erweitern. Bis dies aber geschieht, sollte es der Handreichung 2 ebenso ergehen wie ihrer Vorläuferin, Teil 1. Die Synode solle sie, das ist der Vorschlag des Hauptausschusses, zum Probegebrauch für drei Jahre hinausgehen lassen und dann erneut Beschluß fassen.

Im Blick auf die rechte Ausnutzung der Probezeit, zur Sammlung praktischer Erfahrungen mit den Gebeten, wurde die Frage erörtert, ob es den Pfarrern erlaubt sei, sprachlich und inhaltlich manche Wendungen der vorliegenden Gebete im Gebrauch zu verändern. Erst dann, so meinte der Hauptausschuß, dürfte es wohl zu einer wirklichen, innerlichen und intensiven Beschäftigung mit der Handreichung kommen, wenn das erlaubt werde. In diesem Punkte müßte also nach Meinung des Ausschusses das Vorwort zur ersten Handreichung, das sonst vollinhaltlich entsprechend für die zweite Handreichung gelte, abgeändert werden. Die voranzustellenden Richtlinien des Evang. Oberkirchenrats sollen die Anforderung an die Pfarrer enthalten, in wirklich mitarbeitender Kritik die Gebete zu verwenden, womöglich hier oder da sie im Wortlaut zu verändern und verändert zu gebrauchen und Beiträge inhaltlicher und formaler Art innerhalb der nächsten drei Jahre dem Evang. Oberkirchenrat zuzusenden.

Der Hauptausschuß stellt einstimmig folgenden Antrag an die Gesamtsynode:

Antrag des Hauptausschusses an die Landessynode Gebete für den Gottesdienst betr.

Die Landessynode wolle beschließen:

Die Vorlage der Liturgischen Kommission „Gebete für den Gottesdienst 2. Teil“ soll als Handreichung zum fakultativen Gebrauch unter sinngemäßer Beifügung bzw. Verweis auf die dem ersten Teil vorangestellten Richtlinien vom Evang. Oberkirchenrat herausgegeben werden. Die Pfarrer sollen aufgefordert werden, die Gebete praktisch zu gebrauchen, etwaige sprachliche und inhaltliche Änderungen zu erproben und über ihre Erfahrungen innerhalb von drei Jahren dem Evang. Oberkirchenrat zu berichten. Nach diesem Zeitraum ergeht weiterer Beschluß der Landessynode.

Synodale W. Schweifhart: Es muß bei allen Neuberatungen und probeweisen Einführungen unbedingt auch das Bestehende geschont und geachtet werden. Ich meine da besonders auch solche Stücke, die bei bestimmten Anlässen als Segensformeln gebraucht werden. In der neuen Vorlage aber haben wir nicht weniger als drei Vorschläge für die Segnung der Kindesmutter bei der Taufe. Nur nicht die alte und gute Form und Formel unserer im Gebrauch befindlichen Agende. Wir sollten aber gerade solchen Stücken gegenüber sehr vorsichtig sein. Gerade so, wie wir bei der neuen Gottesdienstordnung immer darauf hinarbeiten müssen, daß unsere Gemeinden in ihr zu Hause werden — darum kann ich es auch nur höchst kritisch ansehen, daß man nun auch noch neue Variationen zur Gottesdienstordnung ins Gesangbuch druckt! — gerade so sollte man bei bestimmten Stücken bei dem bleiben, was vorhanden ist und sich bewährt hat. Dazu gehören die Segensformeln. Wenn wir, was ja wohl Sinn der Vorlage ist, in Zukunft der Einsegnung der Mutter bei der Taufe eine weitere Verbreitung als bisher wünschen, dann sollte man doch eine einheitliche Formel empfehlen. Darum bin ich auch der Vorlage gegenüber sehr kritisch, weil ich meine, wir sollten mit neuen Vorschlägen vorsichtig sein und nicht immer wieder alles ändern. Wir müssen unbedingt unseren Gemeinden auch Feststehendes belassen und nicht alles

in Fluß bringen! Das möchte ich doch mit aller Deutlichkeit hier gesagt haben.

Synodale Dr. Varner: Als Mitglied der kleinen Gebetskommission, die sich um die neue „Handreichung“ bemüht hat, möchte ich zunächst wieder einmal daran erinnern, welches der Ausgangspunkt dieser ganzen Arbeit gewesen ist. Der Ausgangspunkt ist folgender: Viele Amtsbrüder und manche Gemeindeglieder waren der Meinung, daß wir in unserer badischen Landeskirche im Blick auf den großen Reichtum an Gebeten, die die evangelische Christenheit besitzt, arm seien. Wir müßten uns bemühen, aus dem reichen Schatz der Gebete der Kirche überhaupt, — nicht nur der evang. Kirche — evangelisch gestimmte Gebete zu finden. Diese sollten unseren Pfarrern und Gemeinden zur Erprobung im praktischen Gebrauch angeboten werden. Ich möchte dabei das Wort: *anbieten* ganz besonders stark unterstreichen. Als nun die „Handreichung“ für solche Gebete vorlag, wurde ich von den Amtsbrüdern gefragt: Warum habt ihr denn nicht noch mehr Gebete darin aufgenommen? J. B. Fürbittegebete in der Form, wie sie in unserer badischen Agende gegenwärtig im Gebrauch sind? Ich möchte darauf auch an dieser Stelle antworten: Es gibt gar nicht so viele Gebete dieser Art, die etwas neues zu bieten hätten. Wir begegnen auf unserer Suche nach Fürbittegebeten vielfach den sogenannten „Preces“ (Fürbitten), wie wir sie auch beispielsweise in der „Handreichung“ vorgelegt haben. Auf der anderen Seite hörten wir soeben von dem Konsynodalen Stefan Schweifhart, daß er in der „Handreichung“ zuviel angeboten finde, z. B. Vorschläge für die Einsegnung der Mutter bei der Taufe. Dazu muß ich sagen, daß es auch Amtsbrüder gibt, die es dringend wünschen, daß wir mehrere Vorschläge für diesen oder einen anderen Fall ihnen zur Auswahl stellen möchten. Ferner soll jetzt noch nicht das letzte Ziel angestrebt werden. Es sollen noch nicht bindende Vorschläge gemacht werden. Das soll vielmehr erst am Ende der 3 Jahre, die zur praktischen Erprobung unserer „Handreichung“ vorgesehen sind, unsere Aufgabe sein.

Synodale D. Dr. Schlink: Verehrte Herren und Brüder! Ich möchte zweierlei ganz kurz sagen: Was die Mannigfaltigkeit der Gebete betrifft, so ist es wichtig, sich darüber klar zu sein, worin Einheit in einer Landeskirche unbedingt angestrebt werden muß und an welchen Punkten die Mannigfaltigkeit sich nicht nur entfalten darf, sondern entfalten soll. Was wir in unserer Landeskirche m. E. unbedingt anstreben müssen für die nächsten Jahre, ist, daß die Grundstruktur im Aufbau sowohl des sonntäglichen Hauptgottesdienstes und der Abendmahlsfeier als auch in den wichtigsten Kasualien in der ganzen Landeskirche die gleiche ist. (Beifall!) Aber was ebenso, um in rechter Weise den ganzen Reichtum des Gebetes der Kirche der ganzen Jahrhunderte wirklich zur Geltung zu bringen, erlaubt sein muß, ist, daß innerhalb dieser überall anzustrebenden gleichen Grundstruktur die einzelnen Stücke zum Austausch frei sein müssen. Es gibt gewisse Stücke, die werden immer gleich sein, wie etwa der große Segen am Ende des Gottesdienstes oder das „Gott erbarme dich“ und das „Ehre sei Gott in der Höhe“. Aber das Gebet vor der Predigt, das Kirchengebet, und dann würde ich auch meinen die Aussegnung nach der Taufe sollten in verschiedenen Gestalten sein. Denn Sie kennen ja alle die Gefahr, daß, wenn ganz bestimmte Stücke wiederkehren, dies wie ein Hauch am Ohr vorbeigeht. Man hat sich daran gewöhnt, man weiß, was kommt, und es ist die Gefahr, daß dann nicht mehr von Herzen mitgebetet wird. Deshalb ist ein Wechsel auch eine Hilfe, das Beten der Gemeinde lebendig zu erhalten. Deshalb würde ich meinen, man dürfte Bedenken zurückstellen, wenn jetzt noch andere Gebete angeboten werden, wenn dadurch nicht die Grundstruktur im Aufbau der Gottesdienste berührt wird. Und, soweit ich sehe, ist das auch nicht der Fall.

Das ist das eine, was ich sagen wollte. Und das andere: Ich habe eben das Wort „von Herzen“ in den Mund ge-



nommen, und ich möchte zugunsten der Herzen etwas sagen; denn das scheint mir eine wichtige Sache zu sein. Ich habe mit einem Schrecken gehört, daß auch in der Aussprache bei dieser Vorlage wieder das „von Herzen“ beanstandet wurde. Und ich fühle mich doch verpflichtet, in einer Zeit, wo die Verfassung der Menschen eine der Hauptgefahren ist, darauf hinzuweisen, daß mit „Herz“ in der Bibel einfach die Mitte des Menschen, das personale Zentrum gemeint ist. (Beifall!) Das hat nichts mit Gefühl zu tun, sondern hier im Herzen ist der ganze Mensch. Nicht im Munde, auch noch nicht im Denken, sondern im Herzen. Ich brauche das wohl nicht weiter zu begründen. Ich möchte nur auf zwei Paulusworte hinweisen: „Weil ihr denn Kinder seid, hat Gott gesandt den Geist seines Sohnes in eure Herzen, der schreit Abba, lieber Vater“. Das Herz ist die personale Mitte des Menschen. Und noch ein Wort: „Denn so man von Herzen glaubt, wird man gerecht.“

Also, lassen Sie nichts auf die Herzen kommen! (Beifall!)

Präsident **Dr. Umhauer**: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich darf daraus schließen, daß wir zur Abstimmung kommen können. — Der Ausschußantrag wird **einstimmig angenommen**.

### III, 3.

Nun schreiten wir in der Tagesordnung weiter. Es kommt zur Sprache der Gesekentwurf betr. Änderung des kirchlichen Gesetzes über die Errichtung von Kreisdekanaten. Damit möchte ich einen Antrag verbinden, der nicht auf der Tagesordnung verzeichnet ist. Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach wegen der Besetzung des Kreisdekanats Mittelbaden.

Kreisdekanat **D. Maas** (Zur Geschäftsordnung): Dürfen wir Kreisdekane bei dieser Verhandlung die Synode vielleicht verlassen?

Landesbischof **D. Bender**: Ich halte das nicht für nötig.

Präsident **Dr. Umhauer**: Das ist nicht nötig. Aber ich stelle anheim. Ich glaube, die Synode wird derselben Meinung sein.

Berichterstatter Synodale **Lic. Lehmann**: Der Landeskirchenrat hat auf Vorschlag des Kleinen Verfassungsausschusses einen Antrag auf Änderung des kirchlichen Gesetzes, die Errichtung von Kreisdekanaten betr., der Synode vorgelegt. Diese Vorlage ist als Anlage 2 allen Synodalen bekannt.

Nach dieser Vorlage wird die Synode gefragt, ob in dem kirchlichen Gesetz, die Errichtung von Kreisdekanaten betr., sowie in den entsprechenden Durchführungsbestimmungen die Amtsbezeichnung „Kreisdekane“ in die Amtsbezeichnung „Prälaten“ geändert werden solle. Die Vorbereitung dieser Vorlage war dem Hauptausschuß im Benehmen mit dem Rechtsausschuß übergeben. Der Vorsitzende des Rechtsausschusses legte dar, welche Erwägungen den Kleinen Verfassungsausschuß dazu geführt hatten, eine Änderung der Amtsbezeichnung im Gesetz vorzuschlagen, schon bevor eine endgültige Definierung der Aufgaben der Kreisdekane im Grundgesetz festgelegt worden sei. In der Aussprache zeigte es sich, daß die Frage der Amtsbezeichnung in einem nicht auflösenden, organischen Zusammenhang mit dem grundlegenden Verständnis des Amtes der Kreisdekane bzw. der etwa neu zu bezeichnenden Prälaten steht. Dieser Erkenntnis hat der Hauptausschuß im Einverständnis mit dem Rechtsausschuß dadurch Rechnung getragen, daß er sich einmütig in folgendem Beschluß zusammenfaßt:

Der Hauptausschuß schlägt der Landesynode vor, die Frage der Amtsbezeichnung der bisherigen Kreisdekane gemeinsam mit einem möglichst bald vorzulegenden Gesekentwurf über die Regelung des Amtes der Kreisdekane in der neuen Grundordnung zu entscheiden.

Indem der Hauptausschuß zu diesem Beschluß kam, legt er der Landesynode nahe, in eine Sachberatung der hier aufgeworfenen Frage nicht einzutreten.

Der Antrag des Hauptausschusses wird in der Abstimmung **einstimmig angenommen**.

Synodale **D. Dr. v. Diege**: Ich habe mich absichtlich erst nach der Annahme dieses Antrages gemeldet, weil ich nur um eine ganz kleine Berichtigung bitten muß. Es ist nämlich nicht der Kleine Verfassungsausschuß gewesen, der vorgeschlagen hat, die Namensbezeichnung isoliert zu ändern, sondern es ist der Landeskirchenrat gewesen.

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich darf nun bitten, über den Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach zu berichten.

Berichterstatter Synodale **Lic. Lehmann**: Die Pfarrkonferenz Mosbach hat anlässlich des Durchgangs des Bescheides zu der am 14. und 15. Juli 1955 stattgefundenen Dekanatsvisitation und der dabei erfolgten Aussprache folgenden Wunsch ausgesprochen:

„Wir sind Herrn Kreisdekanat D. Hermann Maas-Heidelberg zu großem Dank verpflichtet, daß er nicht nur bei Visitationen sich um die Pfarrer seines Amtsgebietes kümmert, sondern auch außerhalb dieser Diensthandlung Zeit und Kraft opfert, um die Pfarrämter in gemeindlichen und persönlichen Sorgen anzuhören und zu beraten. Damit er diese für uns sehr wichtige Seelsorge noch stärker treiben könne, bitten wir, für Mittelbaden einen eigenen Kreisdekanat zu ernennen und dadurch Herrn Kreisdekanat D. Maas zu entlasten. Wir bitten, unser Schreiben der Landesynode zur Stellungnahme vorzulegen.“

Dieser Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach ist, wie aus dem Schreiben hervorgeht, erwachsen aus der großen Dankbarkeit für die Dienste des Herrn Kreisdekanats Maas und aus der Sorge, daß er durch die Aufgaben in dem überaus großen Bezirk Nordbaden, der ja mit dem nördlichen Teil von Mittelbaden verbunden ist, überlastet sei.

Der Hauptausschuß kam nach kurzer Beratung zu der Überzeugung, es sei im gegenwärtigen Augenblick nicht geboten, in eine sachliche Erörterung der an sich wichtigen Frage einzutreten. Herr Kreisdekanat D. Maas erklärte seinerseits, daß er selbst an der Entstehung des Antrages nicht beteiligt gewesen sei. Solange ihm Gott die Kraft gäbe, wolle er gerne den Dienst auch in dem großen Dienstbezirk weiterhin tun. Der Hauptausschuß schlägt daher vor, der Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach auf Bestellung eines Kreisdekanats für den Bezirk Mittelbaden möchte jetzt im Augenblick nicht weiterbehandelt werden. In diesem Antrag des Hauptausschusses soll der Beschluß aufrecht erhalten werden, den die frühere Landesynode zu der gleichen Frage in ihrer Sitzung vom 29. April 1953 gefaßt hat. Damals wurde bei einer Stimmenthaltung ein Antrag des Herrn Landesbischofs **einstimmig angenommen**:

„Die Bestimmung des Gesetzes, die Errichtung von Kreisdekanaten betr., vom 28. November 1945 § 2, Buchstabe b) ruht hinsichtlich der Bestellung des Kreisdekanats für Mittelbaden bis auf weiteres.“

Dieser Vorschlag des Hauptausschusses, heute nicht in eine sachliche Behandlung des Antrages einzutreten, war begleitet von einer uneingeschränkten Dankbarkeit für den Dienst der Kreisdekane, aber dann doch bestimmt von der Meinung, daß die von dem Antragsteller aufgeworfene Frage erst dann endgültig behandelt werden sollte, wenn die Synode die Frage der Kreisdekane und ihrer Aufgaben im Rahmen der Beratung dieser Frage innerhalb der Grundordnung zu entscheiden hat. Es ist uns ja durch den Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses bekannt geworden, daß die endgültige Definierung der Amtsfunktionen der Kreisdekane in naher Zeit erfolgen soll. Darum erscheint es sinnvoll, in diesem Augenblick nicht voreilig eine Beratung zu eröffnen. Es wird also auch hier um eine Verschiebung der sachlichen Aussprache gebeten.



**Synodale Dr. Hegel:** Ich möchte mich gern dem Votum des Hauptauschusses in beiden Dingen anschließen. Bei der einen Beratung bin ich dabei gewesen, bei der anderen nicht. Aber ich wäre dankbar gewesen, wenn vielleicht doch mit einigen wenigen Worten der Berichterstatter uns sagen würde — ich könnte mir vorstellen, daß diese Erwartung nicht nur bei mir da ist —, warum die sachliche Erörterung dieser Frage jetzt vertagt werden soll. Es wurde lediglich gesagt, der Hauptauschuß bittet zu vertagen. Aber es wäre vielleicht ganz gut, wenn in zwei, drei Worten gesagt werden würde, warum das geschehen soll. Das habe ich jedenfalls aus dem Bericht des Konfynodalen Lehmann nicht deutlich gehört und entnommen. Wenn ich aber hier falsch gefragt haben sollte und wichtiges überhört, dann bitte ich meine Anfrage als nicht gestellt zu betrachten.

**Berichterstatter Synodale Lic. Lehmann:** Es hat sich gezeigt, wie ich das auch in einem Satz zum Ausdruck gebracht habe, daß die Frage der Ramengebung im Zusammenhang mit der Frage des Sinnes und der Aufgabe der Kreisdekane steht. Weil diese grundsätzliche Beratung aber in absehbarer Zeit unter allen Umständen erfolgen wird, erscheint es unnötig, der kommenden Beratung heute schon etwas vorwegzunehmen. (Zuruf Dr. Hegel: Nein, es geht um die Bestellung des Kreisdekans Mittelbaden!) Dazu haben wir uns im einzelnen nicht geäußert. Darüber sind keine Stimmen laut geworden. Der Herr Landesbischof hat gebeten, man möchte diese Frage im Augenblick zurückstellen und hat dabei auf den Beschluß der Landessynode von 1953 hingewiesen.

Auch die Frage, die von Mosbach gestellt worden ist, wird bei der Beratung über die Kreisdekanate im Rahmen der Grundordnung wieder akut und also nicht übergangen werden.

**Landesbischof D. Bender:** Ich habe keine Bitte ausgesprochen, aber ich habe nur im Ausschuß hingewiesen auf den Beschluß, den die Synode im Jahre 1953 zu dieser Frage gefaßt hat.

**Synodale Dr. Schmechel:** Die kurze Bemerkung, die ich machen möchte, soll nur verhindern, daß der Eindruck entsteht, die vor zwei Jahren noch bestehende Unklarheit über die Notwendigkeit und überhaupt über das Amt des Kreisdekans bestände heute auch noch. Bei der Erörterung dieser Fragen im Landeskirchenrat stellte sich bei allen synodalen Mitgliedern des Landeskirchenrats völlige Einmütigkeit über die Notwendigkeit des Kreisdekanats heraus. Ich will jetzt keine Erörterung darüber herbeiführen, auch nicht darüber, ob es wünschenswert ist, die Besetzung des Kreisdekans Mittelbaden vorzunehmen. Ich möchte nur sagen, daß die Erklärung von 1953 uns nicht zu bestimmen braucht. Die Kreisdekanate sind inzwischen in ihrer Wirksamkeit und Bedeutung erkannt worden.

**Landesbischof D. Bender:** Es ist nun doch nötig, im Plenum zu wiederholen, was ich bereits im Ausschuß gesagt habe, damit sich im Lande nicht die falsche Meinung bildet, als wolle der Oberkirchenrat das Amt des Kreisdekans torpedieren. Ich wähle bewußt diesen Ausdruck um der Klarheit willen. Der Vorgang war folgender: Vom Kleinen Verfassungsausschuß war dem Evang. Oberkirchenrat eine Vorlage über das Amt des Kreisdekans vorgelegt worden, über deren Vorlage an die Synode der Landeskirchenrat entscheiden mußte. Gelegentlich der Aussprache über diese Vorlage im Landeskirchenrat haben nun die Oberkirchenräte Gedanken Ausdruck gegeben, die sie schon längere Zeit bewegen: daß sie nämlich durch die Fülle der täglichen Arbeit im Oberkirchenrat nicht so ihr Amt führen können, wie sie es sich bei ihrem Amtsantritt gedacht haben. Wir haben die von uns vor 30 Jahren dann und wann an den damaligen Oberkirchenräten wegen ihrer „Unsicthbarkeit“ im Lande geübte Kritik nicht vergessen. Darum wollen unsere Brüder im Oberkirchenrat sich nicht ausschließlich an ihre Schreibtische fesseln lassen, sondern auch an die Front gehen und den Gemeinden und

Amtsbrüdern unmittelbar dienen. Und dies deshalb, weil nach unserer Überzeugung die Kirche mit ihren Pfarrern und Gemeinden zuletzt und allein von der Verkündigung des Wortes Gottes leben und geleitet werden.

Unsere Brüder im Oberkirchenrat haben nun den Gedanken geäußert, ob nicht ihrem Anliegen, für das man Verständnis haben sollte, dadurch Rechnung getragen werden könnte, daß auf der einen Seite die Kreisdekane sich mehr auch an Aufgaben der Kirchenleitung z. B. Visitationen und Religionsprüfungen beteiligen, wie es sich im Lauf der letzten Jahre als praktikabel erwiesen hat, und dafür auf der anderen Seite unsere Brüder im Oberkirchenrat etwas mehr Zeit für den unmittelbaren Kontakt mit den Pfarrern und Gemeinden ihres Bezirkes gewinnen könnten. Der Gedanke der Oberkirchenräte ließe dann darauf hinaus, die Kreisdekane in den Oberkirchenrat hereinzunehmen und so eine gewisse Arbeitsneuberteilung vorzunehmen. Man kann über diesen Vorschlag verschieden denken und zu der Meinung kommen, daß bei der Durchführung solcher Gedanken nicht nur die äußere Form, sondern die faktisch geleistete Arbeit der Kreisdekane durch eine solche Neuordnung tangiert werde. Nur eines darf man dem Oberkirchenrat nicht zum Vorwurf machen, daß er für die Arbeit der Kreisdekane kein richtiges Verständnis habe und die Kreisdekane — aus welchem Grunde auch immer — gleichgültig verhandle. Es sollte der Nuzeffekt der Arbeit unserer Kreisdekane nicht verloren gehen, sondern auf dem vorgeschlagenen Weg erreicht werden.

Die Freiheit, ihre Gedanken zu äußern, muß meinen Brüdern im Oberkirchenrat ebenso zugestanden werden, wie die Synode die Freiheit hat, nach ihrer Einsicht über diese Vorschläge zu entscheiden, und der Oberkirchenrat wird diese Entscheidung anerkennen. Es bleibt auf jeden Fall noch der Weg, durch Berufung von wissenschaftlichen Hilfsarbeitern — wie früher — in den Oberkirchenrat, die als notwendig empfundene Entlastung der Oberkirchenräte von Verwaltungsarbeit zu erreichen. Ich bitte Sie, liebe Synodale, mir das Gesagte so abzunehmen, wie es gemeint ist. Unsere Kritik an der Vorlage des Kleinen Verfassungsausschusses richtete und richtet sich nicht gegen die Arbeit der Kreisdekane, sondern gegen Bestimmungen dieser Arbeit, die im Widerspruch zu der faktischen Entwicklung des Amtes stehen und in einer von uns abgelehnten Auseinanderreißung von geistlichen und verwaltungsmäßigen Funktionen der Kirchenleitung ihre Wurzel haben.

**Kreisdekan Dr. Bornhäuser:** Liebe Herren und Brüder! Sie haben die Erklärung des Herrn Landesbischof gehört, und es ist Ihnen dabei wohl deutlich geworden, was hinter der Vorlage des Landeskirchenrats stand und was vielleicht dem einen oder anderen in diesem Augenblick nicht recht durchsichtig war. Ich habe an Sie alle eine sehr herzliche Bitte, und ich glaube, ich spreche hier auch im Namen und Einverständnis von meinem Amtsbruder, Kreisdekan Maas: Wir möchten in diesem Augenblick, nachdem Sie gehört haben, wie die Dinge zustande gekommen sind, Sie bitten, noch einmal bitten, daß, was vorhin gesagt worden ist, zu hören, daß nämlich in eine sachliche Debatte über das Amt des Kreisdekans und seine Formulierung und sein Verhältnis zu den Brüdern im Oberkirchenrat vor allem doch jetzt nicht eingegangen wird. Die Synode ist m. E. dafür einfach nicht ausgerüstet. (Zuruf Kreisdekan D. Maas: Ganz recht!)

Bitte, nehmen Sie das zur Kenntnis, was vorhin gesagt worden ist. Es soll in der nächsten Zeit diese ganze Frage im Rahmen der Grundordnung geklärt werden. Es ist notwendig, daß darüber einfach zunächst einmal im Kleinen Kreise gesprochen wird, und verstehen Sie die Bitte, die gerade von uns her kommt, nun einfach nach Anhören dessen, wie es zu der jetzigen Lage gekommen ist, auf eine weitere Erörterung zu verzichten.

Verstehen Sie auch, das darf ich nochmals am Rande bemerken, daß uns als Kreisdekanen es durchaus aus dem Her-



zen gesprochen war, daß man jetzt in einem Augenblick, in dem die Dinge eben noch nicht geklärt sind, auf eine Änderung des Titels verzichtet.

**Synodale Kühn:** Ich bin sehr dankbar, daß diese Erörterung aus jeder persönlichen Färbung herausgenommen worden ist. Es ist selbstverständlich, daß es sich zwischen den Oberkirchenräten und den Kreisdefanen nicht um eine persönliche oder dienstliche Spannung handelt. Es zeigen sich aber an dieser ganzen Entwicklung Sprünge im Aufbau unserer Kirche, die uns begreiflich machen sollen, daß wir in manchen Dingen zu rasch zu letzten Entscheidungen gekommen sind. Wir müssen viele Dinge wachsen lassen und versuchen, aufeinander zu hören und miteinander zurecht zu kommen, um dadurch zu einem neuen Verständnis und einem gegenseitigen Tragen in der Kirche zu kommen. Ich bin deshalb sehr dankbar, daß diese Vorlage mit der Ernennung des dritten Kreisdefans zurückgestellt wird.

Ich darf in diesem Zusammenhang grundsätzlich etwas sagen: Das Leitungsgesetz zeigt auch seine Sprünge in dieser Sache. Ich habe vorhin auch nicht Stellung genommen, bewußt nicht Stellung genommen hier in dieser Öffentlichkeit der Vollversammlung zu der liturgischen Frage der Erweiterung unserer Gottesdienstordnung. Ich weiß, daß in Zeiten des Leidens die Enderwartung einer Kirche sich steigert und daß sie ihren Ausdruck findet in der stärkeren Vornahme der letzten Gemeinschaft der Anbetung und daß deshalb die liturgische Bewegung aus der Zeit des Kirchenkampfes, aus der Zeit des Leidens und der Not, nun ihren Niederschlag findet in der erweiterten Gottesdienstordnung. Ich bin persönlich auch der Meinung, daß man dieser Bewegung der Zeit Rechnung tragen muß. Ich bin allerdings der Meinung, daß man ihr Rechnung tragen muß nicht durch Übernahme einer fremden oder auf anderem Glaubensboden geformten Ordnung, sondern mit weitgehender Berücksichtigung der eigenen Geschichte unserer Kirche. Es ist für mich darum unverständlich, warum man nicht den Ausweg versucht hat, der m. E. eine sehr rasche Lösung der liturgischen Frage gegeben hätte, daß man die badischen Dantgebete wenigstens zum sakramentalen Gebrauch neben dem Bekenntnis eingeführt hätte. Aber das ist in diesem Augenblick zur späteren Ermutigung gesagt, und ich möchte jetzt nicht eine neue Erörterung darüber heraufbeschwören. Ich möchte nur bitten, daß wir grundsätzlich nicht irgendein Anliegen der Gemeinde, sei es das seelsorgerliche Anliegen der Gestaltung der Prälaturen, sei es die missionarische Gestalt der Kirche gegenüber der Gestalt der Anbetungskirche, in die Katastrophen verweisen. Das rächt sich in einer Kirche sehr schnell. Und ich möchte nicht haben, daß wir jetzt zu raschen Entschlüssen kommen, ich bitte Sie um Behutsamkeit, daß wir nicht diese Tagung als eine Tagung schlechten Gewissens abschließen müssen und die Reden wieder aus den Protokollen herausnehmen müssen. Das sind Sorgen, die uns beschweren vor allen Brüdern im Lande. Ich bitte Sie nochmals herzlich, die Behutsamkeit, wie sie jetzt zum Ausdruck gekommen ist, auch fernerhin walten zu lassen.

**Synodale Dr. Hegel:** Es liegen ja zwei Anträge vor, und ich möchte ausdrücklich erklären, daß ich zum Grundsätzlichen des Kreisdefanats nichts sagen möchte. Aber zum speziellen Antrag des Defanats Mosbach. Es wurde hier vorgeschlagen vom Hauptausschuß, daß wir, wenn ich es recht gehört habe, den gegenwärtigen Zustand belassen sollen. Diese Bereitschaft beruht wohl auf der unendlichen Bereitschaft unseres verehrten Kreisdefans Maas, der nun die für sein Alter doch sehr starke Belastung glaubt weiter tragen zu können und in der Kirche weitertragen zu müssen. Ich möchte aber doch bei dem Bedenken dieser Bitte aus Mosbach auch darauf hinweisen, daß wir eine solche Bereitschaft nicht strapazieren dürfen, und daß wir doch dabei überlegen, ob wir das von uns aus, aus Liebe zu unserem Kreisdefan Maas, ihm wirklich noch zumuten dürfen, daß er die Last eines solchen er-

weiterten Bezirks weiterträgt, weil aus irgendwelchen Gründen heraus offenbar ihm nicht ein Teil der Last abgenommen werden kann.

Zweitens steht ja in dieser Bitte von Mosbach auch ein Anliegen der Gemeinden drin, die nämlich wünschen, daß der Kreisdefan, ihr Kreisdefan, noch mehr ihr Kreisdefan, ihr Helfer, ihr Visitator sein kann und darf. Man kann über das Ganze natürlich sagen „in serviendo consumor“ (Zuruf: auf deutsch!) — im Dienst verzehre ich mich. Das ist das Gesetz, unter das wir uns stellen und schließlich auch unsere Kreisdefane.

Aber ich möchte in einer Synode darauf hinweisen, daß es hier um eine heidnische Weisheit geht.

**Kreisdefan D. Maas:** Darf ich nur zwei Sätze sagen? Das erste ist dies: Ich stimme jedem Wort, das mein lieber Bruder Bornhäuser gesagt hat, zu, besonders auch dem letzten, daß wir Kreisdefane gar keinen Wert darauf gelegt haben, daß irgendwie jetzt unser Name oder Titel geändert werden sollte. Ja, das erscheint uns sogar unmöglich, solange nicht die ganze Verfassung des Kreisdefanats zugleich festgelegt wird.

Das zweite sei ein herzlicher Dank für das, was Bruder Hegel eben gesagt hat. Ich aber gestehe, daß ich in der Ausschussung zu dem Antrag von Mosbach selbst gebeten habe, mir doch die ganze Arbeit zu lassen. Wie lange ich sie tragen kann, das weiß Gott allein. In meinem Alter muß man, glaube ich, nicht einmal mehr Rücksicht nehmen. Nun bin ich so weit gekommen, daß ich nur den einen Wunsch habe, diese letzten Tage oder Monate oder Jahre mit Freude im Dienst meiner Kirche weiterhin zu stehen. Diese Freude gibt mir auch immer die Kraft. Zu der Freude gehört auch der tägliche Dank, daß ich weiß, wie es mein Bruder Bornhäuser auch weiß, daß hinter uns Kreisdefane die Liebe und Fürbitte unseres Landesbischofs und der Oberkirchenräte steht. (Beifall!)

**Synodale Hörner:** Nach der Sachlage der Dinge, die jetzt vorgetragen sind, sieht es fast so aus, als ob der Landeskirchenrat die ganze Debatte hier verursacht hätte. Vorhin ist nämlich erwähnt worden nach unserer Berichterstattung, daß nicht der Kleine Verfassungsausschuß die Vorlage eingereicht habe, sondern der Landeskirchenrat. Es ist um der Wahrheit willen doch zu sagen, daß der Landeskirchenrat nur darauf gekommen ist durch eine Vorlage des Kleinen Verfassungsausschusses an den Landeskirchenrat, und daß wir in der Besprechung dort dazu kamen, dann nur die Sache mit der Namensänderung der Synode vorzulegen.

Wenn ich falsch berichtet habe, bitte ich mich zu berichtigen. (Zuruf Landesbischof D. Bender: Nicht!)

**Synodale Dr. v. Diege:** Es geht bei diesen Fragen wirklich um Vorwürfe nach irgendeiner Seite, und wir sollten hier auch nicht gleich den Anspruch erheben, um der Wahrheit willen zu sprechen. Ich möchte einfach die Zuständigkeiten genau zeichnen, wie sie gelaufen sind, und die Ergebnisse.

Der Kleine Verfassungsausschuß hat dem Evang. Oberkirchenrat einen Entwurf eingereicht, wie zu allen übrigen Stücken der Grundordnung auch zu dem Amt der Kreisdefane. Dabei hat er auch den Inhalt dieses Amtes zu bestimmen versucht und gleichzeitig die Änderung der Amtsbezeichnung vorgeschlagen. Dieser Entwurf ist, wie wir vom Herrn Landesbischof hörten, im Evang. Oberkirchenrat auf Bedenken gestoßen. Der Evang. Oberkirchenrat hat diese Bedenken im Landeskirchenrat geltend gemacht. Darauf hat der Landeskirchenrat schließlich beschlossen, die Änderung der Namensbezeichnung isoliert zu beantragen. Was vorhin gesagt wurde, daß nicht der Kleine Verfassungsausschuß diesen Antrag gestellt hat, bezog sich lediglich darauf, daß der Kleine Verfassungsausschuß nicht die isolierte Änderung der Namensbezeichnung beantragt hat. Das ist erst im Landeskirchenrat geschehen und zwar, weil der Evang. Oberkirchenrat gegen den vollständigen Entwurf des Kleinen Verfas-



sungsausschusses Bedenken angemeldet hat. (Zuruf: Richtig!)

Nach Annahme eines Antrags des Synodalen **Dr. Köhnlein** auf Schluß der Debatte wird über den folgenden Antrag des Hauptausschusses abgestimmt:

Der Antrag der Pfarrkonferenz Mosbach auf Bestellung eines Kreisdekanats für den Kirchenbezirk Mittelbaden möchte jetzt nicht weiter verhandelt werden.

Der Antrag wird mit allen gegen 3 Stimmen bei 3 Stimmenthaltungen **angenommen**.

Die Sitzung wird auf eine Stunde unterbrochen.

#### IV, 1.

Präsident **Dr. Umhauer**: Die unterbrochene Sitzung wird fortgesetzt. Wir kommen zu IV, 1: Gemeinsamer Bericht des Hauptausschusses und des Finanzausschusses über die Eingabe des Evang. Kirchengemeinderats Mannheim betr. die Verlegung der Evang.-sozialen Frauenschule von Freiburg nach Mannheim.

Berichterstatte Synodale **Dürr**: Es liegt der Synode ein Antrag des Kirchengemeinderats Mannheim vor: Evang.-soziale Frauenschule und Wohlfahrtspfleger betr. Er lautet:

„Es ist uns bekannt geworden, daß während der Frühjahrssynode 1955 über die Möglichkeit der Verlegung der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg nach Mannheim beraten wurde und daß mit dieser Schule eine Ausbildungsstätte für Wohlfahrtspfleger verbunden werden soll. Ein endgültiger Beschluß ist nicht gefaßt worden.

Antrag: Der Kirchengemeinderat Mannheim beantragt, daß die Evang.-soziale Frauenschule von Freiburg nach Mannheim verlegt wird und nach Vollendung des erforderlichen Neubaus die Abteilung „Ausbildung von Wohlfahrtspflegern“ hier eröffnet wird.

Begründung: Der Evang. Kirchengemeinderat ist der Meinung, daß die Großstadt Mannheim mit ihren 140 000 Evangelischen der geeignete Platz für die Ausbildung der Gemeindeführerinnen wie der Wohlfahrtspfleger ist. Außerdem ist Mannheim als Einzugsgebiet des größten Teiles des nordbadischen Raumes mit der überwiegend evangelischen Bevölkerung für die meisten der Schüler verkehrsmäßig günstig gelegen und verbilligt die Ausbildungskosten, was sich auf die Nachfrage auswirken wird. Wir können mitten im Zentrum von Mannheim auf dem Quadrat M 1 (Rückseite) eine Bauflecht von rund 100 Meter für diesen Zweck zur Verfügung stellen. Beim Ausbau dieser Gebäude werden verschiedene Räume für Männer-, Studenten- und Jugendarbeit und ein Gemeindefaal erstellt. Außerdem stehen in Mannheim Pfarrer als nebenamtliche Lehrkräfte zur Verfügung. Bei einem entsprechenden Baukostenzuschuß könnten die erforderlichen Wohn- und Unterrichtsräume bis Herbst 1956 zur Verfügung stehen. Erforderlichenfalls stehen noch andere geeignete Grundstücke zur Verfügung.“

Die Verhandlungen, auf die in der Eingabe Bezug genommen wird, fanden nicht auf der Frühjahrstagung 1955, sondern auf der Herbsttagung 1954 statt. Dabei war über eine Verlegung der Evang.-sozialen Frauenschule von Freiburg nach Mannheim nicht gesprochen worden, es war auch nicht von Wohlfahrtspflegern die Rede, sondern nur von Gemeindeführern und deren Ausbildung. Der Beschluß, der nach einer sehr langen Aussprache damals einstimmig angenommen wurde, lautet:

„Die Synode wolle den Evang. Oberkirchenrat bitten, konkrete Vorschläge über Richtlinien der Ausbildung des Gemeindeführers und den Ort der Errichtung der Ausbildungsstätte zu beschaffen und diese Vorschläge im Benehmen mit der bereits bestehenden Sonderkommission

zu prüfen und das Ergebnis zu gegebener Zeit der Landesynode vorzulegen.“

Schon bei dieser Tagung der Synode bestand die Meinung, die Ausbildungsstätte für Gemeindeführer sollte mit der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg verbunden werden. Konfynodale **Kühn** sagte damals: „Nach dem, was wir jetzt in dieser Sache beraten haben, scheinen doch die beiden Wünsche nach Ausbildung des Katechetischen Helfers und des Helfers in Fürsorgefällen eindeutig nach Freiburg zu weisen. Ich glaube, von dieser Erörterung kann man gar nicht absehen. Das muß man nüchtern betrachten.“

Die Verbindung der Ausbildung von Gemeindeführern mit der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg liegt deshalb nahe, weil hier die Voraussetzungen auch für die Ausbildung von Gemeindeführern gegeben sind, ohne daß dabei ein besonderes Risiko übernommen werden muß. Die nötigen Schulräume und Lehrkräfte sind vorhanden, und eine Unterkunft der Schüler im Evangelischen Stift ist möglich. Eine eigene Ausbildungsstätte für Gemeindeführer schon zu errichten, solange man noch nicht weiß, wie stark der Zugang sein wird, wäre ein Wagnis, das nicht verantwortet werden könnte.

Der Hauptausschuß bittet die Synode, dem Kirchengemeinderat Mannheim folgende Antwort zu geben:

„Die Synode dankt dem Kirchengemeinderat Mannheim für seine Bereitwilligkeit, den in seiner Eingabe genannten Bauplatz zur Verfügung zu stellen. Sie teilt indessen mit, daß eine Absicht, die Evang.-soziale Frauenschule von Freiburg nach Mannheim zu verlegen, nie bestanden hat. Da in Freiburg die nötigen Voraussetzungen für die Ausbildung von Gemeindeführern gegeben sind, liegt es nahe, diese in Verbindung mit der Evang.-sozialen Frauenschule einstweilen anlaufen zu lassen. Sollte die Entwicklung dahin gehen, daß eine eigene Ausbildungsstätte für Gemeindeführer gerechtfertigt erscheint, müßte darüber neu beraten werden.“

Synodale **Dr. Hegel**: Darf ich zur Aussprache einen Vorschlag machen? In dieser Vorlage wurde bereits durch den Berichterstatte der Plan des Gemeindeführers berührt, so daß die Diskussion über diesen Gegenstand unweigerlich jetzt schon mit der Frage der Ausbildung des Gemeindeführers und den Ort, wo diese Ausbildung geschehen soll, sich befassen wird. Es wird später ein besonderer Bericht über die Frage des Gemeindeführers hier vorzutragen sein, und ich würde vorschlagen, daß wir dann, nachdem jener zweite Bericht vorliegt, zusammen dann auch diese Frage besprechen.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: Darf ich darauf hinweisen, daß ja der Kern des Antrages der ist, daß die Soziale Frauenschule verlegt werden soll von Freiburg nach Mannheim. Ich meine, diese Frage könnten wir eigentlich jetzt abschließen. (Zuruf: Ja!) Das, was Herr Hegel sagte, das ist ja nachher eine Frage der Erweiterung eventuell der Freiburger Sozialen Frauenschule oder Errichtung einer besonderen Anstalt und Einrichtung für den Dienst der männlichen Gemeindeführer. Ich glaube, darum könnte man den Grundgedanken des Antrages für die bestehende Soziale Frauenschule, in Freiburg bleiben oder nach Mannheim verlegen — zur Entscheidung bringen.

Ich darf jetzt vielleicht, da ich ja eigentlich auch für den Finanzausschuß Bericht erstatten soll, gleich kurz sagen: Wir haben uns nur mit dieser Verlegungsfrage beschäftigt, und zwar insoweit finanzielle Auswirkungen zu erwarten wären. Da wir nun der Meinung sind, daß durch den bereits in Gang gesetzten Ausbau der Sozialen Frauenschule in Freiburg bereits eine Entscheidung getroffen ist, daß sie dann in erweiterten neuen Gebäuden wohl ihre Unterkunft weiter behalten wird und die finanzielle Auswirkung schon nach Freiburg gelenkt ist, möchten wir folgenden Antrag stellen:

Die Hohe Synode wolle beschließen:



Der Verlegungsantrag der Evang.-sozialen Frauenschule von Freiburg nach Mannheim ist durch die inzwischen eingetretene Bau- und Organisationsentwicklung in Freiburg selbst gegenstandslos geworden.

Das ist die Stellungnahme des Finanzausschusses. Ich würde raten, daß wir diese Verlegungsfrage in sich abschließen und dann um so freier sind zur Diskussion der sachlichen Gründe für eine eventuelle neue, zusammenfassende Unterbringung der männlichen Gemeindehelfer. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Kühn:** Insofern, als schon eine praktische Entscheidung gefallen ist, können diese Worte ja gewissermaßen nur noch ein Abgefangen sein dessen, was geschehen ist. Ich bin nach wie vor der Meinung, daß die Soziale Frauenschule in Freiburg in ihrer Herkunft mit der Freiburger Geschichte verbunden ist, und ich sehe auch ein, daß eine neue Wohlfahrtspflegerschule eine so lange Anlaufzeit zur staatlichen Anerkennung benötigte, daß wir ihr das ersparen können, wenn wir sie vorläufig versuchsweise mit der Sozialen Frauenschule in Freiburg verbinden. Das Anliegen des Mannheimer Antrages ist aber darin zu suchen, daß wir empfunden haben, daß die Frage der Wohlfahrtspflegerschule schon in sehr naher Zukunft entschieden werden wird, und daß wir auf der anderen Seite durch ein Gespräch mit Herrn Oberkirchenrat Dr. Heiland dazu gekommen sind, die Frage zu erörtern, was tun wir für unsere Mannheimer Industriebevölkerung, um hierfür Mitarbeiter zu haben, die diesem — ich möchte mal sagen — Industrieklima Mannheim sowohl durch die Art wie durch die Aufgabe, vor die sie von Anfang an gestellt sind, gewachsen sind. Diese Frage ist m. E. dann später mit der Wohlfahrtspflegerschule, wenn der männliche Teil angegliedert ist, zu entscheiden. Wir möchten jetzt im Augenblick dieses Anliegen aufrecht erhalten wissen. Ich glaube, damit wäre die Sache erledigt.

**Berichterstatter Synodale Dürr:** Es wird hier immer von Wohlfahrtspfleger und Wohlfahrtspflegerschule gesprochen. Daran ist nicht gedacht. Unter einem Wohlfahrtspfleger versteht man doch etwas anderes als unter einem Gemeindehelfer.

**Synodale Dr. Rabe:** Soviel ich weiß, wird beides miteinander verbunden.

**Präsident Dr. Umhauer:** Darauf wird später beim Amt des Gemeindehelfers zu sprechen sein. — Der Antrag des Finanzausschusses wird mit allen Stimmen bei einer Stimmenthaltung angenommen.

Nun kommt der Vorschlag des Hauptauschusses für eine Antwort an die Gesuchsteller. Da erhebt sich die Frage, ob es richtig ist zu sagen: die Absicht hat nie bestanden.

**Berichterstatter Synodale G. Schneider:** Es ist, wenn ich darauf hinweisen darf, in Verbindung mit der Ausbaunotwendigkeit der Sozialen Frauenschule auch die Frage ventiliert worden (Zuruf Dr. Schmedel: Natürlich!), wohin eben diese Ausbildung der männlichen Gemeindehelfer gelegt werden soll, ob es im Zusammenhang mit dem Ausbau der Sozialen Frauenschule möglich wäre, oder ob man evtl. in einer bestehenden Anstalt außerhalb Badens z. B. diese Ausbildung herbeiführen könnte. Also die Frage ist ganz offen geblieben, war aber im Zusammenhang mit dem Ausbau der Sozialen Frauenschule doch gestellt worden. So habe ich es in Erinnerung.

**Berichterstatter Synodale Dürr:** Ich habe ja nur geschrieben, die Absicht, nach Mannheim zu verlegen, habe nie bestanden.

**Synodale Dr. Kühnlein:** Das ist auch wirklich so. Von einer Verlegung der Frauenschule war nie die Rede.

**Präsident Dr. Umhauer:** Ja, man kann das doch sagen. Also Bedenken hiergegen bestehen nicht mehr. Wer für diesen Vorschlag des Ausschusses ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. — Wer ist dagegen? — Niemand. Wer enthält sich der

Stimme? — 3 Enthaltungen. — Der Antrag ist angenommen.

#### IV, 4.

Nun gehen wir über zu IV, 4: Das Amt des Gemeindehelfers betr.

**Berichterstatter Synodale Dr. Hegel:** Hohe Synode! Das Plenum oder die Vollversammlung der Synode könnte mit Recht darüber verwundert, wenn nicht gar befremdet sein, daß der Hauptauschuß einen Bericht über diesen Gegenstand erstattet. Über die Schaffung eines Dienstes des Gemeindehelfers und die Errichtung einer für diesen Dienst notwendigen Ausbildungsstätte wurde zwar auf der Herbsttagung 1954 der Landessynode eingehend beraten und über das Ergebnis eine Beschlussfassung herbeigeführt. Wir verweisen auf das Protokoll in den Verhandlungen der Landessynode, Ordentliche Tagung 1954, Seite 39 bis 45. Der Vollversammlung der jetzt tagenden Synode lag indessen bei der Eröffnungsitzung über diesen Fragenkomplex weder ein Antrag noch eine Vorlage noch sonstiges Material vor, auf Grund dessen eine Befassung mit diesem Gegenstand durch die Vollversammlung hätte beschlossen werden können. Ich muß daher in einigen Sätzen der Vollversammlung sagen, aus welchem Grunde trotzdem der Hauptauschuß diesen Gegenstand in seinen Beratungen aufnahm und das Ergebnis dieser Aussprache nun der Vollversammlung vorträgt.

Wenn, wie wir sagten, zu unserem Gegenstand bei der Eröffnungsitzung weder ein Antrag noch ein Eingang der Vollversammlung geleitet war, so wurde doch durch den Antrag der Kirchengemeinde Mannheim, über den wir eben beraten und beschlossen haben, unser Gegenstand in den Beratungen des Hauptauschusses sehr tangiert. Denn bei der Aussprache im Herbst 1954 wurde hinsichtlich des Ortes, an dem die Ausbildungsstätte des Gemeindehelfers, wenn das Projekt genehmigt werden sollte, künftig errichtet werden soll, die Möglichkeit, sie in Freiburg im Zusammenhang mit den bereits geplanten Umbauten an der Evang.-sozialen Frauenschule erstehen zu lassen, erörtert und von einem Teil der Mitglieder des Hauptauschusses und der Vollversammlung ernstlich ins Auge gefaßt. Es mußte also bei der Behandlung des Mannheimer Antrags notwendigerweise die Frage des Dienstes und der Ausbildungsstätte des künftigen Gemeindehelfers irgendwie mit einbezogen werden. Hätte nämlich der Hauptauschuß eine Verlegung der Sozialen Frauenschule von Freiburg nach Mannheim empfohlen, dann würde ein solcher Beschluß mindestens an einem sehr wichtigen Punkt die von der Synode 1954 vorgesehene Weiterbehandlung der ganzen Angelegenheit des Gemeindehelfers einengen. Es mußte also, wenn über den Mannheimer Antrag verhandelt werden sollte, auch die Frage des Gemeindehelfers mitberührt werden.

Der entscheidende Grund aber, warum der Hauptauschuß sich über die offizielle Tagesordnung hinaus mit dem Dienst eines Gemeindehelfers befaßte, war die Vorlage eines Entwurfs eines Ausbildungsplanes für Gemeindehelfer, den Herr Oberkirchenrat Kay dem Hauptauschuß während seiner Arbeit gestern bekanntgab. Dieser Vorlage fügte Herr Oberkirchenrat Kay mündliche Erläuterungen und in diesen den Wunsch hinzu, der Hauptauschuß möge noch auf dieser Tagung der Synode der Landessynode empfehlen, den Oberkirchenrat zu ermächtigen, die Ausbildung zum Dienst eines Gemeindehelfers in Freiburg anlaufen zu lassen und zwar auf Ostern 1956. Dabei wurde bekannt, daß der Umbau der Evang.-sozialen Frauenschule bereits in Angriff genommen und Landesjugendpfarrer Herrmann als Direktor der Evang.-sozialen Frauenschule für diesen ersten Anfang der Ausbildung von Gemeindehelfern vorgesehen ist. Von ihm wurde auch das Material und der Ihnen vorliegende Entwurf zur Ausbildung eines Gemeindehelfers gefertigt.

Diese Fakten und die vorgetragene Bitte von Herrn Oberkirchenrat Kay bestimmten den Hauptauschuß, in die Be-



ratung auch dieses Gegenstandes einzutreten; zugleich stellten diese Fakten und die ausgesprochene Bitte den Hauptausschuß in mehrfacher Hinsicht vor folgende sachliche Schwierigkeiten:

1. Nach dem Beschluß der Synode von 1954, Verhandlungen der Landessynode Oktober 1954 Seite 45, wurde von der Synode aus der ganze Fragenkomplex des Gemeindehelfers als im status nascendi, auf deutsch: im Werden und in der Vorbereitung befindlich, angesehen und zwar hinsichtlich des Wesens eines Ausbildungsweges wie der finanziellen Aufwendungen. Der Beschluß ist vorhin bereits vorgelesen, so daß ich ihn nicht noch einmal textlich hier vortragen brauche. Ich möchte nur noch hinzufügen, daß der Finanzausschuß als Ergebnis seiner Beratungen in der gleichen Sitzung der Vollversammlung folgenden Beschluß als Meinungsäußerung des Finanzausschusses in dieser Frage vortrug:

1. Die Errichtung einer eigenen Anstalt kann jetzt nicht entschieden werden.
2. Die Verbindung der Ausbildung von Gemeindehelfern mit der Sozialen Frauenschule in Freiburg kann jetzt nicht entschieden werden.
3. Der Finanzausschuß verweist als positive Möglichkeit und Sofortmaßnahme darauf, die Ausbildung in einer außerhalb des Raumes unserer Landeskirche bestehenden Anstalt ähnlicher Art anlaufen zu lassen und bewilligt dazu zwanzigtausend Mark.

Zum Beschluß wurde allerdings, soweit ich informiert bin, dieser Antrag des Finanzausschusses nicht erhoben.

Diesem Stand der synodalen Behandlung der Angelegenheit schien sowohl der nun bekannt gewordene fortschreitende Ausbau der Sozialen Frauenschule in Freiburg als auch die Ernennung von Landesjugendpfarrer Herrmann zum Direktor dieser Anstalt, die offenbar auch im Blick auf die künftige Ausbildung von Gemeindehelfern und in Freiburg erfolgte, vorzugreifen. Es hatte also, nüchtern gesagt, den Anschein, wobei ich Anschein unterstreichen möchte, als sollte die Synode vor fertige Tatsachen gestellt werden und nun vorgegriffene Maßnahmen sanktionieren.

2. Eine weitere Schwierigkeit sah der Hauptausschuß, als ihm das Material und die Bitte von Oberkirchenrat Raß vorgetragen wurde, darin, daß er nun gleichsam aufgefordert werden sollte, plein pouvoir, eine Vollmacht, zum Beginn, zum Anfangen einer Sache geben zu sollen, die sowohl nach der finanziellen wie der grundsätzlichen Seite, Ausbildungswege, Wesen des Dienstes usw. keineswegs erschöpfend beraten und geklärt ist und in der uns zur Verfügung stehenden Zeit wohl auch nicht wirklich geklärt und nach allen Seiten hin untersucht werden konnte.

Der Hauptausschuß hat sich aber dann nach einer offenen Aussprache über diese Schwierigkeiten und nachdem ein Entwurf über den Dienst des Gemeindehelfers als Material durch Oberkirchenrat Raß nunmehr vorgelegt werden konnte, um der Sache willen entschlossen, in eine Weiterberatung dieses Gegenstandes einzutreten. Die formalen Bedenken hat Herr Oberkirchenrat Raß außerdem vor dem Hauptausschuß weitgehend zu bereinigen versucht, indem er für die Verzögerung des Materials auf die besonderen Umstände hinwies, die sich aus der Krankheit und dem Heimgang von Frau Dr. Schenl ergaben, die etwas improvisiert und forciert erscheinende Art der Vorlage des Materials mit der Bitte, den Startschuß geben zu können, mit der Dringlichkeit des Dienstes begründet und versichert, daß der erste Anfang in Freiburg nach den vorliegenden Richtlinien in keiner Weise eine Vorwegnahme späterer endgültiger Entscheidungen, die dann etwa auf der Frühjahrssynode 1956 zu finden sein werden, darstellen solle. Eine Umgehung des Beschlusses der Landessynode, wonach über die ganze Materie erst an Hand von Material noch beraten werden sollte nach dem Beschluß, sei dem Evang. Oberkirchenrat allgemein und Herrn Oberkirchenrat Raß im besonderen wirklich fern gelegen.

Ich hielt es für richtig, auf diese jüngste Vorgeschichte etwas einzugehen, damit die nun folgenden sachlichen Erörterungen des Gegenstandes, dessen Wichtigkeit für den Auftrag unserer Kirche ohne Zweifel überragend feststeht, nicht durch Zweifel und Mißverständnisse getrübt werden.

Zur Sache selbst: Dem Hauptausschuß lag also zur Beratung ein Entwurf vor, der Ihnen auch zugegangen ist, der das Wesen, die Ausbildung, die Aufgaben und die wirtschaftliche Regelung eines Dienstes des Gemeindehelfers zu umreißen versucht und zu diesem Materialentwurf mündliche Erläuterungen von Herrn Oberkirchenrat Raß zu diesem Entwurf. Die Beratung konnte naturgemäß im Hauptausschuß keine bis in alle Einzelheiten gehende Beurteilung leisten, und es ist der Konsynodale Dr. Rabe gewesen, der nachdrücklich darauf hinwies, daß darauf in der Vollversammlung der Landessynode besonders hingewiesen werden sollte. Der Hauptausschuß konnte aber trotzdem die wichtigsten Punkte des Entwurfs eingehender prüfen und legt nun das Ergebnis dieser Prüfung der Vollversammlung vor.

#### a) Das Wesen des Gemeindehelfers:

Der vorliegende Entwurf befaßt sich in einem Vorwort, das Sie auf Seite 2 Ihres Exemplars finden, mit dem Wesen des Gemeindehelfers. Diesem Vorwort entnehmen wir negativ, was der Gemeindehelfer nicht sein kann und nie sein darf: Hilfsarbeiter oder veränderter Pfarrer; positiv, was er sein soll: Mitarbeiter des Pfarrers in bestimmten Zweigen der gemeindlichen Arbeit.

In der Aussprache über diese entscheidende, alle weiteren Erörterungen abgrenzende Erfassung des Wesens des Dienstes des Gemeindehelfers bestand bei lebhafter Aussprache Gemeinlichkeit in der Auffassung, daß der Dienst des Gemeindehelfers ein besonderes Amt darstelle, das als solches und in sich Auftrag und Aufgabe besitzt. Es ist ein Amt in der Gemeinde und grundsätzlich und wesentlich für die Gemeinde. Wenn der Entwurf im Vorwort auch auf übergemeindliche Möglichkeiten hinweist, so dürfen wir — das war die Meinung im Hauptausschuß — diese Möglichkeiten nicht in den Vordergrund rücken, gar in dem Sinne, daß man Gemeindehelfer wird, um dann in den Dienst eines Jugendwarts, Heimleiters usw. aufsteigen zu können. Es besteht, so wurde in der Aussprache gesagt, eine strenge, sachliche Parallele etwa zum Amt des Pfarrers. Der Beruf des Pfarrers wird ja nicht angestrebt, um damit dann die Voraussetzung zu haben, in andere Aufgaben und in andere Ämter, so erstrebenswert das manchmal zu sein scheint, hineinsteigen zu können. Wie das Amt des Pfarrers ist auch das des Gemeindehelfers in sich erfüllt. Der Hauptausschuß legt auf diese Feststellung gerade im Blick auf die dann später unter II Seite 27 des Entwurfs vorgesehene Verwendung des Gemeindehelfers größten Wert. Es muß also daran festgehalten werden, daß der Gemeindehelfer in Parallele zur Gemeindehelferin im Dienst der Gemeinde und ihren Aufgaben Würde und Würde seines Dienstes erhält und befaßt.

#### b) Die Frage der Ausbildung:

Von daher ergibt sich, daß das Ziel der Ausbildung dahin gehen muß, den Gemeindehelfer sachlich für den Dienst in der Gemeinde auszurüsten. Das bedeutet, daß der Gemeindehelfer in den Stand gesetzt werden muß, etwa auf folgenden Zweigen nun seine Arbeit tun zu können:

1. Er wird Unterricht in den Volksschulen von der ersten bis zur achten Klasse bzw. dort, wo dies besteht, auch in der neunten Klasse erteilen, und er wird auch Unterricht in den Berufsschulen nebenamtlich übernehmen müssen.
2. Er muß Bibelarbeit und Bibelfunde abhalten können.
3. Er muß Jungmännerarbeit und, falls die musikalischen Voraussetzungen gegeben sind, wohl auch Posaunenchorleitung in die Hand zu nehmen imstande sein.



4. Hausbesuche und Krankenhausseelsorge sollte er nach dem Maß seiner Eignung und Fähigkeit übertragen bekommen, wobei es allerdings — und darauf wurde in der Aussprache im Hauptausschuß hingewiesen — in die Verantwortung des Pfarrers gelegt sein wird, in welchem Umfang der Gemeindeglieder herangezogen werden kann. Er darf gerade an diesem Punkt der Arbeit weder über seine Eignung hinaus etwas persönlich wollen noch etwas aufgebürdet bekommen.

5. Der Gemeindeglieder muß fähig sein, den Pfarrer in der kirchlichen Verwaltung zu unterstützen, wobei die Führung der Kirchenbücher, auf die der Entwurf Bezug nimmt, nach der Meinung des Hauptausschusses ausgetastet werden sollte, da die Führung der Kirchenbücher nach den kirchlichen Verwaltungsvorschriften ausschließlich Aufgabe des Pfarrers ist.

Die Vorbereitungszeit zur Erreichung dieses Zieles umfaßt nach dem Entwurf drei Jahre, die folgendermaßen aufgliedert werden:

Erstes Jahr diakonischer Einsatz in Form eines erzieherischen und pflegerischen Dienstes. Mit diesem Vorschlag weicht der Entwurf und der Hauptausschuß, der sich mit diesem Vorschlag identifiziert, ab von den Richtlinien anderer ähnlicher Anstalten, die eine längere diakonische Vorverwendung in der Zeit der Ausbildung vorsehen. Der Hauptausschuß hält diese Begrenzung für ein Jahr aber ausreichend, weil das Amt des Gemeindeglieders in Wesen und Aufgabe anders als das Amt des Diakons usw. verstanden wird. Dieser diakonische Einsatz soll vor allen Dingen der Erprobung der charakteristischen Eigenschaft des Kandidaten dienen und ihn zugleich zu wirklicher Dienstbereitschaft und Selbstüberwindung erziehen helfen.

Zwei Jahre dienen dann der eigentlichen Ausbildung. Diese zwei Jahre werden so ausgefüllt, daß eine Unterrichtszeit von einem dreiviertel Jahr zunächst erfolgt und dann ein Zwischenpraktikum von einem Vierteljahr. Dann erfolgt ein weiteres ganzes Jahr Unterricht. Die Ausbildung schließt mit einer Prüfung ab. Über die Zusammensetzung der Prüfungskommission, vor der diese Prüfung abzulegen ist, enthält der Entwurf keine näheren Angaben. Dazu hat der Hauptausschuß nach zwei Seiten hin etwas zu bemerken:

Nämlich der in Abschnitt 2b geforderte persönliche Bericht des Kandidaten ist so zu verstehen, daß der Kandidat einen schriftlichen Bericht über seine Eindrücke aus der Ausbildungszeit vorlegt. In der Frage der Aufnahme 2c dieses Abschnittes waren es dann zwei Fragen, die den Hauptausschuß bewegte und etwas länger in der Aussprache festhielten:

1. Wer entscheidet über die Aufnahme in das Seminar oder die Schule, wie man das bezeichnen mag?

2. Erwachen mit Anmeldung und Eintritt in die Ausbildung und dann in den Abschluß in eine Prüfung eo ipso Ansprüche auf spätere Verwendung?

In der Frage, wer entscheidet über die Aufnahme, glaubt der Hauptausschuß in Abweichung vom Entwurf folgende Regelung vorschlagen zu müssen:

Über die Aufnahme in die Schule entscheidet die Schulleitung im Benehmen mit dem Evang. Oberkirchenrat. Wir hielten aus sehr naheliegenden Gründen diese Lösung für besser, als wenn wir nur die Leitung der Schule in den Aufnahmevergange eingeschaltet sehen. Die Leitung unserer Kirche muß instandgesetzt werden, eine genauere Kenntnis über den Mann zu haben, der später im Dienste der Kirche steht; denn sie hat auch ein nicht geringes Stück Verantwortung für ihn später zu übernehmen.

Über die zweite Frage, ob dem Kandidaten mit Eintritt in die Ausbildung und Abschluß durch eine Prüfung automatisch Ansprüche erwachsen, wurde sehr eingehend gesprochen. Der Hauptausschuß hält es für geboten, daß gerade darüber noch ernsthaft nachgedacht wird und auf jeden Fall jedem Anmeldenden und Studierenden die rechtliche und grundsätzliche

Entscheidung jeweils in aller Deutlichkeit vor Augen geführt wird, um spätere unliebsame Weiterungen für beide Teile von vornherein auszuschließen zu versuchen.

Dem Umfang der Ausbildung entsprechen die auf Seite 4 unter Ziffer II angeführten Ausbildungsfächer und die dazu vorgesehenen Wochenstunden. Der Hauptausschuß hatte dazu keine Einwendungen oder wesentliche Erweiterungen zu machen. Herr Oberkirchenrat Dr. Heidland hat, daß die Einführung in die Männerarbeit als ein wesentliches Unterrichtsfach namentlich genannt und aufgenommen werden soll. Erläuternd wäre noch hinzuzufügen, daß der Hauptausschuß feststellte, daß Ziffer 7, Kirchentunde, auch die Einführung in die kirchlichen und in die freien Werke wie Evangelischer Bund, Gustav-Adolf-Verein usw. in sich schließen soll.

Überblicken wir die Fächer und Stunden, dann ist mit einer Grundlage von 34 Wochenstunden ein reichliches Maß an Arbeit vorgesehen, und wir glauben, daß damit die Grenze dessen, was zugemutet werden darf, erreicht ist.

Ich darf, diesen Abschnitt abschließend, nun Ihre Aufmerksamkeit in diesem Zusammenhang noch auf Seite 2 des Entwurfs richten, in dem zu den Voraussetzungen für die Ausbildung eines Gemeindeglieders Vorschläge gemacht werden. Ich füge diesen ersten früheren Abschnitt erst jetzt bewußt ein, weil vom Weg, der gegangen werden muß, hier sehr viel deutlicher wird, welche Voraussetzungen notwendig sind, diesen Weg gehen zu können. Am Anfang der aufgezählten Voraussetzungen steht mit Recht die Forderung des Nachweises über eine vorangegangene Bewährung in der kirchlichen Arbeit. Vielleicht ist der Ausdruck „Bewährung“ etwas zu füllig. Gemeint ist dies, und das ist entscheidend, daß, wer den Beruf des Gemeindeglieders ergreift, den Nachweis zu erbringen hat, daß er, von Liebe zu seiner Kirche beseelt, dieser Kirche in irgendeiner Form auch praktisch zugetan war. Wir hoffen, daß der Maßstab der Bewährung in der kirchlichen Arbeit nicht engherzig, sondern wirklichkeitsnah und verständnisvoll für den Kandidaten ausgelegt wird, ohne die Verantwortung, die wir dabei tragen, gering zu schätzen.

Was die schulischen Voraussetzungen angeht, so bittet der Hauptausschuß davon abzusehen, das Abitur hier aufzuführen, weil es u. U. zu der falschen Meinung, so wurde gesagt, führen könne, als sei das Abitur eigentliche Voraussetzung. Der Abschnitt A II müßte dann nach dem Vorschlag des Hauptausschusses etwa folgendermaßen lauten:

Schule und Beruf: Mittlere Reife, entsprechende Handelschule, Gesellenprüfung, Gehilfenprüfung, abgeschlossene Lehre, landwirtschaftliche Ausbildung.

Diese Anforderungen glauben wir stellen zu müssen, um den Beruf des Gemeindeglieders von vornherein nicht zu einem Sammelbecken von schulischem und menschlichem Strandgut werden zu lassen. Wir weisen darauf hin, daß auch die Missionsschulen für die Missionsschüler eine irgendwie abgeschlossene Grundausbildung fordern.

Der Ausbildungsplan Seite 5 bis 26 des Entwurfs wurde vom Hauptausschuß nicht überprüft. Er entspricht dem bereits genehmigten Ausbildungsplan für die Ausbildung der Gemeindegliederinnen und kann daher jetzt einfach zur Kenntnis genommen werden. Da es sich bei dem Ganzen ja um einen Entwurf handelt, der noch weiter nachgeprüft und bedacht werden muß, wären kleine Abänderungen, auch größere grundsätzliche Ergänzungen des Ausbildungsplans später etwa auf der Frühjahrssynode 1956 zu vermerken, zu beraten und zu beschließen. Und ich glaube, mich mit Ihnen dahin zu verstehen, wenn ich nun den Ausbildungsplan Seite 5 bis 26 nicht weiter bespreche und ausspreche. (Beifall!)

Ich kann also Ihre Aufmerksamkeit auf Abschnitt V Seite 27 richten. In diesem Abschnitt wird über die Verwendung des Gemeindeglieders gesprochen. Die Arbeit des Hauptausschusses sah in diesem Abschnitt einen Schwerpunkt für seine Erörterungen, die in engem Zusammenhang mit der Frage nach dem Wesen des Gemeindeglieders stehen. Wie wir bei



unseren Gedanken über das Wesen des Gemeindefelders auf jeden Fall darin die Richtung seines Dienstes erkannten, daß er wie die Gemeindefelderin grundsätzlich Helfer im Dienste in der Ortsgemeinde ist und seinen Dienst dort versieht, so wird die Verwendung des Gemeindefelders eben durch dieses Verständnis des Wesens des Dienstes eindeutig bestimmt sein. Wenn aber der Entwurf auf Seite 27 sechs Möglichkeiten der Verwendung anbietet, und zwar neben der zwar an erster Stelle genannten Verwendung im Dienst als Gemeindefelder in der Ortsgemeinde, so möchte nun doch der Hauptausschuß nachdrücklich vorschlagen, diese möglichen Verwendungsarten auch optisch dem eigentlichen Dienst so unterzuordnen, daß der entsprechende Passus folgendermaßen abgeändert wird:

Die Ausbildung schließt ab mit der eines kirchlichen Gemeindefelders. Seine Verwendungsmöglichkeiten im Raum der Badischen Landeskirche ergeben sich aus dem Wortwort.

Im Wortwort ist darauf hingewiesen, daß der Gemeindefelder auch andere Dienste der Landeskirche übernehmen kann. Das ist noch kein endgültiger Text. Es soll aber der weiteren Bearbeitung aufzeigen, daß der Gemeindefelder zwar auch in übergemeindlichen Diensten und Ämtern Verwendung finden kann, wenn seine Gaben und besondere Aufgabe, die zu übernehmen wären, dies rechtfertigen, daß aber der Gemeindefelder primär als Gemeindefelder im Dienst der einzelnen Gemeinde seinen Platz und seine natürliche Aufgabe hat.

Ich bitte Sie, nicht ungehalten darüber zu sein, daß ich im Laufe meines Referats den Anschein erweckte, immer „einerlei auch zu schreiben“, aber der Hauptausschuß legt entscheidenden Wert darauf, daß bei der weiteren Arbeit am Entwurf durch die Kommission oder durch den Hauptausschuß und bei den Beratungen in der Vollversammlung der Landessynode dieser Gesichtspunkt der dominierende bleibt.

In einem sechsten Abschnitt wird im Entwurf eine Erweiterung der Ausbildung des Gemeindefelders vorgesehen. Durch entsprechende zusätzliche Ausbildung kann der Gemeindefelder als Sozialsekretär, als Wohlfahrtspfleger, als Kantor, als hauptamtlicher Religionslehrer in andere Ämter unserer Landeskirche übergehen und avancieren, wenn man nicht sagen will emigrieren.

Der Hauptausschuß hat zu dieser Erweiterung der Ausbildung nur dies zu sagen, daß wir hoffen, daß diese weiteren Möglichkeiten die notwendige und bringende Anzahl von Gemeindefeldern, die im gemeindlichen Dienste stehen, nicht allzu knapp werden läßt. Wir hoffen, daß das Amt des Gemeindefelders unsere kommenden Brüder so innerlich erfüllen wird, daß sie ihrer ersten Liebe treu bleiben, daß wir die im Entwurf vorgesehenen Möglichkeiten für weitere Verwendungsarten im kirchlichen Dienst offen halten, glauben wir eben im Blick auf diese Hoffnung doch dann rechtfertigen zu können.

Wir kommen zum Schlußabschnitt, wenn auch noch nicht ganz zum Schluß!

Seite 28 lesen wir unter Ziffer VII: Kosten. Ziffer 1 und 2 dieses Abschnittes sehen die technische Regelung der Unkosten während der Ausbildungszeit vor. Das Jahr des diakonischen Einfages ist für den Schüler frei von Kosten. Ein Taschengeld zur Bestreitung der wichtigsten persönlichen Ausgaben erscheint gerechtfertigt.

In Ziffer 3 wird dann das Zwischenpraktikum geregelt. Hier erwachsen dem Schüler höhere persönliche Ausgaben insofern, als Wohnung und Verpflegung auf eigene Rechnung gehen. Der Hauptausschuß erhob dagegen keine Einwendungen, zumal in Ziffer 4, also in der nächstfolgenden Ziffer, darauf hingewiesen ist, daß der Evang. Oberkirchenrat bereit ist, Zuschüsse oder Darlehen zur Ausbildung auf Antrag hier zu gewähren. Der Kommission wird zu diesem Abschnitt ein redaktioneller Vorschlag unterbreitet, im Text von Ziffer 4

die Beiworte: „würdig und bedürftig“ zu streichen und nur von Studierenden zu sprechen.

Unter C werden schließlich die Fragen der Anstellung geregelt. Dabei hat über Ziffer C I „Regelung der Besoldung“ der Finanzausschuß zu befinden. Der Hauptausschuß wurde dahin informiert, daß der Finanzausschuß dem Vorschlag des Entwurfes zugestimmt hat.

Die vorgeschlagene Zweijahreszeit, die sich im Texte anschließt, entspricht in etwa der Vorschrift in der Pfarrkandidatenordnung und wurde ohne große Debatte im Hauptausschuß für richtig befunden.

Ziffer C III regelt dann die Eheschließung des Gemeindefelders, die nach der Zweijahreszeit grundsätzlich erst erfolgen sollte und dürfte. In diesem Abschnitt hat der Hauptausschuß vorgeschlagen den Satz: „Es ist erwünscht, daß seine Braut, wo es nicht schon beruflich bedingt war, ein halbes Jahr in erzieherischem, pflegerischem oder gemeindlichem Dienst verbringt.“

Ich möchte Sie bitten, es mir jetzt zu erlassen, die Diskussion darüber im einzelnen hier darzulegen. Die Kommission kann diese Frage mit unserer Auffassung weiter prüfen, und es kann dann bei der endgültigen Verabschiedung ja darüber noch ausgiebig gesprochen werden.

Da Ziffer IV in die Aufgabe des Finanzausschusses gehört, kann ich nun zur Zusammenfassung und Antragstellung des Hauptausschusses kommen und so Ihren sehnlichen Wunsch auf Schluß der Darlegungen erfüllen. (Beifall!)

#### Zusammenfassung:

1. Der Hauptausschuß legt Wert darauf festzustellen, daß wir aus den bereits dargelegten Gründen nicht die nötige Zeit zur Verfügung hatten, den Entwurf nach allen Seiten hin gründlich durchzuberaten. Er hält sich also die Möglichkeit offen, bei Weiterbehandlung zu Einsichten zu kommen, die von der jetzigen Beurteilung des Entwurfs abweichen.

2. Der Hauptausschuß teilt mit dem Evang. Oberkirchenrat die Auffassung, daß der vorliegende Entwurf kein Definitivum darstellt, sondern nun mit den Bemerkungen und Anregungen des Hauptausschusses der Kommission zur weiteren Bearbeitung und endgültigen Vorlage im Frühjahr 1956 zugeleitet werden soll.

3. Was die Frage des Ortes der Schule anbelangt, so ist darauf in dem Entwurf nicht ausdrücklich Bezug genommen. Aber diese Frage scheint uns durch den in Angriff genommenen Bau oder Ausbau der Sozialen Frauenschule in Freiburg nun einfach durch den Zwang der Tatsachen entschieden zu sein, was einen vorläufigen Beginn des Unterrichts für den Gemeindefelder angeht und betrifft.

Diese Entscheidung, die uns durch die bereits vorhandenen Tatsachen nun nicht aufgezwungen ist, sondern sich uns anbietet, werden wir — ich jedenfalls persönlich — um so lieber annehmen, als für die Erprobung eines neuen Dienstes in Verbindung mit der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg für den Anfang sehr geringe Ausgaben für personelle und sachliche Aufwendungen erforderlich sind. Und ich bitte, diesen Gesichtspunkt bei der Beschlußfassung des Antrages 2 des Hauptausschusses im Auge zu behalten.

4. Die Synode war sich mit dem Hauptausschuß im Herbst 1954 über die Notwendigkeit des Dienstes des Gemeindefelders einig. Der Hauptausschuß hat sich bei seinen jetzigen Beratungen davon überzeugt, daß die Dringlichkeit ein halbiges Anlaufen der Ausbildung geboten erscheinen läßt. Diese Notwendigkeit und Dringlichkeit des Dienstes haben daher den Hauptausschuß bestimmt, trotz mancher vorgelegenen und noch vorliegenden Schwierigkeiten der Vollversammlung zwei Anträge zur Beschlußfassung vorzulegen:

1. Der Hauptausschuß hat auf der Herbstsynode 1955 die Frage der Schaffung des Amtes eines Gemeindefelders an Hand eines vorgelegten Entwurfes geprüft und stellt folgenden Antrag:



Um der Notwendigkeit und Dringlichkeit des Dienstes des Gemeindeführers für unsere Kirchengemeinden willen ermächtigt die Synode den Ev. Oberkirchenrat, die Ausbildung des Gemeindeführers Ostern 1956 anlaufen zu lassen. Der Frühjahrssynode 1956 soll ein fertiger Ausbildungsplan für den Gemeindeführer zur endgültigen Beschlussfassung vorgelegt werden. Bis dahin soll im Rahmen des Entwurfs verfahren und die durch den Hauptausschuß gemachten Änderungen berücksichtigt werden.

2. Antrag: Der Hauptausschuß hat in der Herbstsynode 1955 die Frage der Errichtung einer Ausbildungsanstalt für Gemeindeführer im Bereiche unserer Landeskirche bei seinen Beratungen des Entwurfs eines Ausbildungsplanes für den Gemeindeführer mit beraten und stellt folgenden Antrag:

Da in der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg personell und räumlich die Möglichkeit einer baldigen Aufnahme von Schülern für die Ausbildung im Dienst des Gemeindeführers besteht, kann mit der Ausbildung in Freiburg begonnen werden, ohne daß damit eine spätere und endgültige Entscheidung vorweggenommen werden soll.

Hohe Synode! Ich habe Ihre Aufmerksamkeit lange in Anspruch nehmen müssen, aber wir sind uns einig, daß die Schaffung eines neuen Amtes im Dienst unserer Kirche für eine Landessynode jedes Opfer an Zeit und Arbeit rechtfertigt. Indem ich zugleich für die mit dem Entwurf geleistete Arbeit danke, bitte ich Sie, sich den Gründen des Hauptausschusses nicht zu verschließen und den beiden Anträgen Ihre Zustimmung nicht zu versagen. Wenn wir in dieser Frage jetzt handeln, dann meine ich, daß wir im Gehorsam gegen die Jahreslosung handeln und Arbeiter in die Ernte senden. (Allgemeiner Beifall!)

Berichterstatter Synodale **Adolph**: Soweit der Finanzausschuß die ihn angehenden Fragen auf Grund der Vorlage der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg durch Landeskirchenpfarrer Herrmann übersehen und überprüfen konnte, hat er folgende Stellung dazu genommen:

Er stimmt grundsätzlich dem Votum des Hauptausschusses zu. Im wesentlichen berühren ja die auf Seite 29 der Vorlage unter C gestellten Probleme der Anstellung des Gemeindeführers weder den derzeit laufenden noch den in diesen Tagen zu beschließenden Haushaltsplan, da die Frage der Besoldung der Gemeindeführer sich frühestens in drei bis vier Jahren auswirken wird in einem im Augenblick noch nicht zu überschauenden Umfang. Eine Prüfung und Erörterung der Tätigkeitsmerkmale nach Ziffer V und VI der Vorlage hat ergeben, daß der Finanzausschuß die geplante Einstellung in TD A 7 während der beiden ersten Jahre, in TD A 6 nach erfolgreichem Abschluß der Zweijahreszeit, sowie die Möglichkeit des Erreichens der Besoldung von TD A 5 unter den in Ziffer C IV genannten Bedingungen für angemessen hält. Wenn die Verwirklichung dieses Planes anlaufen wird, wird dies wesentliche finanzielle Auswirkungen mit sich bringen, die im Augenblick auf Grund der Vorlage von finanzieller Seite her nicht übersehen werden können und zu gegebener Zeit beraten werden müssen.

Landesbischof **D. Bender**: Ich freue mich, daß der Hauptausschuß der Synode die Anträge in der vorgetragenen Form gestellt hat. Ich möchte aber, wenn es mir gegeben ist, ein wenig dazu beitragen, daß die Synode leichter entscheiden kann, als es nach meiner Meinung der Bericht des Berichterstatters zuläßt. Denn aus diesem Bericht habe ich den Unterton herausgehört: nun ja, die Dinge sind nun einmal so weit, und der Oberkirchenrat hat in seiner bekannten „Fürsorglichkeit“ alles so vorbereitet, daß uns jetzt nur die Möglichkeit bleibt, ja zu sagen oder uns dem Vorschlag anzufügen, daß wir eine notwendige und dringliche Sache auf die lange Bank schieben.

Darum will ich in Kürze den Hergang zu zeichnen versuchen: Nach dem Tod von Fräulein Dr. Schend im Juni 1955 mußte der Oberkirchenrat für die Leitung der Evang.-sozialen Frauenschule Sorge tragen. Dazu hat die Evang.-soziale Frauenschule selbst immer wieder gedrängt. Die Lösung dieser Frage konnte nicht hinausgeschoben werden, bis die mit der Schaffung eines Gemeindeführeramtes verbundenen Fragen gelöst waren. Freilich haben wir auch die Möglichkeit ins Auge gefaßt, daß eine Ausbildung von Gemeindeführern, wenn sie überhaupt kommen sollte, an die Evang.-soziale Frauenschule angeschlossen würde, worauf schon Synodale Kühn in der Tagung der Synode vom Oktober 1954 (Verhandlungsbericht S. 4, Sp. 2) hingewiesen hatte. Es deuteten für uns manche gewichtige Umstände auf die Evang.-soziale Frauenschule als mögliche und geeignete Ausbildungsstätte für Gemeindeführer hin: einmal der Umstand, daß ein Anfang der Gemeindeführerausbildung in einem kleinen Umfang geschehen wird und die Einrichtung einer eigenen Anstalt nicht rechtfertigen würde, zum andern der Umstand, daß die Räume der Evang.-sozialen Frauenschule die wenigen Kandidaten für das Gemeindeführeramt gut würden aufnehmen können und die notwendigen haupt- und nebenamtlichen Lehrkräfte in Freiburg zur Verfügung stünden.

Daß wir solche Überlegungen anstellten, kann uns nicht als ein unerlaubter Vorgriff angerechnet werden; wir waren zu solchen Überlegungen verpflichtet. Die Synode ist zur Stunde völlig frei in ihren Entschlüssen, weil in Freiburg keinerlei Aufwendungen gemacht worden sind, die a conto der künftigen Gemeindeführerausbildung gehen. Daß der neue Leiter der Evang.-sozialen Frauenschule, Pfarrer Herrmann, die Voraussetzung auch für die Leitung einer Gemeindeführerschule hat, birgt wiederum keine Vorentscheidung in sich, weil Pfarrer Herrmann in erster Linie der Leiter der Evang.-sozialen Frauenschule ist und sein soll.

Darum bitte ich die Synode, uns zu glauben, daß wir zwar sorgfältig alle Möglichkeiten bedacht haben, aber nicht arglistig etwas erzwingen wollten.

Auch daß die Vorlage so kurz vor der Synode fertiggestellt werden und erst im Lauf der Synode zur Kenntnis des Hauptausschusses gebracht werden konnte, lag an den Zeitumständen, wie Oberkirchenrat Rah sie Ihnen geschildert hat. Wir haben auch unsererseits keinen Antrag gestellt, daß die Vorlage auf dieser Synode verbessert werden soll. Wir glauben, die Vorlage wenigstens zur Kenntnis geben zu sollen. Wenn der Hauptausschuß sich mit der Vorlage befaßt hat, so nicht weil wir gedrängt haben, sondern weil aus den Reihen unserer Amtsbrüder der Ruf nach Hilfe kommt. Da der schulischen Ausbildung der Gemeindeführer ein einjähriges Vorpraktikum in einer Anstalt der Inneren Mission (Korl oder Mosbach) vorausgehen soll und dieses Vorpraktikum jeweils nach Schluß der Ostern anlaufen muß, so wird, wenn die Synode über die Ausbildung jetzt keine Entscheidung trifft, der Eintritt erst an Ostern 1957 möglich sein.

Es liegt völlig im Ermessen der Synode, den Anlauf der Gemeindeführerausbildung zu beschleunigen oder vorher alle diesbezüglichen Fragen zu klären. Der Evang. Oberkirchenrat hat kein Interesse, die Sache zu forcieren, denn er braucht keine Gemeindeführer, wohl aber werden diese von unseren Pfarrern und Gemeinden benötigt.

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich bin Ihnen sehr dankbar, Herr Landesbischof, im Namen aller für diese Ausführungen. Denn es ist in der Tat eine ungewöhnliche Erscheinung, daß hier eine Vorlage, eigentlich ohne Vorlage zu sein, an den Hauptausschuß und via Hauptausschuß an die Vollversammlung geleitet wird, eine Vorlage, die die Landessynode, vertreten durch mich, überhaupt noch nicht kannte. Ich habe diese Vorlage erst heute erhalten und war mir gar nicht klar darüber, was eigentlich der Anlaß zu dieser Vorlage sei und was der Zweck sei. Ich dachte, möglicherweise hat der Hauptausschuß



im Zusammenhang mit der Behandlung des Mannheimer Antrages Wert darauf gelegt, hierüber informiert zu werden, und es sollte nun heute auf dieser Synode ein Weg gefunden werden zur weiteren Behandlung der Sache. Ich bin erstaunt, aber auch erfreut darüber, daß der Hauptauschuß so rasch sich zu einer mehr oder weniger endgültigen Stellungnahme zu diesem Problem bereitgefunden und auch der Finanzauschuß seinen Segen dazu gegeben hat. Also meine Hochachtung! (Zuruf Synodale P. Schneider: Herr Präsident, das war kein Segen. Das ist nur eine Darstellung, daß man es erst später entscheiden könne!)

Es soll auch meinerseits dem Wagen kein Hemmschuh angelegt werden. Ich wollte nur das zur Feststellung des tatsächlichen Verlaufes der Sache bemerken und die Bitte aussprechen, nach Möglichkeit den mittleren Weg künftig zu wählen und nicht den unteren oder den oberen, um in dem Dargon einer Eingabe mich auszudrücken, die wir heute noch behandeln müssen.

**Verichterstatter Synodale Dr. Hegel:** Ich bin sehr traurig darüber, daß Sie, Herr Landesbischof, glaubten, daß ich die Dinge in der Frage der Errichtung der Gemeindehelferschule und der Ausbildung so dargestellt hätte, um hier eine Atmosphäre des Mißtrauens zu erzeugen. Wenn jemand im Hauptauschuß mit heißem Herzen an einer raschen und sofortigen Ausführung unseres Planes hängt, dann bin ich es, und die Mitarbeiter im Hauptauschuß wissen ganz genau, mit welcher inneren Anteilnahme bereits in der Herbstsitzung 1954 und Frühjahr 1955 ich für die sofortige Verwirklichung dieses Planes eingetreten bin.

Zweitens bin ich es im Hauptauschuß gewesen, und ich glaube, das auch irgendwie deutlich gemacht zu haben, der die einfach von den Tatsachen, die uns gegeben waren, herkommenden Schwierigkeiten wirklich zu überwinden bemüht war; es lag mir fern, Ihnen falsche Motive unterzuschieben, vielmehr wollten wir im Hauptauschuß damit in einer sachlichen Aussprache die dringenden Fragen bewältigen. Wenn ich in meinen Ausführungen den Eindruck erweckt haben sollte, daß nicht rechtens gehandelt worden ist, dann tut mir das sehr leid. Aber ich bitte sehr herzlich, mir wirklich zuzugestehen, daß das, was ich an Schwierigkeiten und an Möglichkeiten dargelegt habe, aus lauterster Gesinnung heraus gesprochen wurde. Ich darf noch hinzufügen, daß diese beiden Anträge nicht vom Hauptauschuß, sondern von mir allein formuliert wurden.

**Synodale Dr. Rabe:** Liebe Brüder! Ich möchte den Finger legen auf das entscheidende Stichwort, auf das Stichwort Dringlichkeit. Sie werden sich noch entsinnen, daß ich vor einem Jahr als Sprecher der Sonderkommission, die sich mit der Bereitstellung katechetischer Hilfskräfte zu befassen hatte, zwei Vorschläge unterbreitete, ausgehend von der uns allen damals und auch in der Frühjahrssynode so sehr bewegenden Not der Pfarrer und Vikare bezüglich des Ausmaßes der Religionsstunden, die sie zu geben haben.

Der zweite Vorschlag befaßte sich mit dem, wovon jetzt die Rede ist. Es hat damals ausdrücklich geheißen: Vorgang und Dienstabweisung künftiger Gemeindehelfer sollten erkennen lassen, daß ihr katechetischer Einsatz weitgehend Sinn und Aufgabe ihres Amtes ist. Weswegen ich jetzt das Wort erbeten habe, betrifft den ersten Vorschlag, den ich seinerzeit als Sprecher der Sonderkommission bei Ihnen eingebracht habe und der von Ihnen einstimmig angenommen wurde, nämlich die Möglichkeit, dadurch eine Entlastung der Pfarrer und Vikare herbeizuführen, daß wir Philologen und Naturwissenschaftler bewegen können, eine Zusatzprüfung in dem Fach Religion zu machen und dadurch die Zahl der Religionslehrer zu vermehren. Es hat damals ausdrücklich geheißen: „Als weitere vorbereitende Maßnahme ist die staatliche Genehmigung für die Aufnahme der Religionsstunden in das sonstige Deputat herbeizuführen. Hierbei kann auf die Einsparung der Besoldung für nebenamtlich tätige Religions-

lehrer hingewiesen werden.“ Das wurde damals von Ihnen einstimmig angenommen. Wer von uns Laienbrüdern gewohnt ist, das Gesetz- und Verordnungsblatt auch zu lesen, das wir ins Haus geschickt bekommen, der wird gesehen und mit Bestürzung festgestellt haben, wenn er sich an die damaligen Dinge erinnert, daß aus diesem damaligen Vorschlag nichts geworden ist, indem das Kultusministerium offenbar abgelehnt hat, diese Religionsstunden in das sonstige Stundendeputat hineinnehmen zu dürfen. Das Kultusministerium hat sich großzügigerweise dazu bereit erklärt, die Erlaubnis zu geben, daß Lehrer, die den Wunsch haben, der Kirche zu helfen und die dafür von der Kirche auch bezahlt werden müssen, zu ihrem sonstigen Deputat freiwillig noch Religionsstunden übernehmen. Von der Praxis her gesehen, ist dazu zu sagen, daß das ein Schlag ins Wasser ist. Bei der allgemeinen Überlastung der Lehrkräfte von heute halte ich es für ausgeschlossen, daß sich auch nur ein einziger meldet, zu schweigen davon, daß es ja nicht mit Übernahme von zwei Stunden, ja, auch nicht mit Übernahme von vier Stunden getan wäre. Von da aus ist also keine Hilfe zu erwarten.

Darum erlaube ich mir den Finger auf das Stichwort „Dringlichkeit“ zu legen. Die einzige Entlastung, die jetzt unter diesen gegebenen Verhältnissen für die Herren Geistlichen und Vikare noch besteht, ist die, daß möglichst bald Gemeindehelfer da sind, die in den Volksschulen den Religionsunterricht übernehmen und dadurch die Pfarrer entlasten können. Eine Entlastung auf dem Sektor Höhere Schule ist nicht zu erwarten bis zu dem Zeitpunkt, daß hier der andere Plan verwirklicht werden kann, Religion als Fakultät zu machen wie Geschichte, Erdkunde und Deutsch und dann Religionsunterricht als Unterrichtsfach geben zu können. Das wird noch eine Weile dauern. Um so weniger kann gewartet werden, daß die Gemeindehelfer-Ausbildung anläuft. Und das war der Gesichtspunkt, den ich auch in unserer Besprechung angeführt habe und der uns dazu bewogen hat, uns damit jetzt schon zu beschäftigen — ich brauche das nicht alles zu wiederholen. Es muß nächsten Ostern anlaufen können, sonst vergeht wieder ein Jahr. Für das Anlaufen, für die Aufforderung, daß sich geeignete Menschen melden, um in der blauen Schürze nun ein Jahr Diakonendienst zu lernen, dafür brauchen wir diese Vorlage über die Einzelausbildung noch nicht. Es war — von der Zeitnot ist ja gesprochen worden — wegen der Zeitnot nicht möglich, daß die Sonderkommission sich schon mit der Vorlage über die Ausbildung des Gemeindehelfers befassen konnte. Es war nicht möglich! Darum hat sich die Besprechung des Hauptauschusses auch auf diese allgemeinen Dinge beschränkt. Und ich bitte Sie: Haben Sie doch das Vertrauen, daß diese Vorlage, die nur in allgemeinen Umrißen jetzt akzeptiert werden kann, durch die Sonderkommission, die noch durch entsprechende Fachkräfte erweitert werden soll, so gründlich vorbereitet werden wird, daß auf der Frühjahrssynode des nächsten Jahres keine langen Beratungen und keine langen Ausführungen hier vor dem Plenum zu machen sind.

Darf ich, bitte, nochmals sagen: Es brennt, es brennt an allen Ecken und Ranten. Seien Sie damit einverstanden, daß der Oberkirchenrat von der Synode gebeten wird, aufzurufen für den Eintritt in die Laufbahn des Gemeindehelfers, wenn auch erst ab Ostern 1957 die Vorlage über die Einzelausbildung akut wird. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Hörner:** Erlauben Sie, bitte, daß ich ein kurzes Wort sage, wie es dazu kam, daß der Hauptauschuß sich mit dieser Sache befaßt hat. Nach den Umständen, die durch die Anfrage von Mannheim an uns herangetragen worden waren, war es notwendig, etwas zu erfahren, was inzwischen geschehen ist mit den Plänen, die wir in der Herbstsynode 1954 erwogen hatten. Und da war es Herr Oberkirchenrat Rabe, der uns darüber Auskunft gab unter Hinzuziehung eines Entwurfes, den Sie ja da haben, über die künftige Ausbildung von Gemeindehelfern. Wir, die wir alle miteinander



ein großes Interesse daran haben, daß Gemeindefürher so rasch wie möglich ausgebildet werden, haben uns rasch geeinigt, einige andere Vorlagen, die uns nicht so dringend schienen, zurückzustellen und uns mit dieser Materie zu befassen mit dem Ziel, vielleicht hier schon dahin zu kommen, daß wir dem Oberkirchenrat die Ermächtigung erteilen können, werbend für die 1956 erstmalig beginnende Ausbildung von Gemeindefürhern Anweisungen an die Pfarrämter ergehen zu lassen, damit von dort her auch schon mit greifbaren Auskünften junge Leute auf diesen Beruf hingewiesen werden können. Und da uns allen daran liegt, die Sache nicht zu verschieben, glaubten wir, ohne uns irgendwie gedrängt zu fühlen, sondern einfach aus der Notwendigkeit heraus, hier so rasch wie möglich anfangen zu können, glaubten wir, es vor der Synode verantworten zu können, ohne den gepflogenen Weg über den Herrn Präsidenten und den Ältestenrat mit Eingabe eines Antrags uns mit der Sache befassen zu dürfen und das der Synode vorlegen zu können. Nach einem ganz kurzen Gespräch darüber, bei dem von Seiten des Oberkirchenrats und auch des Herrn Landesbischöfs überhaupt nicht gedrängt wurde, sondern nur immer gesagt worden ist, es wäre gut, wenn wir 1956 die ersten Leute eintreten lassen könnten, haben wir uns, ohne irgendwie das Empfinden gehabt zu haben, gedrängt zu werden, freiwillig entschlossen, uns mit der Sache zu befassen.

Das haben Sie vor sich, und ich muß meinerseits sagen, es kann hier gar nicht das Bild entstehen, als habe der Oberkirchenrat durch irgendwelche geschickte Taktiken uns jetzt vor vollendete Tatsachen gestellt. Herr Landesbischof hat ausgeführt, wie die Dinge gelaufen sind, und wir haben uns freiwillig bereit erklärt, diese Sache nicht länger zu verzögern. (Beifall!)

**Synodale Dr. Wallach:** Ich stelle mir einmal vor, die Sonderkommission zur Gewinnung katechetischer und diaconischer Hilfskräfte, der ich auch angehöre, wäre wesentlich früher vor die Arbeit an dem Ausbildungs- und Prüfungsplan für den künftigen Gemeindefürher gestellt worden, als das nun jetzt nach dem Geschäftsgang und nach der eingetretenen Behandlung des Problems geschieht. Wir wären zunächst einmal vor einem Nichts gestanden, wir hätten keine Vorlage gehabt, wir hätten uns nach Erfahrungen umsehen müssen, wir hätten uns vielleicht vertagen und nach Leuten fragen müssen, die wir herbeiziehen können, damit sie unsere erste Beratung in die rechte Richtung weisen. Dies alles ist uns — wir wollen da nun auch etwas ganz Positives in der Entwicklung der Dinge sehen — erspart worden; denn wenn jetzt die Kommission durch den erbetenen Beschluß der Gesamtsynode ermächtigt wird, an die Einzelberatung dieser Vorlage heranzugehen, die einzelnen Brennpunkte zu beachten und die noch nicht ganz durchdachten Fragen zu klären, dann wird das sicher eine fruchtbare Arbeit auf einer soliden Basis werden. Und darum kann ich es meinerseits nicht in der gleichen Weise, wie das vielleicht anfangs, bedauern, daß wir erst jetzt auf dieser Basis der Vorarbeit mit unseren Kommissionsberatungen beginnen. Ich glaube, wir sollten sehen, daß ein gewisser Anschein aus dem Gang der Dinge hervortreten könnte, als sei der bisherige Verlauf gewollt oder konstruiert gewesen. Darum möchte ich bitten, daß wir das Wort des Berichtes, weil dieser mögliche Anschein entstehen konnte, recht auffassen und nicht im Sinne einer Verdächtigmachung oder Anklage hören. Nachdem diese Gespanntheit in die Beratung hineingekommen ist, sollten wir uns durch die Sache lösen und entspannen lassen. Was könnte uns mehr zu einer geistlichen Weiterarbeit an dieser Frage helfen als das Wort der Jahreslosung, mit dem der Bericht des Berichterstatters abschloß!

Ich möchte bitten, daß wir uns nun wirklich dazu verstehen, ein Wort des Dankes für die geschene Vorarbeit zu sagen, des Dankes dafür, daß hier eben Männer aus sachlicher Sicht und Erfahrung heraus noch in den letzten Tagen vor der

Herbstsynode eine gute Grundlage zur Weiterbearbeitung eines brennenden Problems gegeben haben. Und wenn wir in diesem Sinne jetzt die vom Hauptauschuß erbetenen Entschlüsse annehmen, dann werden wir sie gewiß richtig fassen, und dann wird auch weiterer Segen auf dem Fortgang dieser Sache liegen.

**Synodale Dürr:** Ich kann mir nicht denken, daß es in den Gemeinden Mißtrauen gegen die Kirchenleitung und die Synode weckt, wenn die Frage der Ausbildung von Gemeindefürhern auf dieser Tagung bereits behandelt wird. Man kann sich doch nur freuen, wenn möglichst rasch der so lange schon besprochene Plan verwirklicht wird. Es wird damit ein Wunsch erfüllt, der gerade in Gemeinden von 3—4000 Seelen, die von einem Pfarrer betreut werden müssen, immer lauter wird. Wie oft wird bei Kirchenvisitationen die Bitte ausgesprochen, doch dem Pfarrer irgend einen Helfer zu geben, damit er vor allem Zeit bekommt, seine Besuche zu machen. In einer Gemeinde meines Bezirks, die 4000 Seelen zählt und in die kein Vikar entsandt werden konnte, hat der Pfarrer immer wieder gebeten, ihm doch wenigstens einen Diakon zu schicken. Lange hat er warten müssen, doch jetzt ist der Diakon da und Pfarrer und Gemeinde sind sehr froh. Wir brauchen nach meiner Meinung keine Bedenken haben, es könnte die rasche Ermöglichung der Ausbildung von Gemeindefürhern falsch verstanden werden. (Beifall!)

**Synodale Urban:** Hohe Synode! Herr Präsident! Als ein Mitglied des Hauptauschusses sind wir Ihnen, Herr Präsident, eine Entschuldigung darüber schuldig, daß wir, als am Dienstagvormittag uns die Vorlage übergeben wurde, nicht daran gedacht haben, Sie davon in Kenntnis zu setzen und Ihnen unsere Absicht kundzutun, daß wir in die Beratung dieser Vorlage eintreten werden. Wir bitten Sie darum um Entschuldigung. Ich möchte das gleichzeitig auch stellvertretend für den abwesenden Vorsitzenden des Hauptauschusses tun und um freundliche Entlastung bitten.

In den Ausführungen des Konynodalen Dr. Hegel habe ich in der Zusammenfassung am Ende keinerlei Spitze oder Schärfe oder versteckte Anspielung gegenüber dem Oberkirchenrat hinsichtlich dieser Vorlage empfunden. Ich denke, es wird auch noch anderen Synodalen so gegangen sein. Es kam mir vielmehr vor, als käme in der Berichterstattung eine lang zusammengepreßte Freude zum Ausdruck, daß es dem Hauptauschuß und ihm noch gelungen war, bei der verzögerten und nicht formgerecht eingereichten Vorlage noch alles so wunderbar unter Dach und Fach zu bringen und noch zwei so ausgezeichnete Anträge über die Errichtung unserer Schule vorzulegen. So habe ich den Bericht — der, abgerundet in seiner Fassung, akzentuiert und mit lebhaften Gesten vorgetragen wurde — als den Ausdruck großer Freude über das gelungene Werk empfunden: ein Meisterwerk, mit Lebhaftigkeit, Freude und Hingabe vorgetragen. Ich denke, Sie werden mir darin zustimmen. (Beifall!)

Ich habe nun noch ein Drittes, darum ich Sie herzlich bitten möchte. Da wir alle miteinander über die Notwendigkeit der Errichtung dieser Schule und über die Dringlichkeit ihrer Eröffnung eines Sinnes sind, sollten wir sehr bald unsere Aussprache beenden und diesen beiden Anträgen des Berichterstatters unseres Hauptauschusses ein volles und freudiges Ja geben. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale H. Schneider:** Liebe Brüder! Ich habe nicht ums Wort gebeten etwa als Vorsitzender des Finanzauschusses oder um mit dem morgen zu beratenden Haushalt der nächsten zwei Jahre irgendwie gegen diese Sache quer zu schießen, daß Sie etwa meinen oder sagen könnten, der muß halt alle Dinge wieder nur von der Geldseite her sehen. Sondern ich habe mich zum Wort gemeldet, um einfach als Synodaler, als evangelischer Mann, und allerdings auch ein Mann, der stärker in die Zusammenhänge, die ich auch zwischen solchen Aufgaben, ihrer ordnerischen Durchführung und auch ihrer wirtschaftlichen Tragfähigkeit sehe, — um als solcher hier nun



meinen großen Bedenken des Augenblickes — ich wiederhole das Bedenken des Augenblickes, in dem ich mich jetzt mit der Sache befassen muß, Ausdruck zu geben.

Das erste ist, daß ich erklären muß: Es ist mir unmöglich, in dieser wichtigen Frage der Heranziehung von, hoffen wir, lebendiger Jugend zu einer neuen Art der Gemeindegemeinschaft auf Grund dieses in sechs oder acht Blatt oder 24 Seiten gegebenen Auftrisses dessen, was gemacht werden soll, mich durchzufinden. Sie mögen mich für dumm oder unfähig halten — mag sein. Aber ich muß Ihnen erklären, es ist mir unmöglich, hier selbst ein Urteil zu bilden, daß ich frei und offen und mit dem vollen Schwergewicht ein Ja oder ein Nein sagen kann. Wenn ich ein Ja finde, nehme ich auch alle Folgen dieses Ja auf mich. Das ist zweifellos dadurch bedingt, daß diese Vorlage mir vorhin erst in die Hand gedrückt worden ist, und andererseits vielleicht auch dadurch, daß ich in den letzten zwei Tagen überlastet war, um den Haushalt für morgen vorzubereiten. Aber ich frage mich dem Grunde nach: Ist es zu verantworten, daß man eine so weitgehende und auch für die Zukunftsentwicklung der Mitarbeiterschaft der Kirche entscheidende Vorlage, ich möchte sagen, ohne daß man Zeit und Ruhe gehabt hat, sich selbst damit zu beschäftigen, kurzfristig uns heute in die Hand drückt. Sehen Sie, wenn ich sie acht oder vierzehn Tage vorher gehabt hätte — ich gebe zu, ich habe nicht viel freie Zeit, aber da wäre wohl mal ein Sonntagmittag dazwischen gewesen, um sich damit zu befassen; dann wäre das ein ganz anderes Ausschreiten gewesen in die Beratung meinerseits von heute. Haben Sie also, bitte, Verständnis dafür, wenn ich noch einmal wiederhole, es ist mir unmöglich, hier ja oder nein zu sagen, und ich werde mich grundsätzlich der Stimme enthalten, um damit zu dokumentieren, es ist mir als einfachem Synodalen nicht die Möglichkeit gegeben gewesen, daß ich mich hier zu einem eigenen Urteil durchbringen konnte.

Ein Zweites: Ich bin auch der Meinung, daß ein Zusammenhang besteht zwischen dem Beschluß der Herbstsynode 1954 und dem Heute. Denn in jener Herbstsynode ist die Frage dieser Schaffung eines neuen Typs, eines neuen Typs des Mitarbeiters, des Gehilfen des Pfarrers im Dienste an der Gemeinde diskutiert worden. Ich meine, innerhalb dieses Jahres hat wohl die Zeit irgendwie ausgereicht, daß man die Synode rechtzeitig, etwa mit den anderen Vorlagen, informiert und damit nun auch dieses gewichtige Anliegen ordnungsgemäß in unsere Synodaltagung hineingestellt hätte. Es tut uns vom Finanzausschuß und namentlich die, die da mit Berichten oder Formulierung von Anträgen beschäftigt werden, immer sehr leid, daß wir nicht auch an solchen Tagungen im Hauptausschuß in der Einzeldebatte wenigstens mithören und mithören können. Das ist eben nun mal der Zeitzwang. Aber daß nun gerade auf einer Steuerynode die Leute des Finanzausschusses, die ja auch eine Bürde der Kirche mittragen im Erarbeiten dieser äußeren wirtschaftlichen Grundlagen unserer Kirche, die in einer Steuerynode besonders stark beschäftigt sind — nun ausgerechnet jetzt in diesem Zeitdruck und in dieser Zeitnot zu einer solchen Entscheidung gezwungen sind, das ist — ich möchte fast sagen — etwas tragisch für uns.

Noch weiter: Ich hätte nur zwei Fragen oder Bitten, daß die Herren, die dieser Sonderkommission angehören, vielleicht das sich vormerken und dann in der weiteren Beratung der Dinge überlegen:

Beim oberflächlichen Durchblättern ist mir aufgefallen, daß hier mittlere Reife vorgesehen ist, daß man aber daran denkt, daß diese Gemeindegemeinschaft die Berechtigung erhalten könnten, nicht nur in Volksschulen Klasse eins bis acht, sondern auch in Berufsschulen Religionsunterricht zu erteilen. (Zuruf Dr. Kabe: Das ist ein Druckfehler, das kommt erst unten bei der Erweiterung!)

Ja, dort steht, daß sie mit einem Zusatz von einem halben Jahr, glaube ich, also Zusatzausbildung, das machen können.

Ich habe das vorn bei der Zusammenstellung gelesen. Ich wollte hier nur darauf hinweisen, daß wir ja jetzt in der Frage der Lehrerbildung auf dem staatlichen Sektor vor dem Verlangen weiter Kreise stehen, daß ein Volksschullehrer nicht nur Abitur, sondern vier oder sechs Semester Ausbildung der Universität als Voraussetzung haben sollte. Man wird nun versuchen, bei Religionslehrern, die zum Teil das im Nebenamt oder als Katecheten tun, sicherlich mildere oder leichtere Ausbildungsmöglichkeiten zu schaffen. Aber ich habe doch Zweifel, ob nun bei einem Verlangen des Universitätsstudiums für Volksschullehrer bei uns nicht wenigstens das Abitur verlangt werden müßte. Also eine Frage, die Sie dann, bitte, selbst weiter bearbeiten wollen.

Ebenso scheint es mir nicht unwichtig zu sein, daß ein Gemeindegemeinschaftler etwa in der Prägung, wie sie vorhin als Haupttyp und Hauptarbeitsart des Gemeindegemeinschaftlers dargestellt worden ist, in Staatsbürgerkunde und in der Soziallehre auch mit unterrichtet und geschult werden sollte, weil das Dinge sind, die ihn im alltäglichen Leben und im Umgang mit den Menschen von heute sicherlich auch beschäftigen müssen.

Aber die finanzielle Auswirkung will ich nichts sagen. Ich bin nur der Meinung, daß auch, wenn nur vier oder fünf durchschnittlich in Freiburg sein werden, doch hier Aufwendungen allgemeiner Art entstehen müssen. Aber das soll nicht zum Ausdruck bringen, was mir inneres Anliegen hierbei ist. Ich sage also: ein neuer Typ soll geschaffen werden. Um diesen neuen Typ des Helfers, der zwischen Pfarrer und freiwilligen Helfern, ehrenamtlichen Helfern, steht, der neue Typ, der nicht ein Abklatsch der weiblichen Gemeindegemeinschaftlerin sein darf, sondern der wirklich ein Original, eine Neuschöpfung, sein muß, die dem Wesen des Mannes und auch den verschiedenen Aufgaben des Mannes entspricht — hierzu heute Ja zu sagen, ist mir einfach unmöglich. So dringlich ich die Sache dargestellt bekommen habe, so sehr ich im Prinzip dafür bin, daß wir einen Weg suchen, diesen Typ zu erhalten und hoffentlich dann Jugend bekommen, die im Laufe der Jahre nun hineinwächst in diesem Amt, heute ist mir die Entscheidung unmöglich.

Ich habe auch die Meinung — das sei zum Schluß gesagt —, solche Dinge dürfen nicht in einer Beratung von wenigen Stunden zur Entscheidung gebracht werden. Denn es sind ja letzten Endes Fragen des Vertrauens und Fragen der Liebe und der inneren Verbundenheit mit einer solchen neuen Aufgabe. Die zu schaffen, das kann man nicht in Stunden der Hast und der Unruhe tun, sondern da muß man Stunden der Stille finden. Deshalb bitte ich, wenigstens Verständnis zu haben, daß ich dies durch Enthaltung zum Ausdruck bringe.

Synodale Dr. Ballach: Ich muß für meinen Teil sagen, daß mich die Worte von Bruder Schneider sehr beeindruckt haben, und ich nehme an, es wird manchem von Ihnen auch so gegangen sein. Sie haben in mir einiges wachgerufen, was ich innerhalb des Hauptausschusses schon einmal fühlte und dort auch zum Ausdruck brachte. Ich stelle mir vor, wie schwer es ja eigentlich ist, nun zu der Einleitung einer Ausbildung, und wäre sie nur das Praktikum, also eine Vorstufe, Ja zu sagen, ehe das dienstliche Zukunftsbild wirklich ausgewogen, abgefeilt und klar vor uns steht. Ich habe damals den Bedenken auch Ausdruck gegeben, und ich stehe jetzt wieder vor der Frage: Wie sollen wir unsere Werbetätigkeit, die junge Menschen gewinnen soll, ausüben, wenn wir im letzten Grunde bei allem, was wir von diesem Dienst sagen, immer noch erfüllt sind von der leise vibrierenden Unsicherheit, daß sich noch manches an diesem Berufsbild ändern könnte.

Und doch, liebe Brüder, muß ich gestehen, daß ich durch die Weiterbehandlung dieser ganzen Frage — am liebsten hätte ich am Anfang der Ausschussberatungen einer Vertagung das Wort geredet — nun jetzt doch davon überzeugt worden bin, daß es einen guten Weg geben kann, den man nicht verant-



wortungslos überhastet oder übereilt nennen darf. Handelt es sich wirklich um ein neues Amt? Man kann das sicher nicht in einigen Sätzen beantworten. Aber ich möchte meinen, ja, es ist ein neues Amt, denn wir wollen ja etwas schaffen, was ganz in die Erfordernisse unseres heutigen Gemeindelebens hineinpaßt. Und doch dürfen wir die Neuheit dieses Amtes wie so vieles Neue im kirchlichen Leben nicht dramatisieren. Auch dieses Amt hat ja seine Vorbilder und Vorläufer und ist, mindestens in seinen Grundzügen, ein erneuertes altes Amt. Ich glaube, daß wir das getrost sehen dürfen. Wir können getrost auf einem Stück alter Erfahrungen aufbauen, alter Erfahrungen, wie sie in den Diakonienanstalten gemacht worden sind, und wie sie nun eben auch auf dem weiblichen, parallel laufenden Ausbildungsgang der Gemeindehelferin gemacht worden sind. Denn so ganz unberührt sind ja nun Gemeindehelfer und Gemeindehelferin in der Ausübung ihres Dienstes, wie wir uns ihn vorstellen, auch nicht. Und die den Entwurf geschaffen haben, haben sich sicherlich auch die Erfahrungen in Diakonienanstalten und sonstigen ähnlichen Ausbildungsstätten zu eigen gemacht.

Ich verstehe Bruder Schneider sehr gut, wenn er sagt, es sei ihm persönlich schwer, denn er habe ja nicht die Beratungen des Hauptausschusses miterlebt, die ein Stück intensiver mit dem allem sich befaßt haben, als es jetzt hier in der Plenarsitzung möglich ist. Und doch, liebe Brüder, sind wir nicht dauernd darauf angewiesen, daß wir hier in der Vollversammlung der Vorarbeit eines Ausschusses auch ein Stück weit brüderliches Vertrauen entgegenbringen müssen? Wenn ich mir die Tagesordnung überlege, wie sie uns morgen in der Sitzung entgentreten wird, so muß ich sagen: Könnten wir nur mitreden und entscheiden bei dem, was wir bis ins letzte der Beratungen hinein mit verfolgt haben, dann könnte ich morgen nach Hause fahren; denn die Haushaltsdinge, wie sie der Finanzausschuß vorberaten hat, werden viele von uns einfach im Vertrauen auf diese Vorberatung übernehmen müssen. (Beifall!)

Und darum, glaube ich, dürfen wir doch auch hier dem ein wenig Vertrauen entgegenbringen, was im Hauptausschuß zu dieser Frage bereits beraten worden ist. Ich möchte aus diesem Grunde noch einmal herzlich bitten, den Anträgen des Berichterstatters gegenüber nicht gar zu ängstlich zu sein. Wir sollten ja dazu sagen, daß wir einmal einladen und aufordern zum Praktikum. Und daß sicherlich ein ausgewogenes dienstliches Zukunftsbild und ein durchdachter Ausbildungs- und Prüfungsgang am Ende die Frucht der Weiterarbeit sein wird, darauf vertraue ich ganz sicher! (Beifall!)

**Oberkirchenrat Rag:** Diese ganze Aussprache und im besonderen die Worte von Bruder Schneider haben mich vor die Frage gestellt, ob es richtig gewesen ist, den Ausbildungsplan für den Gemeindehelfer hierherzubringen. Ich möchte deshalb zur Erklärung und auch zu Ihrer Beruhigung, lieber Bruder Schneider, folgendes sagen: Es ist nicht so, daß die Synode zum ersten Mal mit der Frage des Gemeindehelfer-amtes und der Errichtung einer Ausbildungsstätte für Gemeindehelfer befaßt wäre. Die Herbstsynode 1954 hat den Oberkirchenrat beauftragt, zu gegebener Zeit einen ausgearbeiteten Plan über das Berufsbild, den Ausbildungsgang und die Anstellungsmöglichkeiten von Gemeindehelfern vorzulegen. Der Gang der damaligen Verhandlungen hatte deutlich werden lassen, daß die Ausbildungsstätte der Gemeindehelfer zunächst mit der Evang.-sozialen Frauenschule in Freiburg verbunden werden sollte, um keine nennenswerten Kosten entstehen zu lassen, bis erkennbar geworden wäre, ob dieses neue Amt in unserer Kirche sich einbürgern würde. Zunächst war die Ausführung des genannten Auftrags behindert, weil Frau Dr. Schend auf den Tod krank war. Sie genas wieder und man durfte mit ihrer Rückkehr in den Dienst rechnen. Bevor sie die Leitung der Frauenschule wieder übernehmen konnte, erkrankte sie erneut und starb im Juni 1955. Vor Lösung der Nachfolgefrage konnte nicht an

eine Planarbeit über Amt und Ausbildung der Gemeindehelfer gedacht werden. Am 25. 9. wurde der neue Direktor der Frauenschule in sein Amt eingeführt. Erst jetzt konnten wir entscheidend handeln. Der Entwurf des von der Herbstsynode 1954 gewünschten Planes wurde in intensiver Arbeit Mitte Oktober fertiggestellt. Da schon einige Male auf Synoden angefragt worden war, wie weit die Arbeit zur Errichtung einer badischen Diakonienanstalt gediehen sei, und weil der Oberkirchenrat mit den Amtsbrüdern im Lande unter der drückenden Personalnot leidet, beschloßen wir, dieser Herbstsynode bzw. dem Hauptausschuß bei sich bietender Gelegenheit einen Bericht über den Stand dieser Sache zu geben. Als im Hauptausschuß der Antrag des Kirchengemeinderats Mannheim, die gesamte evang.-soziale Frauenschule von Freiburg nach Mannheim zu verlegen, behandelt wurde, war der Augenblick gekommen, um dem Hauptausschuß die obengenannte Mitteilung zu machen. Ich übergab in Ausführung des Oberkirchenratsbeschlusses den Mitgliedern des Hauptausschusses den Entwurf eines Ausbildungsplanes für den Gemeindehelfer mit der Bitte um Kenntnisnahme und mit der Frage, ob geeignete junge Leute an Ostern 1956 mit dem vorgesehenen einjährigen Vorpraktikum beginnen könnten, damit nicht wertvolle Zeit verloren gehe. Die Frühjahrssynode 1956 könne ja den Plan eingehend beraten. Die Mitglieder des Hauptausschusses waren fast einmütig der Auffassung, der Synode von der Arbeit Kenntnis zu geben und den Vorschlag des Oberkirchenrats im Blick auf den Beginn des Vorpraktikums zu befürworten. Ich bitte nun sehr herzlich, dem Oberkirchenrat und insbesondere mir aus dem Gang der Dinge keinen Vorwurf zu machen. Einerseits habe ich dargelegt, daß wir nicht rascher handeln konnten und andererseits unser Vorgehen mit der bringenden notwendigen Hilfe für unsere Gemeindepfarrer begründet. Sollte die Synode der Meinung sein, trotzdem das Vorpraktikum erst anlaufen zu lassen, wenn der Plan in allen Einzelheiten beraten ist, dann muß eben noch einmal 1½ Jahre zugewartet werden. Ich glaube jedoch, daß nach der Begutachtung des Planes durch den Hauptausschuß und nach der Feststellung, daß der Entwurf nach Durcharbeitung durch die von der Synode eingesetzte Sonderkommission der Frühjahrssynode 1956 vorgelegt wird, die Zustimmung zum Beginn des Vorpraktikums an Ostern 1956 gegeben werden kann. Es würde in erster Linie über die Jungmännerarbeit unserer Kirche für das Amt des Gemeindehelfers gewonnen werden müssen. In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen mitteilen, daß erst vor einigen Wochen wieder drei junge Leute von Baden in der Diakonienanstalt Trebsa in Hessen eingetreten sind, daß etwa 35 junge Leute aus Baden in auswärtigen Diakonienanstalten in der Ausbildung stehen und daß bei dem katechetischen Abschlußexamen im Juli ds. Js. auf der Diakonienanstalt Karlshöhe bei Ludwigsburg sämtliche Kandidaten aus Baden waren. Müssen wir bei dieser Sachlage nicht unter dem Eindruck stehen, daß Gott die Bitte unserer Jahreslosung erhört hat? Sollte dann eine Synode nicht die Freude haben, einen durch die Verhältnisse erzwungenen nicht ganz formgerechten Weg gutzuheißen und ein Ja zu einem tapferen Neuanfang zu finden? (Allgemeiner Beifall!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Noch eine Frage, Herr Oberkirchenrat Rag. Ist der Oberkirchenrat mit den beiden Anträgen des Hauptausschusses einverstanden?

**Oberkirchenrat Rag:** Jawohl! Bruder Hegel hat sie mir gezeigt. Wir sind damit einverstanden.

**Synodale Hörner:** Ich bin sehr dankbar dafür, daß Kon-synodale Schneider mit solch einem Ernst seine Haltung dargelegt hat, und ich kann vieles von dem, was er gesagt hat, unterstreichen, besonders das, daß es hier tatsächlich um ganz entscheidend wichtige Dienste in der Kirche geht, wo wir nicht einfach unbesonnen eine Arbeit beginnen sollen, von der wir gar nicht wissen, wie sie gestaltet werden soll. Ich muß aber doch folgendes als ganz sachliche Tatsachen hinlegen:



Erstens ist bis zu der Ausbildung, die wir vorgesehen haben, noch eineinhalb Jahre Zeit.

Zweitens ist der Entwurf bereits so umrissen, daß auf Grund dieses Entwurfs bestimmt bis zur nächsten Synode ein ganz klarer Vorschlag vorbereitet werden kann, der dann der Synode noch vor oder unmittelbar im Zusammenhang mit dem Eintritt der ersten jungen Leute in das Diakonische Praktikum vorgelegt, im Plenum beraten und verabschiedet werden kann.

Dann möchte ich aber doch grundsätzlich zu bedenken geben, daß wir uns ja nicht vornehmen, ein fertig geformtes Amt hier hinzustellen, von dem es gar keine Abweichung mehr gibt. Wir werden wahrscheinlich im Laufe der Ausbildung und dann später mit Erfahrungen immer noch so verfahren müssen wie in den vielen Jahrzehnten bei der Ausbildung der Gemeindeführerinnen. Und darum ist es ganz unmöglich, die Forderung, die Sie mit Recht gestellt haben, an den Anfang zu setzen. Da müssen wir es mit dem, was uns möglich ist, als ersten klaren Umriss und klar auf ein Ziel gerichteten Willen, diese Dinge anlaufen zu lassen, bewenden lassen. Die Praxis in der Kirche wird dann erst ergeben, ob wir richtig beraten waren mit dem, was wir da vorgeschlagen haben, oder nicht. Darum können wir ruhig heute beschließen, daß der Oberkirchenrat die Ermächtigung hat, die Pfarrer darauf aufmerksam zu machen, künftig junge Leute auf dieses Amt hinzuweisen, das wir im Grunde ja alle miteinander dringend wollen — auch Sie wollen das ja — und von dem wir genau wissen, welchen Dienst es in der Gemeinde zu tun hat; denn darnach schreien ja die Pfarrer, und wir im Hauptauschuß waren uns ganz klar darüber, daß wir, soviel an uns liegt, alles tun müssen, daß nicht wieder ein ganzes Jahr vergeht und wieder etliche noch weggehen. Und darum meine ich, gehen wir heute, wenn wir das wissen, gar nicht das Risiko ein, eine unfertige Sache bereits fix und fertig genehmigt zu haben. Wann die Sache mit der Ausbildung mit dem Gemeindeführer fertig sein wird, das wird in Jahren wahrscheinlich entschieden werden können, aber nicht jetzt, wo wir nur den Anfang machen wollen, junge Leute auf dieses Amt hinzuweisen.

**Synodale Rühn:** Man kann die Sache jetzt sehr kurz zusammenfassen. Wir sind, wie Herr Bürgermeister Schneider und Herr Konsynodale Hegel schon gesagt haben, alle nicht besonders glücklich über die Vorgeschichte dieser Angelegenheit. Das ist gesagt worden. Das muß man also in der Synode auch einmal in Vergebung begreifen können. Man muß nicht immer in der Sache selbst nur die Schwierigkeiten sehen, zu stark sehen. Ich glaube, wir sollten grundsätzlich dazu kommen, dem langjährigen Wunsch nach einer männlichen Diakonischschule jetzt einmal dadurch zu helfen, daß die Sache starten kann und daß wir zum Abprung kommen. (Beifall!)

Ich habe zwei ganz besondere Anliegen dabei: Das eine Anliegen ist, daß der Gemeindeführer in ganz anderer Weise als der Vikar zum Einsatz kommt. Der Vikar ist Lehrling und ist an die Hand des Pfarrers gebunden. Wenn der Gemeindeführer seine Ausbildung hinter sich hat und auch seine Lehrzeit in einem Amt, dann sollte man ihm, genau wie bei der Gemeindeführerin, seinen bestimmten Arbeitskreis und sein bestimmtes Aufgabengebiet in eigener Verantwortung geben. Daran kranken unsere kirchlichen Dienste oft, und darum ist so viel Verdrossenheit, daß wir nicht den Mut haben, einem Menschen seine eigene Verantwortung und seinen eigenen Lebenskreis zu geben. Das gehört einfach zum Prinzip des Vertrauens und ist — ja vielleicht auch ein altes friderizianisches Prinzip. — Aber das nur nebenbei.

Die zweite Sache liegt darin, daß wir vor allen Dingen sehen sollten, Helfer zu bekommen aus Kreisen, die in einer gebiegenderen handwerklichen Ausbildung waren. Ich meine das nun gar nicht so, als ob etwa die handwerkliche Ausbildung sich nachher fortsetzen müßte, oder daß man da etwa Leute hätte, die ihr handwerkliches Können anwenden können. Son-

dern ich meine, wir müßten Menschen haben, die in der praktischen Arbeit ihre Bewährung hinter sich haben. Ich denke dabei auch an die Lehrlinge in der Fabrik und nehme nicht an, daß sie dabei ausgeschlossen sind. Je mehr wir Menschen bekommen, die nicht auf irgendwelchen Fluchtwegen vor der Schulbildung zu uns kommen, sondern die aus dem Gehorsam des schlichten täglichen Dienstes zu uns kommen, berufen von dem Herrn der Kirche, desto mehr Freude werden wir an ihnen haben.

**Synodale Hütter:** Es hat mich eine schwere Überwindung gekostet, das Wort hier zu ergreifen, zumal ich der jüngste Synodale bin, der hier ist. Ich habe mir nicht vorgestellt bei der Beratung im Hauptauschuß, daß es eine derart schwerwiegende Bewegung gibt in unserem Plenum. Wir haben von vornherein gehört, daß ganz energisch darauf hingewiesen worden ist, daß diesem Notstand, der in der Kirche besteht, eine Abhilfe geschaffen werden muß. Ich kann auch gut die Beweggründe verstehen, die uns Herr Bürgermeister Schneider vor Augen geführt hat.

Aber nun bewegen mich noch zwei Gedanken: Der Mensch denkt und Gott lenkt. Und ein Wort von Paulus: Er befragte sich nicht lange mit Fleisch und Blut, sondern er fuhr zu. Und wir Menschen, wir hängen da zu sehr an unserer Vernunft und legen so wenig Glauben an den Tag. Ich denke zurück an die Entwicklung meiner Jugend. In unserer Evangelischen Kirche ist für unsere Jugend, soweit ich in meinem Umkreis es erlebt habe, gar nichts geschehen, und die bündische Jugend, die war lebendig. Durch sie bin ich eigentlich zur tieferen Glaubenserkenntnis geführt worden. Und man hat uns fast aus der Kirche gestoßen. Das hat mich oft sehr betrübt. Ich weiß aus Erfahrung, daß auch dort vieles gewagt worden ist, aber im Glauben, im Gebet, in der Stille. Und Gott hat wirklich wunderbar geantwortet. Und ich glaube, in der Sache, in der wir stehen, um die wir beraten, die ist doch eine Sache des Herrn. Wenn wir uns vor Augen führen, daß die Sektenerbewegung — Neuapostolische möchte ich mal mit Namen anführen — es wagen, christliche Kirchen zu bauen, warum sollte dann unsere Kirche, die doch ein Fundament besitzt, es nicht wagen können, ein solches schon in die Wege geleitetes Werk weiterzuführen. Ich möchte auch noch hinweisen auf den Vermerk, daß es eine sehr überraschende und zu schnelle Entwicklung genommen hat, wie Herr Bürgermeister Schneider uns gesagt hat. Dem möchte ich entgegenhalten, was schon angeführt worden ist, daß schon im Laufe der letzten Herbstsynode sehr über diese Sache verhandelt worden ist, und daß in der Zwischenzeit es sich doch klar herausstellte, daß gerade aus unserem badiischen Land Jugend draußen ist und in anderen Landeskirchen ausgebildet wird. Und wir in unserer badiischen Landeskirche, wir wagen keine Hilfe. Ich sehe auch aus meinen Erfahrungen — ich komme ja öfters mit den Herren Pfarrern zusammen und spreche mit ihnen über ihre Verhältnisse im Dorf und in der Gemeinde —, daß sie wirklich nicht in der Lage sind, ihrem Hauptauftrag, ich möchte sagen, ihren ersten Aufgaben nachzukommen, weil sie zu sehr belastet sind in Verwaltung und Unterricht und all dergleichen, was damit zusammenhängt. Sie haben wirklich sehr wenig Zeit, seelsorgerlich sich zu betätigen. Ich habe das wiederholt schon in der Aussprache gesagt, daß das einer der wichtigsten Punkte ist, daß wirklich der Pfarrer mit seinen Gemeindegliedern in einen persönlichen Kontakt kommt, was für unsere Kirche von großem Vorteil ist. Wie soll das in Zukunft aussehen in unserer Kirche, wenn wir keine Jugend bekommen? Ich möchte — entschuldigen Sie — das Schlagwort sagen: Wer die Jugend hat, hat die Zukunft. Das ist im Dritten Reich ja geprägt worden, und bei uns ist es nicht anders, nicht wahr. Wenn unsere Kirche nicht vom Glauben her und durch die Kraft Gottes durch diakonische Arbeit lebendig wird, dann sehe ich in unserer Kirche in Zukunft schwarz. Und deshalb ist auch meine dringliche Bitte, nicht allzu sehr auf die Vernunft und



auf die Finanzen zu sehen, sondern auch wirklich unserem lebendigen Gott etwas zuzutrauen, daß er uns, wenn wir ihm wirklich glauben und vertrauen, diese notwendigen Mittel gibt und auch alles in die Wege leitet. Und vor allem ist es mir wichtig, daß wirklich Jugend gewonnen wird, die sich bereit erklärt, in den Dienst unserer Kirche, in den Dienst Gottes zu treten. Ich glaube, das wird der allernächste Gedanke sein, der uns beseelt, das andere wird alles, nach meiner Ansicht, geregelt. (Großer Beifall!)

**Berichterstatte Synodale Dr. Hegel** (zur Geschäftsordnung): Ich stelle den Antrag auf Schluß der Debatte und bitte, dann über die beiden Anträge, die wir vorgelegt haben, abstimmen zu wollen.

Der Schlußantrag wird mit allen Stimmen bei zwei Enthaltungen **angenommen**. Mit dem gleichen Stimmenverhältnis wird auch der erste Antrag des Hauptausschusses gebilligt, der folgenden Wortlaut hat:

Um der Notwendigkeit und Dringlichkeit des Dienstes des Gemeindeführers für unsere Kirchengemeinden willen ermächtigt die Synode den Evang. Oberkirchenrat, die Ausbildung des Gemeindeführers Ostern 1956 anlaufen zu lassen. Der Frühjahrssynode 1956 soll ein fertiger Ausbildungsplan für den Gemeindeführer zur endgültigen Beschlussfassung vorgelegt werden. Bis dahin soll im Rahmen des Entwurfs verfahren und die durch den Hauptausschuß gemachten Änderungen berücksichtigt werden.

**Zu dem zweiten Antrag:**

Da in der Sozialen Frauenschule in Freiburg personell und räumlich die Möglichkeit einer baldigen Aufnahme von Schülern für die Ausbildung im Dienste des Gemeindeführers besteht, kann mit der Ausbildung in Freiburg begonnen werden, ohne daß damit eine spätere und endgültige Entscheidung vorweggenommen werden soll.

**Synodale W. Schweighart** (zur Geschäftsordnung): Ich glaube, daß wir hier nicht sagen müssen, daß in der Sozialen Frauenschule in Freiburg die personellen und sonstigen Voraussetzungen da sind, weil ja die Gemeindeführer zunächst nur in praktische Ausbildung gehen. (Zuruf D. Dr. v. Dieke: Das war zur Sache gesprochen!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Wenn wir wohlwollend sind, können wir die Formulierung des Antrags als Geschäftsordnungsantrag auffassen. Mir ist nicht ganz klar, was Sie wollen, Herr Defan! Sie wollen nur den Klausalsatz geändert haben oder am Ende wegstreichen? —

**Synodale W. Schweighart:** Wegstreichen, denn er stimmt nicht ganz. Die theoretische Ausbildung ist nicht im Anlaufen, sondern nur die praktische.

**Landesbischof D. Bender:** Lieber Bruder Schweighart, ich verstehe Sie nicht ganz. Vielleicht wird es sich nachher noch zeigen, daß die eine oder andere Lehrkraft noch da sein muß. Aber im wesentlichen hören ja z. B. die künftigen Gemeindeführer, wenn sie dann nach Freiburg kommen, mit den Gemeindeführerinnen weit hin dieselben Unterrichtsfächer. (Zuruf Synodale W. Schweighart: Zunächst handelt es sich doch nur um das, was jetzt an Ostern geschehen soll!) Nein, auch ab Ostern in einem Jahr, wenn sie nach Freiburg kommen. (Zuruf Synodale W. Schweighart: Aber sie kommen zunächst noch nicht hin!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich glaube, Herr Defan, daß Ihre Bedenken nicht begründet sind. Ich glaube, daß wir den Antrag ruhig so lassen können, wie ihn der Ausschuß gestellt hat. — Der Antrag wird mit allen Stimmen bei zwei Enthaltungen **angenommen**.

#### IV, 2.

Wir setzen die Tagesordnung fort bei Punkt IV, 2.: Eingabe des Kirchengemeinderats Karlsruhe betr. eine Beihilfe zum Wiederaufbau der Stadtkirche in Karlsruhe.

Die Eingabe hat folgenden Wortlaut:

„Der Evang. Kirchengemeinderat Karlsruhe hat in seiner Sitzung vom 3. Oktober 1955 folgenden Beschluß einstimmig gefaßt:

Die Landes Synode der Evang.-protestantischen Landeskirche Badens wird gebeten, in den Vorschlag der Landeskirche für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 für den Wiederaufbau der evangelischen Stadtkirche in Karlsruhe einen Betrag von insgesamt 300 000 DM einzustellen, verteilt auf die beiden Rechnungsjahre, mit jeweils 150 000 DM für jedes Jahr.

**Begründung:**

Die im Jahre 1944 total zerstörte evangelische Stadtkirche in Karlsruhe, ein hervorragendes Bauwerk von Weinbrenner, wird z. Zeit vom Staat, dem die Baupflicht obliegt, mit einem Kostenaufwand von rund zwei Millionen DM wieder aufgebaut. Die staatliche Baupflicht erstreckt sich jedoch nicht auf einen Teil des Innenbaues, auf die Heizung, die Orgel und die Räume im Turm und entspricht damit nicht mehr ihrer ehemaligen Bedeutung, nach der der Staat für den gesamten Auf- und Ausbau aufzukommen hat. Der Evangelischen Kirchengemeinde Karlsruhe erwachsen durch diesen Wiederaufbau somit zwangsläufig ganz erhebliche Kosten. Sie ist aber bei der großen Fülle ihrer dringenden Bauaufgaben nicht in der Lage, diese unvorhergesehenen Ausgaben aus eigenen Mitteln zu bestreiten. Hinzukommt, daß für die Ausführung der Wiederaufbauarbeiten für die Stadtkirche im gegenwärtigen Augenblick von Sicht der Gemeinde her kein so dringendes Bedürfnis vorliegt, welches eine derart hohe Ausgabe rechtfertigen würde, nachdem ja die Gemeindefürsorge, die sog. kleine Kirche, mit erheblichen Mitteln der Kirchengemeinde aufgebaut worden ist. Andererseits besteht aber ein lebhaftes Interesse an der Stadtkirche als größte und zentral gelegene Kirche der Stadt, insbesondere auch für die überparochialen Veranstaltungen, nicht nur der Gesamtkirchengemeinde, sondern erst recht für den Kirchenbezirk wie auch für die Landeskirche. In gewissem Sinn war und ist die Stadtkirche in Karlsruhe die Repräsentationskirche der Ev. Landeskirche, so daß sie nicht zu Unrecht als die Bischofskirche der Evangelischen des Landes bezeichnet worden ist. Als solche wird sie auch in Zukunft wieder angesehen werden. Um so mehr erscheint die Bitte der Kirchengemeinde Karlsruhe gerechtfertigt, daß auch die Landeskirche diese Aufgabe als die ihre ansieht und entsprechende Mittel in dem Haushaltsplan der Landeskirche einsetzt.“

**Berichterstatte Synodale H. Schneider:** In der ersten Plenarsitzung ist die Eingabe des Kirchengemeinderats Karlsruhe in Bezug auf den Wiederaufbau der evangelischen Stadtkirche in Karlsruhe Ihnen bekanntgegeben worden. Bei der Beratung im Finanzausschuß wurde darauf hingewiesen, daß vielleicht die Sprache dieser Eingabe nicht sehr den richtigen Ton gefunden habe, wenn man von „Bischofskirche“ und dergleichen spreche. Das soll nur am Rande bemerkt werden, weil ausdrücklich darauf hingewiesen wurde. Auch hat man im Finanzausschuß erörtert, woher eine derartige Umstellung komme, daß man bis vor kurzem den Ausbau der Stadtkirche für dringend bezeichnet hat, jetzt aber meint — in diesem Besuch —, daß die kleine Kirche wohl ausreichen würde, — ob tatsächlich die Finanzfrage, die hier zur Debatte steht, diese große Drehung um 180 Grad hervorgerufen hätte.

Ich habe inzwischen auch noch seitens des Evang. Kirchengemeinderates eine Spezifizierung der dreimalhunderttausend Mark, die man als Zuschuß der Landeskirche hier anfordert, bekommen mit dem Hinweis, daß von diesem Betrag im kommenden Rechnungsjahr ein Teil von 150 000 bereits benötigt würde. Ich will das zur Verbollständigung der Besprechung im Finanzausschuß, wo diese Unterlagen nicht vorlagen, Ihnen hiermit mitgeteilt haben.

Der Finanzausschuß kam zu einem Beschlußantrag, wie folgt lautend, der Ihnen das Endergebnis der Aussprache aufzeigen soll. Es heißt:



„Die Synode wolle beschließen:

Die Eingabe wird dem Evang. Oberkirchenrat überwiesen zur Feststellung der Gesamtgestehungskosten und der durch die staatliche Baupflicht nicht gedeckten anteiligen Kosten.

Auf Grund dieser Unterlagen soll auf der Frühjahrssynode 1956 geprüft und auch beraten werden, ob und in welcher Höhe eine Mitbeteiligung der Landeskirche berechtigt und möglich ist.“

Aus dem Wortlaut geht also hervor, daß eine volle Übernahme des Anteils, der außerhalb der staatlichen Baupflicht wohl mit 300 000 DM entstehen würde, nach unserer Auffassung nicht in Frage kommen kann, auch wenn man würdigen will, daß die Stadtkirche in Karlsruhe einen repräsentativen Charakter für die gesamte Landeskirche hat, sondern daß eine Mitbeteiligung auf Grund genauer Unterlagen auf der Frühjahrssynode geprüft werden soll.

Der Hauptausschuß hat wie folgt Stellung genommen:

„Der Hauptausschuß erkennt an, daß die Wiederherstellung der evangelischen Stadtkirche in Karlsruhe im landeskirchlichen Interesse liegt. Der Hauptausschuß würde es begrüßen, wenn der Finanzausschuß sich in der Lage sieht, die von der Kirchengemeinde Karlsruhe erbetene Hilfe zu gewähren.“

Also: Er würde es begrüßen, wenn der Finanzausschuß sich hierzu in der Lage sieht.

**Synodale Dr. Köhlein:** Wir befinden uns im Kirchengemeinderat Karlsruhe in der schwierigen Lage, daß jetzt von uns Gelder zur Verfügung gestellt werden sollen für einen Bau, der für die gemeindlichen Bedürfnisse nicht vordringlich ist. Wir haben in den Vororten und überall da, wo im Rahmen des sozialen Wohnungsbaus große Siedlungen entstanden sind, die viel dringendere Aufgabe, Kindergärten zu bauen und Gemeindezentren zu errichten, während in der Mitte der Stadt die Gemeinde versorgt ist durch das Vorhandensein der Kleinen Kirche, die ja die Kirchengemeinde aus eigenen Mitteln unmittelbar nach dem Zusammenbruch wieder aufgebaut hat. Wir sind gerade im Laufe des letzten Jahres neu vor diese Aufgaben gestellt worden, so daß wir uns jetzt in einer Notlage befinden, die wir vor Jahresfrist nicht voraussehen konnten. Die vorhin erwähnte „Drehung um 180 Grad“ ist darauf zurückzuführen. Wir richten darum sehr dringend die Bitte an die Landessynode, sich doch unserer Lage anzunehmen, daß wir nicht genötigt sind, durch die Ausgabe, die jetzt anfallen wird für den Innenausbau der Stadtkirche, unsere dringenden Dinge zurückzustellen, die jetzt wirklich nicht zurückgestellt werden können. (Zuruf!) — Wir können nicht langsam tun, wenn die „Schlüsselkinder“ in den Siedlungsgebieten herumlaufen und unbedingt eine Betreuung in Kindergärten brauchen. (Zuruf Dr. Schmechel: Nein, mit der Stadtkirche!) Ach so, mit der Stadtkirche! Ich glaube nicht, daß die Möglichkeit besteht, den Innenausbau der Stadtkirche auf Jahre hinauszuschieben.

**Landesbischof D. Bender:** Ob das möglich ist, müssen vor allem die Architekten beurteilen. Selbstverständlich kann man jeden Bau, sobald er gedeckt ist, eine Zeitlang im Rohzustand stehen lassen. Ob dies im Falle der Stadtkirche für die Optik unserer katholischen Mitbürger und auch für die Optik des Staates günstig ist, bleibt eine Frage, denn der Staat, den man gedrängt hat, seiner Baupflicht zu genügen, muß sich seine eigenen Gedanken über die Notwendigkeit des Baues machen, wenn er sieht, daß der von ihm angefangene Kirchbau längere Zeit nicht fertiggestellt wird. (Zuruf Synodale H. Schneider: Eine gute Optik ist das!) Nun, darüber kann man verschieden denken!

**Synodale H. Schneider:** Kann Auskunft gegeben werden, wann die Kirche fertig sein wird, der staatliche Bauabschnitt?

**Oberkirchenrat Dr. Bürgy:** Nein, das ist schwer zu sagen!

**Landesbischof D. Bender:** Da der Rohbau der Stadtkirche allem Anschein nach erst im Jahre 1956 in Angriff genommen

und fertiggestellt wird, hat die ganze Angelegenheit in der Tat bis zur Frühjahrssynode Zeit.

**Präsident Dr. Umhauer:** Wird nochmals das Wort gewünscht? — Das ist nicht mehr der Fall. Dann lasse ich über den Antrag des Finanzausschusses abstimmen. Wer für den Antrag ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. — Wer ist dagegen? — Niemand. Wer enthält sich der Stimme? — 1 Stimmenthaltung, im übrigen aber einstimmig angenommen.

#### IV, 3.

Nun kommt Ziffer IV, 3, die Bitte verschiedener Pfarrer um Beihilfen zu den gesteigerten Kosten für den Schulbesuch ihrer Kinder von abgelegenen Orten aus. Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

„Hochverehrter Herr Präsident! Die unterzeichneten Pfarrer stellen den Antrag an die Landessynode, den Pfarrern im Bereich der Landeskirche, deren Kinder zum Besuch Höherer Lehranstalten gezwungen sind, öffentliche Verkehrsmittel in Anspruch zu nehmen, laufende Erziehungsbeihilfen zu gewähren.

Der finanzielle Aufwand für die sogenannten Fahrschüler ist für die Pfarrer an Orten ohne Höhere Schulen eine besondere Belastung, die unter Umständen dazu führen kann, eine ausreichende schulische Ausbildung der Kinder zu gefährden. Die Evang.-Luth. Landeskirche Hannovers hat in einer Verfügung vom 22. Mai 1953, Kirchl. Amtsblatt für die Evang.-Luth. Landeskirche Hannovers 1953, Stück 16, Richtlinien herausgegeben, die die Gewährung von Erziehungsbeihilfen im Bereich ihrer Landeskirche regeln. Ein Exemplar dieses Amtsblattes ist beigelegt.

Wir bitten, in unserer Landeskirche entsprechende Erziehungsbeihilfen zu gewähren und dafür unseren Verhältnissen angepasste Richtlinien zu erlassen.“

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Es ist dem Finanzausschuß zu diesem Antrag eine Stellungnahme des Hauptausschusses, eine informativische, zugegangen. Vielleicht darf ich die einleitend lesen. Es heißt hier:

„Der Hauptausschuß hat den Antrag Contradi beraten, Erziehungsbeihilfen für Pfarrfamilien zu gewähren, die kinderreich sind und deren Kinder räumlich entfernte Schulen als Fahrschüler besuchen. Der Hauptausschuß erkennt an, daß es Notfälle geben wird, in denen Hilfe der Landeskirche zweckmäßig ist. Vor endgültiger Stellungnahme wird der Oberkirchenrat gebeten, Einzelheiten zu ermitteln, wieviel Fälle, stehen andere Hilfsmittel zur Verfügung, welche Konsequenzen entstehen aus der Bezahlung solcher Erziehungsbeihilfen usw. Der Hauptausschuß schlägt vor zu erwägen, ob nicht im Haushaltsplan eine Position „Erziehungsbeihilfen“ geschaffen werden kann, und denkt im übrigen an eine spätere generelle Lösung im Zusammenhang mit der kommenden Erhöhung der Pfarrgehälter, hat aber Bedenken dagegen, allzu bereitwillig finanzielle Lasten zu übernehmen, die der einzelnen Familie obliegen.“

Bei unserer Beratung ist zum Ausdruck gekommen, daß wir die Prüfungsnotwendigkeit dieses Antrages anerkennen wollen und auch einzeln darum wissen, daß es Fälle von kinderreichen Pfarrfamilien gibt, die entsprechend der Entfernung des Wohnortes und des Schulortes eine Unterstützung brauchen. Es ist aber ebenso klar in der Besprechung zum Ausdruck gekommen, daß doch weitreichende Folgerungen u. U. und auch Folgen aus einer solchen raschen Bewilligung ohne eingehende Prüfung der Unterlagen, wie sie in dieser Stellungnahme des Hauptausschusses vermerkt worden sind, entstehen würden. Es ist auch die Frage, ob die besoldungsrechtlichen Grundlagen gegeben sind für solche zusätzliche Sonderzahlungen. Alle diese Fragen brachten uns zu dem Entschluß, daß wir vom Finanzausschuß im Sinne der Erwägungen des Hauptausschusses folgenden Antrag stellen:



Die Synode wolle beschließen: Die Eingabe der Pfarrer Conradi und andere wegen Erziehungsbeihilfen für kinderreiche Pfarrfamilien wird dem Oberkirchenrat überwiesen mit der Bitte um Vorprüfung der befolungsrechtlichen und finanziellen Auswirkungen. Es wolle entsprechende Vorlage gemacht werden zur Beratung auf der Frühjahrssynode 1956.

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich glaube, daß wir als Beschluß nur den Vorschlag des Finanzausschusses zur Abstimmung stellen sollen. — (Zuruf H. Schneider: Jawohl!)

Synodale **Adolph**: Ich möchte ein kurzes Wort dazu sagen, nachdem die Antragsteller sich im persönlichen Gespräch mit mir über diese Frage ausgesprochen haben. Dieses kurze Wort will natürlich in keiner Weise die Notwendigkeit der genauen Überprüfung dieser Frage durch den Evang. Oberkirchenrat abschwächen. Selbstverständlich stellt es eine starke Belastung dar, wenn Eltern ihre Kinder nur durch erhebliche Mehrkosten in schulische Ausbildung schicken können. Dies ist für die Diasporasituation sowie für abgelegene Orte nicht zu verkennen. Dieser Antrag hat seine Veranlassung in der diesbezüglichen Regelung einer anderen Landeskirche. Wir haben im Finanzausschuß auch darüber gesprochen, daß nicht nur eine andere sondern mehrere andere Landeskirchen in dieser Richtung befragt werden müßten. Als Ganzes ist zu sagen: Wenn man diese Mehrbelastung anerkennt, dann sollte man im Zusammenhang mit diesem Antrag nicht übersehen, welche Rolle das evangelische Pfarrhaus und seine Kinder in der Vergangenheit der Geschichte unseres Volkes gespielt hat. Diese bedeutsame Rolle sollte es wohl auch in der Zukunft spielen können. Und darum sollte die Ausbildung der Kinder nicht mit zu großen finanziellen Schwierigkeiten verbunden sein.

Synodale **Dr. Schmechel**: Ich weiß von diesem Antrag seit längerer Zeit. Ich weiß, daß er geboren ist aus Überlegungen, die damit zusammenhängen, daß Pfarrfamilien mit einer größeren Zahl von Kindern sich überall, nicht nur in der Diaspora, schwer tun, auch wenn die Gehälter in letzter Zeit erhöht worden sind. Ich will das im einzelnen hier nicht ausführen. Ich möchte nur sagen, daß ich Einblick bekommen habe in die Lage verschiedener Pfarrfamilien, und daß mich dieser Einblick veranlaßt hat, Überlegungen anzustellen, was man tun kann. Die allgemeinen Besoldungsrichtlinien können von uns aus, von der Landeskirche aus, nicht verändert werden. Bei diesen Untersuchungen stießen wir auf Maßnahmen, die mehrere Landeskirchen getroffen haben, und die offensichtlich besoldungstechnisch durchaus möglich sind. Sie liegen ganz in der Richtung, wie wir sie alle, die wir eine gesunde Bevölkerungspolitik wünschen, vom Staat erhoffen, die wir sehen müssen, daß es dort damit sehr langsam vorangeht. Ich bin enttäuscht darüber — ich konnte bei der Verhandlung des Finanzausschusses nicht dabei sein und hatte keine Kenntnis von dem Votum des Hauptausschusses —, daß mit keiner Silbe bei dem Antrag oder bei der Bemerkung des Hauptausschusses das Problem gesehen wird, daß ausgerechnet der Hauptausschuß die technischen Besoldungsgeichtspunkte so ausschließlich in den Vordergrund stellt. Ich wäre dankbar, wenn bei der Weiterbehandlung dieser Frage das Urteil eines Laien wohlwollend aufgenommen würde. Es liegen eine Reihe von Gründen vor, die ich jetzt in der späten Abendstunde nicht erörtern kann, und die es ratsam machen, daß die Kirchenleitung, wenn sie den Antrag weiter verfolgt und sich Unterlagen verschafft, wohlwollend verfährt.

Synodale **Schülle**: Ich weiß durch die Verhandlungen im Vorstand des Pfarrvereins sehr genau um diese Not, die hier bei der Ausbildung von Kindern in Pfarrfamilien vorliegt. Wir haben bisher vom Pfarrverein aus Erziehungsbeihilfen gegeben im Rahmen der uns verfügbaren Mittel. Aus der dankbaren Aufnahme dieser Erziehungsbeihilfen heraus bin ich sehr froh, daß dieser Antrag vom Finanzausschuß gestellt ist, die Sache als Material dem Oberkirchenrat zu über-

weisen, und daß wir in der nächsten Frühjahrssynode noch einmal mit dieser Sache befaßt werden.

Ich möchte also bitten, daß wir dem Antrag des Finanzausschusses zustimmen.

Synodale **D. Dr. Schlögl**: Ich möchte in Aufnahme verschiedener Voten, die laut wurden, darum bitten, daß vor den Worten „mit der Bitte“ beigefügt wird „mit warmer Empfehlung und der Bitte“. (Beifall!)

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich nehme an, daß Sie damit einverstanden sind, daß ich den Antrag des Ausschusses gleich mit dieser zusätzlichen Bemerkung zur Abstimmung bringe. Widerspruch erhebt sich nicht. — Der Antrag des Finanzausschusses wird mit der von Synodale D. Dr. Schlögl vorge schlagenen Ergänzung mit allen Stimmen bei einer Stimmenthaltung **angenommen**.

#### IV, 5.

Nun kommt der letzte Punkt von IV betreffend die Eingabe der Melanchthonpfarre Mannheim über die Errichtung eines Schülerheimes.

Berichterstatter Synodale **Dr. Rabe**: Die Melanchthonpfarre Mannheim hat unter dem 21. 9. 1955 einen Antrag betreffs Errichtung eines Schülerheimes auf dem Melanchthonplatz in Mannheim gestellt. Er lautet:

„Hierdurch bitten wir die Landessynode, den Evang. Oberkirchenrat zu ermächtigen, daß für die Errichtung eines evangelischen Schülerheimes auf dem Melanchthonplatz in Mannheim eine Bürgschaft über 500 000 DM übernommen werden kann. Immer mehr stößt man in den Großstädten auf den sozialen Notstand, daß Schüler kein zureichendes Heim haben, sei es, daß der Vater gefallen ist und die Mutter arbeiten muß, sei es, daß zerrüttete Familienverhältnisse vorliegen, Ehescheidung usw. Ihre äußere Versorgung sollte sichergestellt, die Schulaufgaben und die Freizeitgestaltung sollte überwacht werden. Wenn sie der Strafe und dem Kino überlassen bleiben, geraten diese Halbwüchsigen erfahrungsgemäß zu einem erschreckend hohen Prozentsatz mit dem Gesetz in Konflikt. Von kirchlichen, staatlichen und städtischen Instanzen wird die Errichtung solcher Heime als dringend notwendig erachtet. Im Unterschied zu den bisherigen Melanchthonheimen würde also das neue Heim nicht nur die Begabtenförderung zur Aufgabe haben. Es müßte ganz allgemein eine Heimstätte werden für Schüler, deren Familienbetreuung nicht sichergestellt ist. Die Melanchthon-Schülerheime mußten schon bisher immer solche Schüler aufnehmen, obwohl das der eigentlichen Zielsetzung des Melanchthonvereins nicht entsprach. Durch das neue Heim könnte für sie eine gewisse Entlastung eintreten, zumal immer wieder viele Anmeldungen zurückgewiesen werden müssen. Andererseits könnte sich die Betreuung in dem Heim doch günstig auswirken für die Heranbildung bewußt evangelischer Persönlichkeiten in allen Berufen und Ständen. Denn wie die Erfahrung eben der Melanchthon-Schülerheime lehrt, ist dazu durchaus nicht eine eigene Schule notwendig mit Lehrkräften, die von der Kirche bezahlt werden. Es genügt dazu die Eingliederung in eine evangelische Lebensgemeinschaft außerhalb der Schule.“

Ein Bauplatz steht bei der Melanchthonkirche in Mannheim nächst dem städtischen Herzogenriedpark mit Sportplätzen und neuerrichtetem Schwimmbad zur Verfügung. Von hier aus sind sämtliche Mannheimer Oberschulen bequem in Fußwegen zu erreichen. Für den Bau könnten Mittel auf dem Bundesjugendplan und Kredite der Bundeskreditanstalt herangezogen werden. Das Heim würde sich selbst tragen, da die älteren Oberschüler nach Art der Wichern'schen Anstalten zum Dienst an den jüngeren herangezogen würden. Allenfalls könnten noch ein oder zwei Theologiestudenten der nahen Universität Heidelberg gegen freie Kost und Logis mit der Aufgaben-



überwachung betreut werden. Der Heimleiter müßte nicht unbedingt Theologe sein. Einem guten evangelischen Pädagogen wäre in gewisser Hinsicht der Vorzug zu geben, besonders wenn seine Frau eine gute Wirtschaftlerin ist. Außer für diesen Heimleiter wären keine Aufwendungen zur Altersversorgung notwendig. Das Heim müßte für etwa siebenzig Schüler Raum haben. Ein großer Saal und Nebenräume würden in dem geplanten Gemeindehaus auf demselben Melancthonplatz zur Verfügung stehen.

Wir bitten die Hohe Synode, den Evang. Oberkirchenrat zu der erbetenen Bürgerschaft zu ermächtigen, damit der Plan möglichst noch im Haushaltsjahr 1956 in Angriff genommen werden kann. Stürmer. Wöllner."

**Stellungnahme:** Der Hauptausschuß begrüßt grundsätzlich jede Initiative, die sich die Behebung vorhandener Notstände zum Ziele setzt. Aus dem vorgelegten Antrag hat er bei aller Würdigung der in ihm aufgeführten Gesichtspunkte kein klares Bild gewinnen können, wie das geplante Vorhaben durchgeführt werden soll. Insbesondere blieben folgende Fragen unbeantwortet und konnten nicht eindeutig beantwortet werden:

1. Der Antrag spricht ganz allgemein von Schülern.

**Frage:** Welcher Kreis von Schülern soll erfasst werden, nur Besucher von Gymnasien oder auch von Volks- und Berufsschulen, nur Kinder aus sozial gefährdeten Familien oder unterschiedslos alle, die im Elternhaus nicht hinreichend betreut werden können?

2. Der Antrag spricht von Heimstätte.

**Frage:** Soll das Schülerheim nur Internat oder nur Tagesheim oder beides sein? Worin besteht äußerlich die Abgrenzung zu einem Fürsorgeheim, wie es andernorts von Stadt oder Staat unterhalten wird?

3. Der Antrag spricht von Großstädten.

**Frage:** Ist daran gedacht, Schüler nur aus der Stadt Mannheim aufzunehmen oder auch aus dem Landkreis oder gar aus dem ganzen Land, und wie ist die Aufrechterhaltung der Verbindung mit dem Elternhaus geplant?

4. Der Antrag nennt eine Baustelle in der Stadt.

**Frage:** Wie denken sich die Antragsteller die Lösung bestehender Not, wenn in einer Großstadt mit ihren großen Verkehrsnoten an einer Stelle für siebenzig Schüler eine Hilfe geschaffen werden soll?

5. Der Antrag spricht davon, daß das Heim sich selbst tragen wird.

**Frage:** Wie ist die Finanzierung gedacht angesichts der Tatsache, daß schon die drei bestehenden Melancthonheime Badens, die doch sehr ähnliche Ziele verfolgen und in denen vorwiegend Kinder von selbst zahlenden Eltern betreut werden, nicht mehr in der Lage sind, sich selbst zu tragen?

6. Der Antrag nennt als Hilfe Bundesjugendplan und Landesjugendanstalt.

**Frage:** Wie können und sollen Kirchengemeinde und Kirchenbezirk beteiligt werden?

Der Hauptausschuß ist der Auffassung, daß nicht nur der Start klar sein muß, sondern auch der Weg, den man gehen will. Er stellt fest, daß der in dem Antrag vorgelegte Plan betreff Aufbau und Aufgabe eines Schülerheimes noch weiterer Klärung bedarf, ehe er hier bearbeitet werden kann. Er schlägt der Synode einstimmig vor, den Antrag an die Herren Antragsteller mit der Bitte um Beseitigung der noch bestehenden Unklarheiten und um nochmalige rechtzeitige Vorlage zurückgehen zu lassen. Der Finanzausschuß schließt sich diesem Vorschlag hinsichtlich des Finanzierungsplanes und des Kostenvoranschlags an.

**Synodale Dr. Hegel:** Es ist für einen Antragsteller ein etwas zweifelhafter Trost, wenn auf der einen Seite ihm gesagt wird, wir begrüßen grundsätzlich das Projekt, und wir können die Absicht, die mit diesem Projekt verbunden ist, durchaus würdigen, und dann in einem Aber ihm eine Ablehnung erteilen müssen. (Zuruf: Ist keine Ablehnung!)

Ich möchte aber hier nun sagen, daß im Hauptausschuß nicht nur eine theoretische Würdigung dieses Projektes uns bewegte, sondern daß wir — wie das der Berichterstatter zum Ausdruck gebracht hat — wirklich innerlich davon überzeugt waren, daß nicht nur eine neue Idee hier uns vorgetragen wird, die um ihrer Neuheit willen zu begrüßen ist, sondern daß damit auch wirklich verbunden ist eine große und notwendige Sorge, die wir von der Kirche her um so mehr wohl und stellvertretend in Angriff nehmen müssen, weil sie von niemand anders, etwa vom Staat, in Angriff genommen wird. Trotzdem waren alle die Fragen, die hier nun vom Berichterstatter aufgeführt wurden, wirklich die Beweggründe, die den Hauptausschuß schließlich bei aller Würdigung der Vorlage bestimmten, den Antragsteller zu bitten, uns die Anlagen zu beschaffen, um diesen Antrag dann mit diesen Unterlagen noch einmal der Synode vorzulegen.

Es liegt mir persönlich sehr viel daran, dies klarzustellen, daß die Zurückleitung des Antrages nicht eine Ablehnung des Antrages a limine bedeutet, sondern daß die Bitte um Wiedervorlage an die Synode vielmehr eine Unterstreichung der Würdigung des Antrages in sich schließt.

**Synodale D. Dr. Schlink:** Darf ich eine Frage zur Orientierung stellen? — Um diesen Antrag recht zu beurteilen, wäre es vielleicht gut, wenn ein paar Worte von sachkundiger Seite gesagt würden, wie dieses Projekt sich zu den anderen Mannheimer Projekten mit der evangelischen Schule verhält. Sind da auch Konvikte oder Schülerheime vorgesehen? Ich muß gestehen, ich sehe hier nicht klar, und vielleicht geht es manchem anderen auch so.

**Berichterstatter Synodale Dr. Rabe:** Dazu wird man sagen müssen, daß die beiden Pläne nichts miteinander zu tun haben. Denn das Johann-Sebastian-Bach-Gymnasium soll ja eine Schule sein mit Internat, das also in seinem Geist und seinem Wesen vom Internat gestaltet wird, aber externen Schülern offen steht. Hier ist uns nicht klar geworden, soll das nur ein Internat oder nur Tagesheim, oder soll es beides gleichzeitig sein. Das war eine von den Unklarheiten, über die wir uns keine Klarheit verschaffen konnten. Auch für die Schüler, die nun erfasst werden sollen, gilt das. Es ist auf der einen Seite von Oberschulen die Rede, auf der anderen Seite aber von den Halbwüchsigen, die erfahrungsgemäß zu einem erschreckend hohen Prozentsatz mit dem Gesetz in Konflikt geraten. Das wird man doch nicht von Besuchern von Gymnasien sagen dürfen. Gemeint ist wohl eine Überwachung der Schularbeiten, um bei der Gelegenheit die Kinder, die von ihren Eltern zu ihren Schularbeiten usw. nicht angehalten werden, die in ihrer Freizeit ins Kino gehen usw., um die zu versammeln. Das wäre dann tatsächlich ein Tagesheim. Aber das kommt eben auch nicht deutlich zum Ausdruck; denn manche Wendungen lassen darauf schließen, daß die Kinder auch über Nacht da sind, zumal wenn sie von etwas außerhalb kommen. Und die Heranbildung von bewußt evangelischen Christen kann ja auch nur durch eine solche Zusammenfassung unter einem Dach, also auch wenn man zusammen schläft, möglich sein. Also alle diese Fragen sind aufgetaucht und sind hin und her ventiliert worden. Aber wir konnten, wie gesagt, kein klares Bild gewinnen und hatten den Wunsch, daß es nochmals geprüft wird in Mannheim, und daß es dann in ausführlicher Weise und mit genauen Angaben uns nochmals vorgelegt wird.

**Präsident Dr. Umhauer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. — Der Antrag des Hauptausschusses wird bei der Abstimmung einstimmig angenommen.



## V, 1.

Nun kommen wir zu Punkt V: Berichte des Finanzausschusses über 1. die Eingabe des Kirchengemeinderats Mannheim betr. eine Beihilfe zur Finanzierung des Generalbebauungsplans der Ev. Kirchengemeinde Mannheim für die Zeit von 1956 bis 1960. Der Antrag des Evang. Kirchengemeinderats Mannheim lautet:

„Die Evang. Kirchengemeinde Mannheim hat in Anbetracht der außerordentlich vielfältigen Bauaufgaben, welche zur Erfüllung des kirchlichen Auftrages in unserer Stadt dringend ausgeführt werden müssen, einen Generalbebauungsplan für die nächsten fünf Jahre 1956 bis 1960 aufgestellt. Die Beschlußfassung über diesen Plan steht bevor und wird Ihnen dann sofort zugehen. Der Plan schließt mit einem Finanzbedarf von rund 9 Millionen DM, wovon die Kirchengemeinde selbst nach den augenblicklichen Verhältnissen rund 3,5 Millionen DM aufbringt. Der Fehlbetrag ist somit rund 5,5 Millionen. Der Kirchengemeinderat wird der Synode noch vor ihrer Herbsttagung einen Antrag auf Mithilfe bei der Durchführung dieser dringend erforderlichen Bauvorhaben vorlegen. Wir bitten schon jetzt, daß Sie über diesen Antrag noch auf der kommenden Herbstsynode beraten und einen Beschluß fassen. Der Vorsitzende des Finanzausschusses der Synode und der Evang. Oberkirchenrat werden über diesen Antrag an die Synode verständigt.“

Der angekündigte weitere Antrag (Schreiben vom 17. Oktober) ist am 20. Oktober eingegangen und hat folgenden Wortlaut:

„Die Evang. Kirchengemeinde gestattet sich, der Hohen Synode den Generalbebauungsplan der Kirchengemeinde Mannheim für die kommenden fünf Jahre vorzulegen mit der Bitte, die Finanzierung dieser Bauvorhaben zu ermöglichen.“

Die Evang. Gesamtkirchengemeinde Mannheim hat während des Krieges einen ungeheuren Gebäuderufstufung erlitten. Die Wiederherstellung würde einen Aufwand von 15 Millionen erfordern. Seit der Währungsreform ist viel wieder aufgebaut oder neu gebaut worden, aber leider konnten bisher die Schäden nicht vollkommen beseitigt noch inzwischen den durch die Stadterweiterung und Verlegung des Schwergewichts der Bevölkerung in die Vororte entstandenen neuen Gegebenheiten Rechnung getragen werden. Die Zahl der Evangelischen des Jahres 1939 ist mit über 140 000 Evangelischen heute bereits überschritten. Die Zunahme geht außerordentlich rasch vor sich. Wenn die Kirche in Mannheim ihren Auftrag erfüllen will, müssen die in dem anliegenden Generalbebauungsplan vorgesehenen dringendsten Bauvorhaben in den nächsten fünf Jahren unbedingt ausgeführt werden. In diesem Plan sind nur solche Bedürfnisse für die Wiedererrichtung oder Neuerrichtung enthalten, die nach reiflichster und sorgfältigster Prüfung durch den Kirchengemeinderat heute schon als unumgänglich nötig nachgewiesen werden können. Der Gesamtbedarf lautet für die fünf Jahre auf 9,7 Millionen, in den einzelnen Jahren durchschnittlich auf 1,9 Millionen. Die Kirchengemeinde Mannheim ist nach den augenblicklichen Verhältnissen unter Berücksichtigung der derzeitigen Anteile an der Kirchensteuer vom Einkommen bei äußerster Einschränkung auf anderen Gebieten höchstens in der Lage, in ihrem eigenen Haushalt jährlich 900 000 DM für dieses Aufbauvorhaben aufzubringen. Der jährliche Fehlbetrag beträgt daher eine Million DM, für fünf Jahre 5 Millionen.

Wir bitten und beantragen, die Hohe Synode möge aus Mitteln der Landeskirche die Finanzierung dieser Bauvorhaben ermöglichen.

Wir machen hierzu folgende Vorschläge: Die Landeskirche wolle uns jährlich ein Darlehen in Höhe von 500 000 DM geben, welches langfristig von uns zurückgezahlt wäre. Für weitere 500 000 DM jährlich wolle uns die Landeskirche ein zinsgünstiges Darlehen vermitteln oder die Genehmigung zur Aufnahme geben und einen Zuschuß zu den Zinsen zur Verfügung stellen, welche 4 Prozent jährlich übersteigen. Alle Darlehen müssen auf einen Zeitraum von 15 bis 20 Jahren befristet werden. Bei dem bereits vorhandenen Schuldenstand, welcher durch den Wiederaufbau kirchlicher Gebäude entstanden ist, können wir in diesen fünf Jahren unmöglich den Gesamtbedarf auf dem Darlehenswege aufnehmen, zumal schwerlich Bankinstitute eine derart hohe Verschuldung einer Kirchengemeinde fördern würden.

Die Hohe Synode wolle bei der Entscheidung berücksichtigen, daß mit dem Steueraufkommen Mannheims als größter Gemeinde Badens etwa ein Fünftel des Gesamtertrags der Landeskirche bestritten wird. Eine Gemeinde mit einem derart hohen Steueraufkommen sollte aber die allernotwendigsten intakten kirchlichen Räume haben.“

Berichterstatter Synodale **H. Schneider**: Der erste Antrag in der Angelegenheit Bebauungsplan der Kirchengemeinde Mannheim für die Zeit 1956 bis 1960 hat bereits darauf hingewiesen, daß eine genaue Ermittlung des Finanzbedarfs und Aufzählung der in Frage kommenden Aufbauobjekte noch nachgereicht würde. Ich darf feststellen, daß im Laufe unserer Beratung diese Unterlagen uns noch zugegangen sind. Es sind die einzelnen Kirchen, zum Teil zerstört, auch die Randgemeinden, die neue kirchliche Gebäude erstmalig brauchen, seien es Kirchen, seien es Gemeindehäuser, seien es Kindergärten, seien es Pfarrhäuser, hier aufgeführt. Der Verteilungsplan ist auf die fünf Jahre mit den einzelnen Summen, die innerhalb dieses Jahresabschnittes benötigt werden, genau festgelegt. Es darf also gesagt werden, daß dieser Plan der Aufstellung dessen, was man will oder was man gerne möchte, sorgfältig erfolgt ist.

Bei unserer Beratung nun haben wir unter dem Eindruck gestanden, daß hier doch ein sehr großes Gesamtprojekt zur Vorlage kommt, das nicht im Rahmen einer Synodaltagung hier im Finanzausschuß auf den ersten Anstoß hin geprüft und auch übersehen werden kann, sondern daß eine genaue Einzelprüfung noch notwendig wäre, wobei wir davon ausgegangen sind, daß wir den Oberkirchenrat bitten möchten, die zuständigen Referenten und Sachbearbeiter möchten auch in mündlichen Verhandlungen an Ort und Stelle mit den maßgebenden Herren der Gegenseite in Mannheim Fühlung nehmen, damit also nicht nur einfach aus Verwaltungs- oder Finanzüberlegungen, sondern durch persönliche Fühlungnahme und Inaugenscheinnahme und Gespräche über die Möglichkeiten und finanziellen Auswirkungen wirklich echte Grundlagen geschaffen werden, um in der Frühjahrssynode dann ein Bild zu haben, das uns die Beschlußfassung erleichtern sollte. Es wurde in der Aussprache auch darauf hingewiesen, daß man nicht übersehen dürfe, daß eine Gemeinde wie Mannheim aus § 13 der Ortskirchensteuer gerade für Bauvorhaben eine sicherlich außerordentliche und beträchtliche Einnahme habe, wobei man darauf hinwies, daß der Steuerfuß gegenüber anderen auch sehr stark kriegszerstörten Städten wie etwa Pforzheim in Mannheim noch relativ niedrig sei. Es wurde ferner in den Gesprächen festgestellt, daß der Gemeindehaushalt in Mannheim ja auch in den bisherigen Jahren, die erfreulicherweise durch die örtliche Initiative eine starke Wiederaufbautätigkeit hatten, ganz beträchtliche Mittel für diese Aufbautätigkeit Jahr für Jahr zur Verfügung stellte, so daß also geprüft werden sollte, inwieweit dieser Eigenbeitrag von Mannheim etwa erhöht werden könnte. Es ist also bestimmt kein Versuch, dieses Projekt auf die lange Bank zu schieben, aber die Einsicht, daß nur eine gebiegene, gründliche, auch durch persönliche Fühlungnahme zu erfol-



gende Prüfung dieser Fragen uns instandsetzen wird, im Frühjahr hier endgültig Stellung zu nehmen, ob und in welchem Umfang und auf welchem Wege Darlehen, Zinsfragen, Zinsverbilligung usw. möglich sind. Für heute darf ich folgenden Beschlufantrag vorlesen:

Die Synode wolle beschließen:

Da der kurzfristig vor der Synodaltagung vorgelegte Generalbebauungsplan mit einem Kapitalerfordernis von 9,7 Millionen M einer eingehenden Prüfung bedarf, kann er auf dieser Synodaltagung nicht endgültig entschieden werden.

Der Evang. Oberkirchenrat wird gebeten, den Generalbebauungsplan und seine Finanzierungsmöglichkeiten zu überprüfen und in Gesprächen und Beratungen mit den zuständigen Mannheimer Stellen und Persönlichkeiten so weit abzuklären, daß auf der Frühjahrssynode 1956 ein Bericht und Vorschlag zur Beratung vorgelegt werden kann.

Ich bitte, diesem Antrag zuzustimmen.

**Synodale Kühn:** Darf ich dem Herrn Vorsitzenden der Finanzkommission wie der Finanzkommission selbst als Vorsitzender der Kommission für den Generalbebauungsplan in Mannheim den herzlichsten Dank der Kirchengemeinde Mannheim aussprechen für die sachliche und wohlwollende Beurteilung unseres doch sehr weitgehenden Antrags. Wir wissen sehr genau, daß wir ein sehr hohes Kirchensteueraufkommen haben, und wir haben auch in den vergangenen Jahren versucht, nach besten Kräften die Aufgaben in Angriff zu nehmen, die uns gestellt sind. Es sind seit Kriegsende in Mannheim 28 Kirchen wieder instandgesetzt bzw. ausgebaut worden und 36 Kindergärten. Allein aus diesen Zahlen heraus mögen Sie sehen, welche Gesamtleistung auch mit anderen Aufgaben wie Gemeindehäusern, Tagesstätten und Jugendheimen noch damit verbunden ist.

Wir wissen auch, daß der Steuerfuß von 3,7 verhältnismäßig gering ist. Aber Sie müssen auch umgekehrt verstehen, daß gerade mit der Einführung der Artikel 13 = Steuer in Mannheim besondere Schwierigkeiten entstanden sind. Wir waren angesichts der vielen Prozeßandrohungen wie auch eines Musterprozesses durch eine Firma in der Erhöhung des Steuerfußes aus Rücksichtnahme auf die Gemeinde gehindert, soweit zu gehen, wie wir eigentlich den Erfordernissen nach zu gehen gehabt hätten. Die Artikel 13 = Steuer geht jetzt ein und hat der Kirchengemeinde auch geholfen, einige Bauvorhaben weiterzutreiben. Ich bitte Sie aber zu sehen, daß der Fall Mannheim insofern gegenüber anderen zerstörten Städten, für deren Räte wir durchaus Verständnis haben und auch wissen, daß dort etwas geschehen müsse, etwas besonderes ist, weil Mannheim ja der Großindustrieraum ist, der ganz Nordbaden umfaßt. Hier werden uns Aufgaben gestellt, für die Mannheim Brennpunkt ist, die sonst eben doch nicht da sind.

Und dann bitte ich als letztes zu erkennen und zu sehen, daß eine solche Stadt wie Mannheim durch die mangelnde seelsorgerliche Versorgung zu einer Art Infektionsherd für das ganze Land und die ganze Landeskirche werden kann, wenn nicht das geschieht, was uns eben nun einmal aufgetragen ist. Und ich freue mich ganz besonders darüber, daß der Finanzausschuß den Weg gewählt hat eines Gesprächs am runden Tisch in Mannheim selbst an Ort und Stelle, wo auch die Möglichkeit der Besichtigung und der Erkenntnis der Lage, in der wir in Mannheim drin sind, am besten geschehen kann. Ich möchte diesen Dank damit verbinden, daß ich Sie bitte, dem Antrag der Finanzkommission zuzustimmen. (Allgemeiner Beifall!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Wünscht noch jemand das Wort? — Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. — Der Antrag ist einstimmig angenommen.

V, 2.

Nun gehen wir über zu dem Bericht unseres Prüfungsausschusses über das Ergebnis seiner Prüfung bezüglich des Rechnungsergebnisses der Landeskirche und der landeskirchlichen Fonds in den Jahren 1951 bis 1953.

**Berichterstatter Synodale Odenwald:** Ich werde mich etwas kurz fassen im Hinblick auf die vorgerückte Stunde. Der Evang. Oberkirchenrat hat dem Prüfungsausschuß die Prüfungsbescheide, die Rechnungsabschlüsse sowie die Vermögens- und Schuldenstandsdarstellungen folgender landeskirchlicher Kassen vorgelegt:

Landeskirchenkasse Karlsruhe für 1951, 1952 und 1953,  
Kapitalienverwaltung Karlsruhe für 1953,  
Zentralpfarrkasse Heidelberg 1952,  
Kirchenschaffnei Rheinbischofsheim für 1953,  
Untersländer Kirchenfonds Karlsruhe 1953,  
Stiftschaffnei Lahr 1953,  
Kirchenschaffnei Mosbach 1953.

Die Prüfungsbescheide dieser Rechnungen und die Durchsicht der Rechnungen der Landeskirchenkasse 1951 bis 1953 lassen unzweifelhaft erkennen, daß die Prüfung dieser Rechnungen durch das Prüfungsamt in formaler und sachlicher Hinsicht ordnungsgemäß erfolgt ist und seitens des Prüfungsausschusses zu Beanstandungen keinen Anlaß gegeben hat.

Es folgen nun eine größere Anzahl von Übersichten und Tabellen im Umfang von elf Maschinenseiten, zum Teil eng beschrieben. Diese Zahlen kann man natürlich hier nicht bekanntgeben, dazu würde die Zeit ja gar nicht reichen.

Das Ergebnis dieser Prüfung lautet dahin: Auf Grund der vom Prüfungsausschuß vorgenommenen Durchsicht der Prüfungsbescheide sowie der Rechnungsabschlüsse und der Vermögensstandsdarstellung wird bestätigt, daß die eingangs dieses Berichts bezeichneten landeskirchlichen Rechnungen den Vorschriften entsprechend geführt sind und zu Beanstandungen keinen Anlaß geben. Auf Grund des § 2 Absatz 2b des kirchlichen Gesetzes, die Leitung der Evang.-protestantischen Landeskirche Badens vom 29. 4. 1953 betr., empfiehlt der Prüfungsausschuß bzw. der Finanzausschuß:

Hohe Synode möge dem Oberkirchenrat für die eingangs dieses Berichts genannten Rechnungen Entlastung erteilen.

Also wer nun Interesse an diesen Zahlen hat, der kann ja vielleicht das auf dem Büro der Synode einsehen im einzelnen Fall. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Geiger:** Ich möchte noch besonders den Dank aussprechen unserem Bruder Odenwald, der die Hauptarbeit in der Prüfung geleistet hat. Das ist wirklich anzuerkennen, und wir haben dann eigentlich nur noch die Zahlen usw. nachgeprüft. Ich möchte diesen Dank ganz besonders hervorheben.

Dann möchte ich noch hervorheben, daß sehr erfreulich ist „die finanzielle Lage unserer Kirche“, und daß wir doch den Eindruck hatten, daß auch durch die Leitung unserer Kirche nicht leichtsinnig Gelder ausgegeben werden, sondern daß im großen und ganzen in sparsamer Weise gewirtschaftet worden ist. Dafür möchte ich auch danken. (Allgemeiner Beifall!)

Der Antrag des Prüfungsausschusses bzw. des Finanzausschusses wird mit allen Stimmen bei einer Stimmenthaltung angenommen.

VI.

**Präsident Dr. Umhauer:** Es folgt Punkt VI, Gemeinsamer Bericht des Rechtsausschusses, des Hauptausschusses und des Finanzausschusses über den Gesetzentwurf betr. den Kirchenbezirk.

**Synodale Schülle (zur Geschäftsordnung):** Ich stelle den Antrag, den Punkt VI abzusetzen und heute abend nur noch den Punkt VII der Tagesordnung zu behandeln. (Allgemeiner Beifall!)

Der Antrag wird mit Mehrheit angenommen.



## VII.

Präsident **Dr. Umhauer**: Es kommt also Punkt VII: Bericht des Rechtsausschusses über eine persönliche Eingabe.

**Berichterstatter Synodale Mey**: Hohe Synode! Die frühere Vikarandin **M. B.** in **R.** hat am 24. Oktober 1955 an die Synode eine Eingabe gerichtet und einem Mitglied der Synode persönlich übergeben. Die Eingabe hat die vom Evang. Oberkirchenrat am 10. Oktober 1951 nach § 15 der Pfarrkandidatenordnung in Verbindung mit § 4 des Gesetzes, die Vikarinnen betr., verfügte vorübergehende Dienstenthebung der früheren Vikarandin und ihre Entlassung aus dem kirchlichen Dienst zum Gegenstand. Der Herr Präsident der Synode hat die Eingabe, die Zustimmung des Plenums vorausgesetzt, dem Rechtsausschuß zur Prüfung zugeleitet.

Der Rechtsausschuß hat die Angelegenheit eingehend geprüft. Er hat anhand der Personalakten festgestellt, daß sich die Landessynode auf ihrer Sitzung vom 7. Januar 1953 mit der Angelegenheit auf Grund einer Beschwerde der Frau **B.** vom 31. Dezember 1952 schon einmal befaßt hat. Die Landessynode beschloß damals, die Beschwerde dem allein hierfür zuständigen Erweiterten Evang. Oberkirchenrat zur Prüfung und Entscheidung zuzuleiten. Der Erweiterte Evang. Oberkirchenrat hat in seiner Sitzung vom 12. Februar 1953 nach eingehender Beratung den Beschluß gefaßt, der Beschwerde keine Folge zu geben. Frau **B.** wurde von diesem Beschluß durch Schreiben des Herrn Präsidenten der Synode vom 12. Februar 1953 in Kenntnis gesetzt.

Der Rechtsausschuß sieht einmal aus formalen Gründen keine Möglichkeit, über die neue Eingabe vom 24. Oktober 1955 eine sachliche Entscheidung zu treffen, da nach dem im Kirchenleitungsgesetz vom 29. April 1953 verwirklichten Grundgedanken die Landessynode nicht mehr Beschwerdeinstanz gegen Verfügungen des Evang. Oberkirchenrats ist. Dies ist vielmehr nach § 16 Absatz 2 und 3 Kirchenleitungsgesetz der Landeskirchenrat (früher Erweiterter Evang. Oberkirchenrat) in der dort näher geregelten Zusammensetzung. Der Erweiterte Evang. Oberkirchenrat hat jedoch in seiner Sitzung vom 12. Februar 1953 über die damalige Beschwerde der Frau **B.**, mit der die neue Eingabe der **M. B.** inhaltlich übereinstimmt, bereits sachlich entschieden.

Der Rechtsausschuß ist nach Prüfung der Akten und nach Anhörung der zuständigen Mitglieder des Evang. Oberkirchenrats weiter zu der Auffassung gelangt, daß für die Landessynode auch nach § 2 Absatz 2 Kirchenleitungsgesetz kein Anlaß besteht, die Angelegenheit in den Kreis ihrer Beratungen zu ziehen, da die vorübergehende Dienstenthebung und Entlassung aus dem kirchlichen Dienst seinerzeit nach eingehender und gewissenhafter Prüfung des Sachverhalts erfolgt ist und daher auch sachlich gerechtfertigt erscheint.

Der Rechtsausschuß empfiehlt daher der Synode, von einer Weiterbehandlung der Eingabe abzusehen.

Die Landessynode stimmt der Empfehlung des Rechtsausschusses mit allen Stimmen bei zwei Stimmenthaltungen zu.

Synodale **Mölbart** spricht das Schlußgebet.

## Dritte öffentliche Sitzung

Herrenalb, Donnerstag, den 27. Oktober 1955, vormittags 9 Uhr.

## Tagesordnung

## I.

Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag der Vereinigten Evang.-protestantischen Landeskirche Badens für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 (1. 4. 1956 bis 31. 3. 1958).

Berichterstatter: Synodale **Hermann Schneider**.

## II.

Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag der Evang. Zentralfarrkassen, des Unterländischen Evang. Kirchenfonds, der Evang. Kirchenschaffnei Rheinbischöfsheim, der Evang. Stiftschaffnei Lahr und des St. Jakobsfonds Gernsbach für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 (1. 4. 1956 bis 31. 3. 1958).

Berichterstatter: Synodale **Hermann Schneider**.

## ★

Präsident **Dr. Umhauer** eröffnet die Sitzung.

Synodale **Schühle** spricht das Eingangsgebet.

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich habe die Freude und die Ehre, den Vertreter der Staatsregierung, Herrn Regierungsdirektor **Dr. Bopp**, in unserer Mitte willkommen zu heißen. (Beifall!) Wir freuen uns über Ihr Erscheinen, in dem wir nicht nur die Ausübung eines Rechtes erblicken, daß Sie die Staatsregierung hierhergeschickt hat, sondern auch den Ausdruck des Interesses, das Sie für die Belange der Landeskirche haben.

## I.

Nun treten wir in unsere Tagesordnung ein. Wir tagen ja heute als Steuersynode, und der erste Punkt der Tagesordnung betrifft den Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag der Vereinigten Evang.-protestantischen Landeskirche Badens für die Rechnungsjahre 1956 und 1957, beginnend also am 1. 4. 1956 und endigend am 31. 3. 1958.

**Berichterstatter Synodale Hermann Schneider**: Unser Haushaltsvoranschlag für die beiden Rechnungsjahre 1956/57 und 1957/58 stellt uns vor eine außerordentlich verantwortungsvolle Aufgabe. Es wird sicherlich jeden Synodalen stark bewegen, wenn er etwa feststellen muß in unserem Haushaltsvoranschlag, daß die Entwicklung der Gesamtausgaben, die wir in diesem Voranschlag ausweisen, folgendes Bild zeigt:

Noch 1954/55 hat der Voranschlag eine Umsatziffer von 18 703 740,— DM betragen.

Das Rechnungsergebnis für das Jahr 1954/55 betrug 22 796 235,— DM.

Und nun stellen wir in unserem Voranschlag insgesamt für die beiden Jahre 1956/57 und 1957/58 je eine Totalsumme von 25 237 140,— DM ein.

Auch wenn die Einnahmeseite eine gleiche Entwicklung aufweist und damit die volle Deckung der Mehrausgaben gegenüber den letzten Haushaltsziffern erreicht und ermöglicht ist, darf doch nicht übersehen werden, daß dieses Umsatzvolumen, das wir jetzt erreicht haben, uns Beträge anvertraut, die zu doppelt sorgfältiger Rechnung und Berechnung und zu größter Verantwortlichkeit für jede einzelne Position verpflichten.



Es sind m. E. die in unserem Haushalts-Voranschlag ausgewiesenen Ziffern keineswegs endgültige oder feste Haushaltsgrundlagen, sowohl nach der Einnahme- als auch nach der Ausgabe Seite hin. Ich halte dafür, daß in den Steuereinnahmen 1954/55, welche ja vor allen Dingen die Steigerung von der Voranschlagsziffer mit 18,7 Millionen zum Rechnungsergebnis 22,8 Millionen rund mit sich gebracht haben, einmalige Zahlungen aus Nachveranlagungen stecken, die auf lange Sicht gesehen in dieser Höhe nicht wiederkehren, und daß ferner die Auswirkung der Steuerreform dort noch nicht sichtbar ist.

Außerdem müssen wir daran denken, daß demgegenüber die stets wachsende Beschäftigtenzahl in unserem Vaterland und die Ausweitung der Produktionskapazität, die damit verbunden ist, ein vermehrtes Gesamteinkommen und dabei erhöhte Steuerbeträge auch der Landeskirche bringen. Das weiß jeder von uns, das will und muß ich aber meinerseits nun auch hier zum Ausdruck bringen. Ich weise auf diese Punkte hin, um darzulegen, daß auch heute die Haushalterrechnungsgrundlagen noch in Bewegung sind, und wir uns nicht zu einer schnellen endgültigen und zu optimistischen Beurteilung unseres Haushaltes, so wie wir ihn jetzt vorlegen, verleiten lassen. Es bleibt für jeden Haushaltspezialisten Erfahrungssatz, daß man mit weiten Zeitspannen rechnen muß, um zu einem gesunden Durchschnitt zu kommen, der dann wirklich auf lange Sicht gesehen eine feste klare Haushaltsgrundlage bietet.

Darüber hinaus muß uns aber auch bewußt sein und bleiben, daß Währungsreform, Wirtschaftsaufschwung und Finanzgesundheit neue Entwicklungen und Erkenntnisse gebracht haben, die sich noch auswirken müssen. An der Grundregel, daß auf fette Jahre auch magere Jahre folgen können und folgen werden, ist aber nicht zu rütteln, und man wird einer verantwortungsbewußten Finanzplanung und Haushaltgestaltung nur recht geben und Achtung erweisen müssen, wenn sie auch in — ich will nicht gerade sagen fetten — aber doch immerhin „durchwachsenen Jahren“, wie wir sie jetzt haben, Flug und maßvoll nicht nur für den Augenblick, sondern auf weitere Sicht arbeitet.

Dabei muß ich darauf hinweisen, daß wir sehr wohl prüfen und sehen müssen, daß — wenn es die verfügbaren Mittel gestatten — wir Einzelaufgaben, die übersehbar sind und etwa in den zwei Jahren des Haushaltsabschnittes erfüllt werden können, durchführen sollen. Viel schwerwiegender sind aber Beschlüsse, welche laufende, fortdauernde, ja eventuell sich noch weiter entwickelnde und steigende Ausgaben auf Jahre hinaus bringen und festlegen. Hier darf — um im Bilde zu bleiben — ein einzelnes Fettauge nicht täuschen und verleiten, sondern es muß gerade da bei diesen Beschlüssen, die — ich wiederhole es — laufende, fortdauernde eventuell gesteigerte Ausgaben mit sich bringen, nüchternes, klares Rechnen uns vor Fehlleitungen bewahren.

Wir wollen es uns gegenseitig sagen: Alle Einnahmen sind anvertrautes Geld, anvertrautes Gut. Zu über 80 Prozent unserer Einnahmen kommen aus dem direkten Steuerertrag und damit aus der Tasche unserer steuerzahlenden evangelischen Bürger; auch das verpflichtet. Ich erwähne dies im Zusammenhang mit Steuererleichterungswünschen von Industrie und Handel, die wir nicht einfach überhören können und wollen. Wenn wir ihnen noch nicht stattgeben können, dann ist es darin begründet, daß die Lohn- und Gehaltsentwicklung erneut in Bewegung geraten ist und sich, das ist nachzuweisen, gerade in unserem Haushalt ganz entscheidend auch für die Bediensteten unserer Landeskirche auswirkt.

Es erfordern — das können Sie im einzelnen aus dem Haushalt selbst sich errechnen — die

Gemeindefürsorge nach dem Voranschlag	8 530 000,— DM,
Religionsunterricht	954 000,— DM,
der Lohnanteil an den verschiedenen	
Werken unserer Kirche bzw. ihren	
Bediensteten etwa	800 000,— DM,
für Ruhegehälter haben wir einzusetzen	1 895 000,— DM,
für Hinterbliebenenversorgung	1 532 000,— DM,
und wenn wir noch all die verschiedenen	
Einzelpositionen an Löhnen und Ge-	
hältern in unserem Haushalt einmal	
pauschalieren mit	1 300 000,— DM,
kommen wir auf eine Lohn- und Ge-	
haltssumme für unsere Bediensteten	
und Pensionäre von rund	15 000 000,— DM.

Würden von der Beamtengehaltserhöhungsforderung, die, wie Sie wissen, rund 20 Prozent beträgt, nur 10 Prozent angenommen, so würde das auf einen Schlag für unseren Haushalt eine Ausgabenerhöhung von 1,5 Millionen bedeuten, oder, wenn die z. Bt. im Gang befindlichen Verhandlungen etwa auf der Basis von 15 Prozent nun zum Abschluß kämen, wären dies 2,2 Millionen, die wir an Mehrausgaben erhalten würden. Daß eine Erhöhung der Lohnbasis bei Angestellten und Beamten kommen wird und kommen muß, ist m. E. ganz klar vorzusehen und sicher. Denn es wird nicht angehen, auf die Dauer für unsere Angestellten und Beamten auf einer Lohnbasis zu bleiben, die sich rund auf 140 Prozent des früheren Friedensgrundgehalts bewegt, während die Löhne für Arbeiter und auch zum Teil schon die Gehälter für Angestellte der freien Wirtschaft ganz andere Einpreisungsgrundlagen bereits erhalten haben. Man kann kurz sagen: Arbeiterlöhne auf 185 Prozent, für Facharbeiter über 200 Prozent, für Spezialarbeiter etwa bis zu 220 Prozent der früheren vergleichbaren Friedenslöhne.

Also hier ist ein Unsicherheitsfaktor, den wir doch in unserm Haushalt in etwa mit berücksichtigen müssen, oder auf den ich zum mindesten in dieser Stunde hinweisen will und hinweisen muß. Denn darüber sind wir uns wohl alle einig, daß wir bei dem Grundsatz bleiben müssen, daß Erhöhungen der Vergütung, die auf der staatlichen Ebene vor sich gehen, im großen und ganzen gesehen von unserer Landeskirche mit übernommen werden müssen. Es darf nicht der Zustand wiederkehren, wo die Kirche ein, zwei und drei Jahre mit diesen Gehalts- und Lohn erhöhungen hintennach hinkt.

Wir wissen weiter, daß das Diasporaprogramm sich mitten in seiner Durchführung befindet. Wir müssen — da es sich fast ausschließlich um Bauarbeiten handelt, die hiermit finanziert werden — mit rund 20—25 Prozent Indexerhöhung der seinerzeit veranschlagten Baukosten rechnen, das ist gegenüber dem Planungsstatus unter Umständen etwa auch eine halbe Million, die mit der Abwicklung der z. Bt. bereits begonnenen oder schon geplanten und den betreffenden Gemeinden in Aussicht gestellten Finanzhilfe als Erhöhung nun sichtbar wird. Außerdem wurde ein dringend notwendiges Instandsetzungsprogramm für kirchliche Alt-Gebäude in unserem Voranschlag vorgesehen. Wenn wir auch nachher gerade diese Position besprechen und auch zu bewilligen vorschlagen, dann ist hiermit eine Bücke, die in unserem bisherigen Aufbauprogramm unserer Kirche bestanden hat, sichtbar geworden und muß geschlossen werden. Denn es handelt sich nicht darum, daß wir etwa Schönheitsreparaturen machen, sondern daß wir hier eine durchgreifende Hilfe für Instandsetzungs- und Erneuerungsarbeiten rasch starten müssen, damit nicht große Substanzverluste an diesem Altbesitz der Kirche entstehen. Auch hier werden einige hunderttausend Mark unseren Haushalt jeweils in den nächsten Jahren belasten müssen.

Alle diese Tatsachen geben uns nun das innere Recht, mit Steuererleichterungen, die da und dort aus der Wirtschaft gefordert



werden, noch zuzuwarten. Sie geben auch das innere Recht, vom Staat zu erwarten, daß er bis auf weiteres unseren Steuerfuß anerkennt und die diesbezüglichen Synodenbeschlüsse beachtet und bejaht. Dieses innere Recht aber müssen wir uns selbst zunächst schaffen und zwar durch sorgfältige und genaue Prüfung jeder einzelnen Position wie auch durch Planung in der Sicht aller Zusammenhänge. Vertrauen und Verpflichtung liegen hier sehr eng beieinander. Was wir im Finanzreferat der Landeskirche und im Finanzausschuß erarbeitet haben, wird mit großem Ernst und im Bewußtsein dieser Verantwortung vorgeschlagen. Es hat dann aber auch das Anrecht, gehört und konsequent durchgeführt zu werden zum Wohle unserer Kirche — soweit Menschenwerk das tun kann, nicht auf Sand gebaut, sondern auf gesunder tragfähiger Grundlage.

Nach diesen allgemeinen einleitenden Bemerkungen zum Haushaltsvoranschlag, der Ihnen gleichsam einen Überblick und damit einen Hintergrund für Ihre einzelnen Entscheidungen geben sollte, möchte ich vorschlagen, daß wir anschließend in die Einzelberatung des Haushalts eintreten, falls nicht vorher für diese allgemeinen Bemerkungen eine sogenannte Generaldebatte gewünscht wird.

**Präsident Dr. Umhauer:** Wird eine allgemeine Aussprache gewünscht? — Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann unterstelle ich Ihr Einverständnis dazu, daß wir in die Einzelberatung eintreten.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Im Voranschlag finden Sie gleich mit der ersten Position 1 beginnend die Tatsache, daß wir als Anteile der Kirchengemeinden an der Kirchensteuer vom Einkommen den Betrag von 4,9 Millionen eingeseht haben. Diese Grundsatzfrage, ob wie bisher oder in welcher veränderter Form dieser Finanzausgleich zwischen Landeskirche und Kirchengemeinden nun neu gestaltet werden soll, hat gleich von Anfang an uns in eine sehr ausgiebige Debatte geführt. Das Problem einer neuen Regelung der derzeitigen Form der Rückvergütungen ist ja, wie Sie wissen, seit langer Zeit umstritten. Es ist durch Synodalbeschuß eine Sonderkommission zur Beratung und Vorschlagsfindung in dieser sehr schwierigen Materie eingesetzt worden. Sie hat seit etwa zwei Jahren ihre Tätigkeit stark aktiv durchgeführt. Es stehen im wesentlichen zur Debatte und zur Überprüfung der Höhe der Rückvergütung folgende Gesichtspunkte:

1. ob die 30 Prozent Rückvergütung vom Einkommensteueraufkommen beibehalten werden sollen. Ich muß mich insofern ergänzen, als es sich um 30 Prozent brutto handelt.
2. Ob die Berechtigung zur Kürzung dieses Bruttobetrages um Personal- und Sachleistungen der Landeskirche für Gemeindeaufgaben nun anerkannt werden soll. Und
3. ob ein neuer Schlüssel für die Verteilung die sog. Unebenheiten und Härten bei der jetzigen, bisherigen Form ausmerzen ließe.

Diese drei Punkte haben bei der Beratung nun ergeben, daß für dieselben auch die Kommission trotz aller sorgfältigen Arbeit, für welche ihr aufrichtiger Dank gesagt sei, keinen eindeutigen und gar sofort durchführbaren Vorschlag machen konnte. Die im Finanzausschuß geäußerte Meinung, daß die Synode für die Bestimmung des neuen Schlüssels nicht zuständig sei, wurde abgelehnt und festgestellt, daß es Aufgabe und Pflicht von Finanzausschuß und Synode ist, durch ausdrücklichen Beschluß die Schlüsselung oder eine etwaige Neuschlüsselung zu sanktionieren und verbindlich zu machen.

Es wurde dann erkannt, daß es sehr schwer ist, einen neuen Verteilungsschlüssel zu finden, der wohl nicht nur nach der Seelenzahl der Gemeinden oder auch von anderen Komponenten der Gemeinde-Finanzwirtschaft, z. B. Steueraufkommen, Schuldenstand der Gemeinde usw. mitbestimmt werden müsse. Der Finanzreferent des Oberkirchenrats, Herr Oberkirchenrat Dr. Bürgy, kann selbst über die Kommissionsver-

handlungen in der Einzeldebatte berichten. Ich würde vorschlagen, daß eingehendere Ausführungen, in welchen er, man darf sagen, die geschichtliche Entwicklung dieser Frage des Finanzausgleichs zwischen Landeskirche und Gemeinden und die verschiedenen Phasen der Lösungsversuche zusammengestellt hat, schriftlich als Anlage zu unserem Synodalsammlungsbericht beigelegt werden. Das wäre eine Methode, die es Ihnen dann ermöglicht,

- a) die Grundlage zu haben für die weiteren Verhandlungen und ihre Beurteilung und
- b) daß man immer wieder darauf zurückgreifen kann, wenn wohl auf Jahre hinaus uns das Problem noch weiter beschäftigen wird.

Jedenfalls erkannte der Finanzausschuß, daß das ganze Problem noch ungeklärt sei und weiterer Überprüfung bedürfe.

Es wurde dann festgestellt, daß wir drei Phasen der Entwicklung jetzt übersehen,

- a) daß für das laufende Haushaltsjahr 1955/56, in dem wir uns befinden, eine sofortige klare Entscheidung und ein Beschluß herbeigeführt werden soll. Derselbe wird Ihnen nachher formuliert vorgelegt werden,
- b) daß wir anschließend daran, also ab 1. 4. 1956, ebenfalls für die beiden neuen Haushaltsjahre eine Übergangslösung vorschlagen müssen. Darüber ist ebenfalls Beschlusssentwurf vorhanden. Und
- c) daß wir als Endziel erstreben, einen neuen dann endgültigen Schlüssel auf Grund neuer Steuer-Ertragsziffern der einzelnen Gemeinden und Gemeindekategorien zu finden, und dann erst ein abschließendes Urteil und einen abschließenden Beschluß der Synode vorlegen könnten.

Bis auf weiteres, und das ist für die Zwischenlösung des neuen Haushalts vorgesehen, soll der Verteilungsschlüssel von 1935 angewandt werden. Ferner sollen die Personal- und Sachleistungen der Landeskirche für Gemeindeaufgaben 1955/56 in Abzug kommen, und ferner sollen etwaige Mehrerträge ab dem Haushalt 1956 für einen Gemeindeausgleichsstock zugunsten von Härtefällen bedürftiger Gemeinden verwendet werden. Dieser Gemeindeausgleichsstock ist nicht etwa ein Aufleben eines vorübergehend früher vorhandenen Bau- und Ausgleichsstockes, sondern ein Reststock für laufende Gemeindehaushaltsaufgaben, der auch nur so und nicht etwa zweckgebunden für Bauzwecke — besonders Bauzwecke — Verwendung finden soll.

Nach dieser Schilderung der Berichte und der Diskussion, die wir im Finanzausschuß geführt haben, möchte ich zu dieser Piff. 1 unseres Haushaltsvoranschlags nun namens des Finanzausschusses folgenden Antrag stellen:

Anteile der Kirchengemeinden an der Kirchensteuer vom Einkommen betr.

1. Für das laufende Haushaltsjahr 1955/56 wird an die Gemeinden der Betrag des Rechnungsergebnisses 1955/1956 nach dem Schlüssel 1935 ausgeschüttet.
2. Das Rechnungsergebnis 1955/56 wird wie bisher aus 30 Prozent des Kirchensteuer-Aufkommens vom Einkommen festgestellt, vermindert um die bisher angerechneten Prozente für Personal- und Sachleistungen der Landeskirche an die Gemeinden.
3. Für die Haushaltsjahre 1956/58 wird der die Ausschüttungssummen gemäß Punkt 2 überschüssende Betrag zunächst als Gemeindeausgleichsstock zurückgestellt, um nach möglichst auf der Frühjahrssynode 1956 zu erarbeitenden Richtlinien zusätzlich an besonders bedürftige Gemeinden verteilt zu werden.
4. Diese Regelung soll beibehalten werden, bis ein neuer, endgültiger Verteilungsschlüssel ermittelt ist und von der Synode beraten, festgestellt und beschlossen wurde.



**Synodale Schühle:** Die Ordnungsziffer 1 dieses Haushaltsplanes stellt, wie bereits gesagt wurde, das vorläufige Ergebnis des Finanzausgleiches zwischen Landeskirche und Kirchengemeinden dar. Ich freue mich, daß wir den Gemeinden nun mitteilen können, daß ihrem alten Wunsch auf Erhöhung der Anteile mit diesem Haushaltsplan insofern stattgegeben ist, daß jetzt wesentlich höhere Beträge für diese Anteile im Haushaltsplan stehen. Wir haben in der Städtekonferenz, die alle Gemeinden umschließt, die über 6000 Seelen und eine Einwohnerzahl von über 10 000 haben, diese Not der Gemeinden seit der ersten Sitzung, die wir 1949 hatten, vorgetragen und gebeten, daß die Anteile, die die Kirchengemeinden bekommen, wesentlich erhöht werden sollten, weil es mit den bisherigen Zuteilungen nicht möglich war, die laufenden Ausgaben der Kirchengemeinden zu bestreiten. Wir sind nicht der Meinung gewesen, auch in der Städtekonferenz nicht, daß unser Wort, wie Luther einmal an Dr. Strauß kritisierte, die Wirkung habe, die Christi Wort allein hat, daß „es auch schon lebendig wird, sobald es geredet ist“. Aber wir freuen uns, daß es nun nach vier oder fünf Jahren möglich ist, diesen Betrag wesentlich zu erhöhen. Wir hätten allerdings gewünscht, daß auch in diesem Voranschlag nicht nur 4,9 Millionen eingesetzt werden und vorgeesehen werden, weil, wie ja nachher in den weiteren Ergebnissen des Haushaltsplans gezeigt wird, das Steuerauskommen für diesen Rechnungsabschnitt auf rund 21 Millionen vorausberechnet oder veranschlagt wird. Davon sind 30 Prozent eben doch rund 7 Millionen und nicht 4,9 Millionen! Wenn sich also in den weiteren Beratungen des Haushaltsplanes ergeben sollte, daß dieser Betrag von vornherein noch etwas erhöht werden kann — unter Einbeziehung der vorgesehenen Aufrechnungen von Sach- und Personalleistungen für die Gemeinden, würde er immerhin auch noch 6 Millionen betragen! — wäre ich im Interesse der Gemeinden dafür dankbar.

**Synodale Odenwald:** Ich stehe durchaus auf dem Standpunkt des Beschlusses, den der Finanzausschuß zur Abstimmung Ihnen vorgelegt hat. Nur hätte ich den dringenden Wunsch, daß schon für das laufende Rechnungsjahr den Gemeinden, die bisher keine Finanzzuweisungen der Einkommensteuer bekommen haben, aus dem Ausgleichsfonds ein gewisser Betrag zur Verfügung gestellt wird. Es sind mir jetzt dieser Tage Fälle erzählt worden, die also glatt erkennen lassen, daß hier eine große Unebenheit besteht, die dringend der Abhilfe bedarf. Wenn z. B. in einer Gemeinde von 2400 Einwohnern etwa 1900, — oder 2100, — DM Grund- und Gewerbesteuer eingehen und diese Gemeinde muß davon etwa die Hälfte an die Landeskirche als Ersatzbetrag liefern, und diese Gemeinde nun keinen Pfennig Zuteilung aus der Finanzzuweisung bekommt, so ist das ein Zustand, der eigentlich nicht vertreten werden kann von uns. Also gerade in dieser einen Gemeinde war der Pfarrer genötigt, zur Bestreitung der laufenden Bedürfnisse für Kirchendiener, Heizung usw. das ganze Jahr mit dem Bettelstod herumzulaufen, und er hat in vier Jahren tatsächlich 25 000, — DM zusammengebracht zur Bestreitung laufender Bedürfnisse. Daß da geholfen werden muß, ist ganz klar. Auch in anderen Gemeinden sind ähnliche Verhältnisse festzustellen gewesen auf Grund der Nachweisungen, die uns vom Oberkirchenrat in der Kommission zugegangen sind.

Dieser Verteilungsschlüssel wird künftig die Bevölkerungszahl in weit stärkerem Maße berücksichtigen müssen, als das bisher der Fall war. Auch der Staat hat ja in seinem Verteilungsschlüssel für die Umsatzsteuer usw. eine sog. veredelte Bevölkerungszahl zugrundegelegt. Das sind Berechnungen, die von der Einwohnerzahl ausgehen, dann Zuschläge gemacht werden für Arbeitergemeinden oder Abzüge für andere Dinge, die in der Gemeinde eine gewisse Entlastung des Haushalts bringen. Es muß vor allem das Aufkommen an Grund- und Gewerbesteuer berücksichtigt werden. Das gibt

den Gemeinden eine gewisse gleichmäßige Behandlung, was ich bei Kirchengemeinden bisher oder jetzt, nachdem ich als Mitglied der Finanzausgleichskommission mit beraten habe, mit aller Deutlichkeit erkannt habe.

Ich möchte bitten, daß der Oberkirchenrat und die Synode sich dazu bekennen, aus Rücklagemitteln etwa solchen Gemeinden, die bisher wirklich zu schlecht weggekommen sind, eine Beihilfe oder einen Zuschuß schon für das laufende Jahr zu gewähren. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Suß:** Nicht leichten Herzens kann ich zu dieser Position 1 Ja sagen. Wenn ich es tue, geschieht es deshalb, weil ich die feste Zuversicht habe, daß wir in der Frühjahrssynode die Ruhe und die Zeit haben, dieses uns seit Jahren bedrängende Problem des Finanzausgleiches einer Lösung zuzuführen, die Landeskirche und Kirchengemeinden das gibt, was uns recht erscheint.

**Oberkirchenrat Dr. Bürgh:** Ich halte es für erforderlich, daß zu dem Vorbringen der Herren Odenwald und Schühle alsbald Stellung genommen wird.

Der Zustand, der von Herrn Odenwald mit Recht als unbefriedigend erklärt wird, hat seine besondere Ursache. Als im Jahre 1937 erstmals die Aufgabe des Finanzausgleiches zwischen Landeskirche und Kirchengemeinden an uns herantrat, mußten wir davon ausgehen, daß bei der Verteilung des Gesamtaufkommens an Kirchensteuer vom Einkommen nur diejenigen Kirchengemeinden berücksichtigt werden konnten, die im Jahre 1935 Ortskirchensteuer vom Einkommen erhoben haben. Alle diejenigen Gemeinden, die in diesem Vergleichsjahr 1935 keine Ortskirchensteuer vom Einkommen oder von der Lohnsteuer erhoben hatten, durften nach der damaligen Regelung keine Anteile von diesem Gesamtaufkommen an Kirchensteuer vom Einkommen erhalten. Man hat dann wegen dieser Besonderheit den von dem Herrn Berichterstatter erwähnten Ausgleichstod gebildet. Aus diesem Ausgleichstod bekamen diejenigen Gemeinden, die 1935 keine Ortskirchensteuer erhoben hatten, besondere Zuwendungen. Der Ausgleichstod wurde im Laufe der Zeit aufgehoben, und es besteht jetzt keinerlei Möglichkeit mehr, diesen Gemeinden, die keine Ortskirchensteuer erheben, Anteile an diesem Aufkommen an gemeinsamer Kirchensteuer zu geben. Ich gebe zu, daß dieser Zustand unbefriedigend ist und will deshalb die Frage dieser nicht Kirchensteuer erhebenden Gemeinden und ihrer Beteiligung am Gesamtaufkommen an Kirchensteuer vom Einkommen überprüfen.

Herr Dekan Schühle hat darauf hingewiesen, daß die Gemeinden nach dem Haushaltsplan 1956/58 eine Mehrzuteilung erhalten sollen. Damit aus diesem Hinweis keine Mißverständnisse erwachsen, möchte ich ihn dahin erläutern, daß nicht vom bisherigen Verteilungsmodus abgegangen werden soll. Der Betrag von 4,9 Millionen, der höher ist als die in den Vorjahren verteilten Gesamtbeträge, rührt daher, daß wir für die Haushaltsjahre 1956/58 mit einem Mehraufkommen an Kirchensteuer vom Einkommen und von der Lohnsteuer gegenüber den zurückliegenden Jahren rechnen. Der Prozentsatz des Gesamtanteils, der verteilt wird, ist bei 30 Prozent geblieben, und von diesen Gesamtanteilen werden auch wie bisher Absetzungen gemacht.

**Präsident Dr. Umbauer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich darf daher die Einzelberatung für diesen Punkt schließen und zur Abstimmung schreiten über den Antrag des Finanzausschusses. — Der Antrag wird mit allen Stimmen **angenommen** bei einer Stimmenthaltung.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Darf ich noch bitten, daß die nur mündlich vorgetragene Entschlußformulierung auch zur Abstimmung gestellt wird. Sie lautet:

Die von Herrn Oberkirchenrat Dr. Bürgh ausgearbeitete Darstellung der Entwicklung und des Standes des Problems des Gemeindeausgleiches soll als Anlage dem gedruckten Tagungsbericht beigelegt werden.



Ich glaube, es ist gut, wenn wir einen solchen Beschluß fassen.

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich stelle diesen Antrag zur Abstimmung. — Der Antrag wird einstimmig angenommen.

Zu den Punkten 2 bis einschließlich 4 hat der Finanzausschuß keine Bemerkungen zu machen. Wortmeldungen erfolgen nicht. Die Positionen sind einstimmig angenommen.

Berichterstatter Synodale **H. Schneider**: In der Ziffer 5 „Aufwendungen für Gebäude“ wird angefordert, einen Betrag von 310 000,— DM einzusetzen. Das ergäbe für zwei Jahre 620 000,— DM, die als Pauschale im Haushalt erscheinen sollen und Verwendung finden müssen für Gebäudeausbauten bzw. Neubauten, die für Gebäude der Landeskirche nun notwendig sind. Als fester schon bereits bestehender Ausbauplan wird uns bei den Erläuterungen der Hinweis gegeben, daß für das Haus Blumenstraße 3 in Karlsruhe 200 000,— DM vorzusehen sind. Es wären also 420 000,— DM, die für noch weitere in der Planung befindliche Vorhaben und Reparaturen an vorhandenen Gebäuden pauschal verfügbar bleiben.

Der Finanzausschuß hat nun doch bei der Aussprache über diese Positionen gesagt, daß wir in der Vollversammlung zum Ausdruck bringen müssen, daß man eine solche pauschale Reserve von etwa 420 000,— DM nicht einfach im Laufe der beiden Haushaltjahre ausgeben kann und soll, ohne daß die Synode selbst über solche Vorhaben, sofern sie einen größeren Umfang haben, informiert wird. Deshalb möchten wir einen Beschluß vorlegen, der wie folgt lauten würde:

Weitere Einzelausgaben auf dieses Konto für geschlossene Neubau-Vorhaben oder Großreparaturen mit einem Geldbedarf von mehr als 50 000,— DM dürfen nur nach Vorlage und Genehmigung der Synode gemacht werden.

Der Evang. Oberkirchenrat wird gebeten, jeglichem vorzeitigem Baubeginn seine Zustimmung zu versagen.

Es soll dies nicht irgendwie eine Fessel sein, sondern eher eine Hilfe für den Finanzreferenten des Oberkirchenrats, damit, wenn größere Bauvorhaben aus diesem Pauschalstock, der noch nicht zweckgebunden ist, gemacht werden, die Synode orientiert wird. Es darf aber hier wohl nicht nur hingewiesen werden auf die Voranschlagssumme, also auf das Zukünftige, sondern Sie haben ja bei Durchsicht dieser Positionen vor sich eine Vergleichsziffer des Rechnungsergebnisses 1954/55 mit total 2 737 699 DM. Ich darf Sie darauf hinweisen, daß Sie in den Erläuterungen hierüber ja die einzelne Zergliederung selbst gesehen haben, oder, wenn Sie das nachträglich noch tun wollen, das vergleichshalber nun tun können. Es sind hier in diesem Jahr tatsächlich für der Landeskirche eigene Gebäude diese Aufwendungen gemacht worden. Wir sind dankbar, daß das möglich war und damit eine gute Ausstattung für die Bedürfnisse der Landeskirche durchgeführt ist. Sie wollen, bitte, aber daraus, daß wir die Voranschlagssumme reduziert mit 310 000,— DM wieder eingesetzt haben, nachdem der Voranschlagsatz 546 360,— DM betrug, ersehen, daß wir selbst diese vergangenen zwei Jahre als einmalige, für ganz besondere Bedürfnisse notwendige hohe Ausgabe ansehen und unsererseits das Bestreben haben, tatsächlich nur das einzusetzen und anzufordern, was für die laufenden Bedürfnisse als gegeben erscheint. Diese Selbstbegrenzung möge Ihnen ein gutes Zeichen für unsere Absicht einer exakten und eingehend geprüften Wirtschaftsführung sein. (Allgemeiner Beifall!)

Der Antrag des Finanzausschusses zu Ziffer 5 wird einstimmig angenommen. Ebenso werden die Ziffern 6, 7 und 8 der Position A „Lasten“ ohne Wortmeldungen angenommen, sowie bei B „Zweckausgaben“ die Ziffern I und II.

Berichterstatter Synodale **H. Schneider**: Bei der Position D3. III „Aufwand für die Ausbildung der künftigen Geistlichen“ wurde in der Aussprache zunächst begrüßt, daß das Petersstift Heidelberg nun in Betrieb genommen werden

konnte. Die angenommenen Aufwandsziffern sind nur Schätzungen. Erst zur nächsten Haushaltsberatung nach zwei durchlaufenden Betriebsjahren werden Erfahrungsansätze eingesetzt werden können. Sie sehen bei den Erläuterungen, daß neben Dienstbezügen verschiedener am Petersstift Tätigen mit 25 000 DM ein Zuschuß zu dem laufenden Betrieb des Petersstifts mit 50 000,— DM vorgesehen ist.

Diese Position gab Anregung, ob nicht der Monatsverpflegungssatz für die Kandidaten, welche das Petersstift besuchen, dort untergebracht sind und verpflegt werden, der z. Bt. 100 DM beträgt, nicht auf monatlich 50,— DM gesenkt werden könnte. Diese Anregung stammt wohl aus den Kreisen unserer Kandidaten selbst. Der Finanzausschuß verneint diese Anregung auf Herabsetzung der jetzigen Gebühr von 100 DM mit dem Hinweis, daß ja in der Position III an sich ein Stipendienbetrag von 30 000 DM pauschal eingesetzt ist, der genügende ausreichende Möglichkeiten bietet in Fällen der besonderen Bedürftigkeit. Dabei wird von dem Rektor des Petersstifts und dem Finanzreferenten sicherlich die rechte Form einer wirksamen und stillen Hilfe gefunden.

Im übrigen wünschen wir von Herzen dieser Arbeit der Haus- und Lebensgemeinschaft für unsere angehenden Pfarrer Gottes Segen.

Bei dieser Position III ist auch die Frage eines Zuschusses für eine einmalige gründliche Instandsetzung des Theologischen Studienhauses in Heidelberg auf Grund des folgenden Antrages:

„Auf Beschluß der Kuratoriumssitzung vom 12. Juli d. Js. legt der Vorstand des Theologischen Studienhauses Heidelberg hiermit der Landessynode einen Antrag auf Gewährung einer Beihilfe zur grundlegenden Überholung und Modernisierung des Hauses vor. Der Umfang der Mittel, die für eine existenzwichtige Erneuerung des Hauses notwendig sind, geht aus der beigelegten Einzelaufstellung hervor. Die im einzelnen benötigten Positionen sind von Herrn Dr.-Ing. Max Schmechel überprüft und unter sachlichen Gesichtspunkten als richtig befunden worden.“

Die letzte größere Reparatur, die das Haus selbst betrifft, war die Erneuerung der Vorderfassade im Jahre 1935. In den letzten Jahren sind erhebliche Aufwendungen zur Ergänzung und Erneuerung des Inventars aus den eigenen Ersparnissen des Studienhauses gemacht worden. Die finanzielle Basis des Hauses, die aus der beiliegenden Wirtschaftlichkeitsberechnung hervorgeht, reicht jedoch für die längst notwendig gewordene Grundüberholung des Hauses naturgemäß nicht aus.

Kuratorium und Vorstand des Theologischen Studienhauses wenden sich daher mit der Bitte um die Gewährung der aus den beiliegenden Anlagen ersichtlichen Mittel an die Synode. Hierdurch würde es dem Haus ermöglicht, seine Aufgaben in der Ausbildung der geistlichen Zurechtstellung der 36 Theologiestudenten, die in jedem Semester das Haus bewohnen, weiterhin zu erfüllen.“

Auf Vorschlag des Finanzausschusses soll der in einem Kostenvoranschlag mit 90 650 DM bezifferte Instandsetzungsbeitrag eingesetzt werden. Es ist bei der Besprechung dieses Antrags auch ein Rückblick gegeben worden über die Arbeit dieser Einrichtung, die nicht etwa von der Landeskirche als solcher gegründet und unterhalten wurde und wird, sondern die von einem Kreis evangelischer Männer in der Rechtsform eines e. V. seit vier Jahrzehnten getragen wird. Es wurde dankbar anerkannt und soll auch hier ausgesprochen werden, daß es immer wieder eine Genugtuung und auch eine Freude ist, feststellen zu können, daß aus freiem Entschluß und aus freier Zusammenfassung williger Kräfte, die einen solchen Dienst ihrerseits tragen und tun, eine solche Einrichtung wie das Theologische Studienhaus, das für Theologiestudenten aller Semester Unterkunft und Verpflegung bietet, sich hindurchgehalten hat. Eine besondere ge-



schichtliche Erinnerung ist noch mit dem Weg dieses Hauses durch die vergangenen vier Jahrzehnte verbunden. Es wurde darauf hingewiesen und soll auch hier festgehalten werden, daß es die Leitung und das Kuratorium der verantwortlichen Männer waren, die in der Zeit vor 1939, oder sagen wir in der Zeit von 1933—1939, es abgelehnt haben, irgendwie durch eine großzügige, in Aussicht gestellte Unterstützung die innere klare einseitige Grundlage dieses Hauses und Heimes der evangelischen Theologiestudenten verrücken zu lassen. Es ist das ein Stück Bekennermut dieser Kreise gewesen, der sich wohl festlegen läßt und festgehalten werden muß. Wir danken deshalb dafür, daß dieses Haus sich durch diese Zeit unter schwersten Einschränkungen hindurchgerungen und durchgehalten hat, und wir sehen es heute fast als eine Art Wiedergutmachung an, ihm einmalig die Mittel zu geben, daß es so instandgesetzt wird, um unseren Theologiestudenten wieder für Jahrzehnte hindurch Heim und Lebensgemeinschaft zu bieten.

Wir bitten herzlich darum, daß wir diese Ausgabe von 45 325 DM, da es auf zwei Jahre geht, zusätzlich in den Erläuterungen Seite 12 als Ziffer 7 einsetzen dürfen und damit den Weg zu rascher und ausgiebiger Instandsetzung ebnen.

Die Position wird mit dieser Änderung ohne Aussprache **einstimmig angenommen**.

**Synodale Müller:** Als Mitglied des Vorstandes vom Kuratorium des Theologischen Studienhauses habe ich nun eine Dankespflicht zu erfüllen. Ich danke dem Finanzausschuß und dem Hauptausschuß, daß sie die Sache in dieser Form in die Vollsitzung gebracht haben. Ich danke insbesondere auch dem Vorsitzenden des Finanzausschusses, Herrn Bürgermeister Schneider, für seine verständnisvolle Beurteilung der Lage des Theologischen Studienhauses. Ich brauche über die Wirksamkeit und Bedeutung dieses Hauses für unsere Kirche auch kein einziges Wort zu verlieren. Es ist kein Geistlicher und vielleicht auch kaum ein Laie unter uns, der das nicht genau wüßte. Ich danke im Namen des Kuratoriums und des Vorstandes.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Zu Ziffer IV wollte der Finanzausschuß lediglich kurz zum Ausdruck bringen, daß bei der Besprechung dieser Position die Meinung vertreten wurde, daß der Finanzausschuß grundsätzlich keine finanziellen Einwendungen erhebt, wenn die Aktivierung und Befestigung des früher vorgesehenen dritten Kreisbalkanats vorgeschlagen und von der Synode beschlossen werden soll.

Die Position IV wird ohne Aussprache **genehmigt**.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Ich darf bei V, wenn Sie gestatten, darauf hinweisen, unter Bezugnahme vielleicht auf gestern, daß hier eine Gemeindehelferposition, Vergütung für Gemeindehelferinnen von 880 000,— DM, im Haushalt erscheint. Wir sehen, wie eine Arbeit, die man ganz im Kleinen als Versuch begonnen hat, sich im Laufe der Jahre auswirkt und nun mit 880 000,— DM jährlich dotiert werden muß. Das ist auch eine Position, an der wir sehen, was die Landeskirche an Gehältern übernommen hat für eine Arbeit, die ausschließlich in den Gemeinden getan wird. Hier wird die 30proz. Rückvergütung tangiert. — Das nur zur Erläuterung.

Bei V wurde eingehend eine Anregung diskutiert, die sich auf die Hilfe der 6 Prozent Betriebskostenzuschüsse für PKW und Motorräder bezieht. Diese Position betrifft bereits vorhandene PKWs und Motorräder unserer Geistlichen und Bediensteten, soweit der Oberkirchenrat dazu die Zustimmung sowohl für Anschaffungskosten und auch die Mitbeteiligung an den Betriebskosten beschlossen hat. Es wurde nun eine Anregung gegeben, auch den Pfarrern in den Städten diese übliche Kraftfahrzeugvergütung zu gewähren. Dabei wurde sowohl die Form als Kilometergeld wie auch die Form einer Pauschalvergütung erörtert. Die Aussprache ergab, daß für diese Frage, also Erweiterung des Berechtigtenkreises, über

diese 185 PKWs und 91 Motorräder, die von der Landeskirche bereits finanziert und deren Betrieb mit unterstützt wird, hinausgehen, eine eingehende Prüfung erforderlich sei. Der Finanzreferent des Oberkirchenrats wurde gebeten, zur Frühjahrssynode 1956 eine entsprechende Vorlage vorzubereiten. Dasselbe soll erfolgen für die Fälle der Gewährung eines 40proz. Teuerungszuschlages auch für Stellenzulage der Pfarrer. Es war dies eine zweite Anregung, daß auch hier eine Verteuerung der Lebenshaltungskosten eingetreten ist und deshalb der Teuerungszuschlag über seine Vergütung, die jetzt bereits beim Grundgehalt erfolgt, ausgeweitet würde auf die Stellenzulage.

Ich darf vielleicht wegen dieser PKW-Sache, die ja wieder der Frühjahrssynode unterbreitet werden soll, grundsätzlich sagen: Es ist nicht Methode des Finanzausschusses gewesen, alles Mögliche auf die Frühjahrssynode zu verschieben. Wir haben jetzt etwa vier bis fünf Vorlagen, die auf diese Art und Weise dann uns beschäftigen werden. Sondern es war einfach die Erkenntnis, hier sind Dinge, die ohne gründliche Überlegung und sorgfältige Prüfung, wo nun die Begrenzung aufhören oder erweitert werden soll, nicht entschieden werden können. Wir haben erkannt, dazu brauchen wir Zeit. Aus diesem Grunde, bitte, stimmen Sie dem zu, daß wir bis zur Frühjahrssynode 1956 hier zuwarten.

Die Position wurde ebenso wie der Vorschlag des Finanzausschusses ohne Aussprache **genehmigt**.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Bei der Frage D3. VI Studentenseelsorge wurde grundsätzlich die Förderung dieser Arbeit begrüßt. Der Finanzausschuß hat aber seiner Meinung Ausdruck gegeben, ob nicht die Stellung einer Schreibkraft und Heimleitung etwa in Heidelberg und wohl der Sachaufwand von fast zehntausend Mark pro Studentenpfarramt, der sich auf Seite 14 ergibt, wo für die vier Studentenpfarrämter 38 300,— DM angefordert werden, zu weitgehend wäre. Es ist nicht irgendwie eine — ich möchte sagen — Begrenzung und Beengung beabsichtigt, aber wir müssen uns hüten, büro- und verwaltungsmäßig wie auch personell fäulnische Maßstäbe zugrunde zu legen und unsere Sache zu „organisieren“. Es wurde auch abgelehnt, in Studentenhäusern Wohnunterkünfte einzurichten, die nur Einzelnen zugutekämen, aber einen unverhältnismäßig hohen Aufwand mit sich brächten. Es ist keine Beschlussfassung hier erfolgt, aber wir hielten uns für verpflichtet, bei dieser Position auf diese Gesichtspunkte, die uns aufgestoßen sind, aufmerksam zu machen.

Die Position VI wird ohne Wortmeldung **genehmigt**, ebenso die Positionen VII und VIIa.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** D3. VIIb: „Aufwand für die Evang. Akademie Herrenalb und Haus der Kirche“ wurde darauf hingewiesen, daß bei der Beratung des Aus- und Erweiterungsbaues seinerzeit in der Synode und durch die Vollfinanzierung seitens der Kirche ausdrücklich die allgemeine Zweckbestimmung Haus der Kirche vorgenommen wurde. Es wäre deshalb schön, wenn gerade bei der vielfältigen Benützung diese ursprüngliche Bezeichnung wieder sichtbar am Hause selbst angebracht würde. Deshalb möchten wir folgende Beschlussvorlage machen:

Das Haus Charlottenruhe in Herrenalb wurde als Haus der Kirche beraten, genehmigt und gebaut.

Wir beantragen, daß seine ursprüngliche Bestimmung durch eine Inschrift: „Haus der Kirche“ am linken Eingangspfeiler festgehalten werde.

Das ist keine Spitze irgendwie gegen die Inschrift rechts des Eingangs „Evang. Akademie Baden“, das ist auch keine gegensätzliche Haltung gegen die große, breite Überschrift „Charlottenruhe“. Das sind Dinge, die berechtigt sind und ihre Berechtigung haben. Aber ein klein wenig möchten wir doch zum Ausdruck bringen, „Haus der Kirche“ hat auch seinen Sinn.



**Synodale Siegel:** Ich möchte darauf aufmerksam machen: wenn wir hier in Württemberg sind, und wir wollen „Haus der Kirche“ schreiben, so müssen wir mindestens dazu schreiben: der Kirche von Baden!

**Berichterstatte Synodale H. Schneider:** Es gibt ja in dieser Frage zwei Meinungen: die einen wollen überall „Baden“ zufügen, und die andern, wenn möglich, es so langsam austradieren! Es wäre vielleicht gut, wenn bei dieser Sache wir nun nicht gerade das „Baden“ in den Vordergrund stellen, sondern das „Kirche“. (Allgemeiner Beifall!)

Der Antrag des Ausschusses wird einstimmig angenommen.

**Berichterstatte Synodale H. Schneider:** Es wurde bei der Beratung noch folgendes festgestellt:

Wir haben Auskunft erbeten über die Aufwandssummen, die für die Akademie sowohl als auch das Haus der Kirche hier Seite 15 eingesetzt wurden. Es ist eine Verständigung in der Weise erfolgt, daß regelmäßig die Wirtschafts- und Ertragsrechnungen beider Einrichtungen zwischen dem Finanzreferenten und den zuständigen Herren oder Stellen — wir haben ja ein Kuratorium im Haus der Kirche — ausgetauscht werden. Auf diese Art und Weise bleiben nun diese Kreise, diese beiden Partner, in dauernder Fühlung miteinander, wie die Entwicklung der Einrichtungen ist, und können dann auch aus eigener Erfahrung u. U. der Synode berichten und Vorschläge machen. Jedenfalls sind wir überzeugt, daß die Aufwendungen, die ja nicht unbeachtlich sind, — Sie machen für die Akademie 60 000 DM und für das Haus der Kirche 37 000 DM — daß diese Aufwendungen gut angebracht sind und eine Arbeit fördern, die weit hinaus über den engeren Kreis unserer Kirchengemeinden und Landeskirchenmitglieder sich ausstrahlt und auswirkt.

Das wollte ich nur noch ergänzend sagen.

Die Position VIIb wird ohne weitere Wortmeldung genehmigt.

**Berichterstatte Synodale H. Schneider:** Ziffer VIII „Aufwand für die Evangelische Erziehungs- und Jugendarbeit“. Der Voranschlag sieht in dieser Position zunächst auf Seite 16 Einzelgliederung die Position von 200 000,— DM für die vier Schulen, Christliche Internatsschule Gaienhofen, Elisabeth-von-Thadden-Schule in Heidelberg-Wieblingen, Zinzendorf-Gymnasium in Königsfeld und das Johann-Sebastian-Bach-Gymnasium in Mannheim-Neckarau vor.

Es ist eine Gesamtposition hier eingesetzt. Es handelt sich dabei nicht um Bauunterstützungen, sondern um verlorene Zuschüsse der Landeskirche für den laufenden Wirtschaftsbetrieb dieser Schulen, die ja mit Internat verbunden sind oder sein sollen. Dieser Zuschuß wird wohl eine Einzelverteilung erfahren müssen. Wir haben aber davon abgesehen, für jede einzelne dieser Schulen einen fixen Betrag festzulegen mit Ausnahme etwa von Königsfeld. Wir sind der Meinung, daß Königsfeld, das bisher 10 000 DM erhalten hat, 20 000 DM erhalten soll, während für die drei landeskirchlichen Schulen Gaienhofen, Heidelberg und Mannheim-Neckarau je 50 000 DM vorgesehen werden sollen als Richtlinie, wie weit man im einzelnen gehen will. Es ist dann auf Grund von Bedarfsvorlagen, von Nachweisung des Zuschußbedarfs, Angelegenheit des Oberkirchenrats, daß er in diesem durch die Richtlinien gegebenen Rahmen die Einzelunterstützung festlegt. Um ausreichende Möglichkeiten zu erhalten, würden dann 30 000 DM als Reservefonds für besondere Hilfefälle — übrigens bei allen Anstalten — noch offen sein.

Es ist notwendig, auf Grund von Erfahrungen besonders darauf hinzuweisen, daß der Finanzausschuß einmütig der Meinung ist, daß diese Zuschüsse wirklich nur für die laufende Wirtschaftsführung bestimmt sind und keinesfalls auf diesem Wege Sonderbauvorhaben finanziert werden sollen und dürfen. Weiter ist auszusprechen und sollte es hier betont werden, daß auf diese Zuschüsse keinerlei Rechtsansprüche, auch für die Zukunft keine Rechtsansprüche bestehen, sondern dieselben freiwillige Hilfen der Landeskirche sind.

Es ist dann bei unserer Aussprache noch darauf hingewiesen worden, daß in der Denkschrift, die die Schloßschule Gaienhofen durch den Vorsitzenden des Kuratoriums, Herrn Stefan Monz, uns allen ja zugeleitet hat, auch das Problem der Einrichtung landeskirchlicher Lehrerstellen und Übernahme der entsprechenden Besoldung durch die Landeskirche angeregt worden ist. Wir haben eingehend, eben auf Grund dieser Denkschrift und Erfahrungen, über diese Dinge gesprochen und kamen nun zu folgender Feststellung:

Es ist anzuerkennen, daß in unseren evangelischen Heimschulen ein Kern des Lehrkörpers aus der derzeitigen Unsicherheit eines nichtbeamteten Dienstverhältnisses und geringerer Besoldung als bei vergleichbaren Staatsstellen herausgeführt werden muß. Das Ziel der Endentwicklung muß die Schaffung im Etat der Landeskirche verantworteter beamteter Schlüsselstellungen für die maßgebenden Lehrkräfte sein. Die außergewöhnlichen Bauaufgaben aber der nächsten Jahre bei allen drei Schulen erfordern solch hohe Aufwendungen und die Entwicklung der gesetzgeberischen Regelung des Privatschulwesens, die noch voll im Flusse ist, gebietet eine abschließende Beurteilung abzuwarten, so daß vorge schlagen wird, bei aller grundsätzlichen Bereitschaft zur Hilfe die Behandlung eines solchen Voran schlags zur teilweisen festen Lehrerübernahme auf die nächste Haushaltsvorlage, also 1958/59, vorzumerken.

Ich möchte ferner zum Ausdruck bringen im Namen des Finanzausschusses, daß wir dankbar sind, daß bei den Schulen jeweils ein Kuratorium bewußt evangelischer Frauen und Männer ehrenamtlich sich zur Verfügung gestellt hat und sich um unsere evangelische Schulfrage bemüht. Der Finanzausschuß erwartet und bittet aber um enge und vorbereitende informatorische Fühlungnahme vor Inangriffnahme und Planung von Bau- und Organisationsveränderungen, welche dann finanzielle Beteiligung der Landeskirche nach sich ziehen.

Vielleicht können wir diese Schulfrage in sich abschließen, ehe wir zu den übrigen Positionen gehen.

**Synodale Fuß:** Da mir in den Ausführungen des Berichterstatters zu diesem Punkt die Bedenken, die im Finanzausschuß an dieser Stelle laut wurden, nicht ganz ausreichend sichtbar wurden, ergreife ich das Wort.

Einige von uns waren nicht in der Lage, Zuschüssen in dieser Höhe für die genannten Einrichtungen zuzustimmen. Ich sehe mich persönlich auch jetzt dazu nicht in der Lage. Zur Begründung des Neins zu einem Zuschuß in dieser Höhe wäre ein Referat und eine ausführliche Aussprache über das Problem von Internatsschulen, christlichen Internatsschulen und christlichen Beispielschulen notwendig, für die heute weder Zeit noch Raum ist. Nur auf eines muß mit Nachdruck hingewiesen werden: Die Thaddäusschule in Wieblingen z. B. hat etwa 400 Schüler — 450, ich berichtige —, die nicht im Internat wohnen, sondern die größtenteils in Heidelberg selbst und zu einem kleinen Teil in Mannheim und anderen Nachbarorten ihren Wohnsitz haben. Weitere 85 Schüler etwa wohnen im Internat. Solange die Kirchengemeinde Heidelberg selbst, der die Einrichtung dieser Schule vor allem zugutekommt, eine Kirchengemeinde, die keine Kriegszerstörung an kirchlichen Gebäuden aufzuweisen hat und die in ihrem Steuerfuß unter dem Landesdurchschnitt liegt — soweit mir bekannt ist —, keinerlei Hilfe und Zuschüsse für diese Aufgabe in Wieblingen gibt, die ihr besonders dient, kann ich einem Zuschuß eben in der angegebenen Höhe nicht zustimmen. Wenn ich mich recht erinnere, hatten wir auch darum gebeten, daß ausdrücklich vermerkt wird, daß die Erwähnung des Johann-Sebastian-Bach-Gymnasiums in Mannheim-Neckarau an dieser Stelle nicht bedeutet, daß damit schon die Entscheidung über die Einrichtung dieser Schule und irgendwie die Bezuschussung durch die Landeskirche vorweggenommen ist.



Ich bitte, diese Worte als Begründung dazu zu sehen, wenn ich jetzt bei der Abstimmung über die 200 000 DM mit Nein stimme.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** Darf ich kurz dazu etwas sagen?

Es ist interessant, daß wir hier nun hören, daß für die Schuleinrichtung in Heidelberg, eine Angelegenheit, die wir wirklich als eine landeskirchliche Aufgabe ansehen, deshalb weil wir ja in diesen Beispielschulen einen evangelischen Schultyp entwickeln und zeigen wollen in der Öffentlichkeit, eine Sache, die mir sehr wichtig erscheint angesichts der Entwicklung des Privatschulwesens — das ist eine echte landeskirchliche Angelegenheit. Ich bin sehr dafür, daß man in den Fällen, wo die Interessen sich überschneiden, wo Gemeinde und Landeskirche irgendwie verpflichtet sind oder etwa sogar der Schwerpunkt auch bei von der Landeskirche unterstützten Einrichtungen auf der Gemeindeebene liegt, die Gemeinden heranzieht. Ebenso sehr möchte ich sagen, hier ist eine saubere, glatte Scheidung und nicht ein Gemeindefuß zu verlangen; denn hier ist es ein echtes landeskirchliches Anliegen bei dieser Schule. (Allgemeiner Beifall!)

Dann möchte ich darauf hinweisen, daß, wenn das Johann-Sebastian-Bach-Gymnasium in Mannheim-Neckarau auch mit aufgeführt wurde, dann selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß es zum Tragen kommt. Und diese Pauschalsumme hat ja nur den Sinn, daß, wie ich vorhin gesagt habe, auf Nachweisung und Anforderung einer Zuschußbedürftigkeit dann der Oberkirchenrat im Einzelfall entscheiden und beschließen kann, daß im Rahmen der Richtlinien etwas gegeben wird. Also es ist keinerlei Vorzustimmung zur Errichtung etwa dieses Johann-Sebastian-Bach-Gymnasiums gegeben, wenn wir das hier aufgeführt haben, sondern nur die Vorfrage der Möglichkeit, daß, wenn es zum Tragen kommt, auch für seine laufenden Wirtschaftsbedürfnisse u. U. mitgeholfen wird. Wir sind der Meinung, diese Schule, die man ja nun entwickeln will, hat auch dieselbe Aufgabe und steht in dieser Beziehung in einer Reihe mit Gaienhofen und Heidelberg-Wieblingen.

**Synodale Dr. Hegel:** Mein kurzes Wort, das ich zu dieser Position zu sagen habe, soll lediglich die Zustimmung der Vollversammlung unserer Landessynode erleichtern. Es ist kein Zweifel, daß sowohl die Katholische Kirche als auch etwa die Anthroposophische Lebensgemeinschaft bei ihrer Darstellung und bei ihrer Arbeit mit größtem Nachdruck und mit großen Aufwendungen gerade sich der Schulfrage, der Schulgründung und der Erziehung zugewandt haben. Ich stimme dem, was durch Herrn Schneider vom Finanzausschuß mündlich eben in aller Wärme vorgetragen wurde, voll zu. Wir wissen aus der Arbeit des Evangelischen Bundes, der sich gerade mit dieser Seite der Schulentwicklung sowohl in der Katholischen Kirche als auch in der Anthroposophischen Lebensgemeinschaft speziell befaßt, sehr genau, daß menschlich gesehen ein Stück Zukunft unserer sichtbaren Evangelischen Kirche davon bestimmt und geprägt sein wird, ob wir bereit sind, für die Erziehung nun Opfer zu bringen. (Beifall!)

Der Teil der Position VIII „Zuschüsse bzw. Beihilfen an Schulen“ wird entsprechend den Vorschlägen des Finanzausschusses mit allen gegen 3 Stimmen bei 3 Enthaltungen genehmigt.

**Berichterstatter Synodale H. Schneider:** In den nachfolgenden Positionen von D. VIII wird ausgeführt:

Unterstützung Melanchthonverein für Schülerheime — wird die Zustimmung empfohlen;

für die beiden Jugendheime in Neckarzimmern und Ludwigshafen — ebenfalls.

Bei der Position g): Zuschuß an das Evang. Jungmännerwerk EBM, hier eingesetzt mit 15 000 DM, lag der Antrag vor, daß diese Summe erhöht werden möge auf 24 000 DM, begründet von dem EBM selbst mit seinen besonders gewachsenen ausgedehnten Aufgaben in der folgenden Eingabe:

„Für die beiden letzten Rechnungsjahre 1954/55 und 1955/56 wurde dem Evang. Jungmännerwerk Baden in dankenswerter Weise für seine Arbeit ein Zuschuß der Landeskirche in Höhe von 15 000 DM bewilligt. Dafür sollten die hauptamtlichen Kräfte mitgetragen werden. Das Jungmännerwerk hatte aus besonderen Gründen Ende 1952 seinen Mitarbeiterkreis von vier auf zwei reduzieren müssen. Im Sommer 1953 wurde dann noch Herr Drahl in das Bundesinnenministerium mit kirchlichem Referat in die Abteilung Bundeszentrale für Heimatfragen nach Bonn berufen. Aus diesen Gründen stellte das Jungmännerwerk ab November 1953 Walter Tröndle als Gauwart für Südbaden ein. Seitdem wird nun der Dienst von Bundeswart Schmidt für Nordbaden, einschließlich Verantwortung für ganz Baden, und Gauwart Tröndle in Südbaden getragen. In der Hauptsache besteht ihre Tätigkeit in Zusammenarbeit mit den Pfarrämtern, Gruppenbesuch, Mitarbeiterkräften und Freizeitarbeiten. Ihre Arbeit ist seither mit großer Treue geschehen. Es haben sich in den beiden letzten Jahren rund zwanzig neue Gruppen dem Jungmännerwerk angeschlossen. In einigen Orten ist die Arbeit an jungen Männern überhaupt erst begonnen worden. Sehr dankbar sind wir, daß gerade dieser Dienst, der von den jungen Gruppen finanziell nicht getragen werden konnte, durch die Beihilfe der Landeskirche getan werden kann. Allerdings reicht der Zuschuß für die Gehälter unserer beiden Berufsarbeiter nicht aus. Diese mußten durch Opfer und Beiträge aus den Gruppen und vom Freudekreis des EBM ergänzt werden. Dies bedingte aber ihrerseits Einschränkungen, die leider die Dienste des Bundeswarts sehr begrenzten. Seit April 1955 z. B. ist das Bundesbüro ohne halbtägige Schreibkraft, weil das Geld dafür eingespart werden mußte. Diese Arbeit mußte weithin der Bundeswart allein übernehmen, dessen Frau sich selbstlos mit einsetzt. Doch kann sie diese Arbeit auf die Dauer nicht weiterführen neben ihren vier Kindern.“

Wir wären deshalb sehr dankbar, wenn die Landessynode unserem früheren Antrag auf einen Zuschuß von 24 000 DM für die Gehälter und Reisekosten unserer beiden hauptamtlichen Kräfte stattgeben würde.“

In der Aussprache im Finanzausschuß wurde erwähnt, daß zum Teil diese nun in der Statistik feststellbaren vermehrten Gruppen tatsächlich einfach doch durch Übernahme von evangelischen Gemeindejugendgruppen entstanden sind und dergleichen mehr.

Auf alle Fälle kam der Finanzausschuß zu der Auffassung, daß, bevor wir eine Erhöhung empfehlen können, wir doch seitens der Leitung des Jungmännerwerks eine eingehende Aufstellung, ich möchte sagen, einen Haushalt desselben haben, aus dem die Notwendigkeit dieser Erhöhung auf 24 000 DM sichtbar würde. Wir wollen dadurch, daß wir diese 15 000 DM hier einsetzen und im Haushalt bereits bejahen, zeigen, daß wir durchaus dem EBM helfen wollen, aber bitten umgekehrt darum, bis zur Frühjahrssynode zuwarten zu können; die 9000 DM Differenz werden, wenn die Prüfung auch deren Notwendigkeit nun ergibt, im Haushalt seinerzeit unterzubringen sein.

Ferner haben wir zwei neue Positionen vorzuschlagen, die hier einzusetzen wären:

h) für übergemeindliche Aufgaben anderer Jugendverbände wären 10 000 DM einzusetzen. Auf diese Position sind wir gekommen, weil während des Beginns unserer Synode von verschiedenen Synodalkollegen der folgende Antrag gestellt worden ist:

„Wir beantragen, in den Voranschlag der Vereinigten Evang.-protestantischen Landeskirche Badens für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 im Abschnitt VIII A außer für die Arbeit des Evang. Jungmännerwerks auch für die Arbeit der anderen Jugendverbände, nämlich EP —



Christliche Pfadfinderschaft, EC — Jugendbund für unterschiedenes Christentum und BCB — Bund christlicher Jugend, Zuschüsse von je 2000 DM, zusammen also 6000 DM je Rechnungsjahr zur Verfügung zu stellen. Es erscheint, auch wenn CP, EC und BCB keine Aufwendungen für ständige und angestellte Mitarbeiter haben, gerechtfertigt, die Arbeit dieser Verbände in einem ähnlichen Verhältnis zu unterstützen und zu fördern, da ihre Arbeit für das kirchliche Leben wertvoll ist und außer manchen Opfern an Freizeit und freiem persönlichen Einsatz auch manche Aufwendungen erfordert, die aus den Beiträgen der Jugendlichen allein nicht gedeckt werden können.

Weitere Begründung wird erforderlichenfalls mündlich gegeben."

Wir haben bei der Aussprache im Finanzausschuß nun gehört, daß über die hier namentlich genannten Bünde hinaus noch ein Evang. Mädchenpfadfinderbund, noch die Jungenwacht, eine Wiedererweckung des früheren Schülerbibelfreises und ein Bund der Mädchenbibelfreie bereits bestünden. Wenn man nun schematisch einfach nach dem Vorschlag dieser Freunde aus der Synode verfahren wäre, dann hätte man jedem dieser Teilsbünde — genaue Ziffern über die Mitgliederzahl lagen nicht vor, es wurde aber immerhin erwähnt, daß man wohl mit drei- bis viertausend insgesamt rechnen könne — hätte man jedem also diese zweitausend Mark gegeben und gesagt, hier hast du dein Geld, und du kannst es im Laufe des Jahres nach deinem Gutdünken verwenden. Der Finanzausschuß ist aber vielmehr der Meinung, von einer Einzeltuteilung je einer Pauschale für den einzelnen Bund abzusehen, sondern es dem Oberkirchenrat zu überlassen, ob und in welcher Höhe er auf Antrag und bei Vorliegen begründeter Bedürfnisse aus einer Gesamtpauschalposition, die wir mit zehntausend Mark vorschlagen, etwas geben würde.

Das ist unser Vorschlag zu diesem Antrag der Herren Synodalen Ed. Dr. Hegel, Dr. Fischer und anderer Mitglieder der Landesynode.

Ferner kam nun bei dieser Debatte über die Unterstützung organisierter geschlossener Bünde evangelischer Jugend auch die Sprache darauf, daß ganz allgemein es zur Erziehungsarbeit der Evangelischen Kirche gehöre, daß einzelne evangelische heranwachsende junge Mädchen und Jungen draußen in den Gemeinden auch einer Förderung wert seien, wenn dieselben Begabung und Lust zum Lehrer-, Diakonen- oder Pfarrerberuf hätten. Sie müßten unter allen Umständen stärkste Förderung erfahren. Es wurde darauf hingewiesen, daß in einem Oberländer Bezirk zwei junge Menschen, welche Begabung wohl erwiesen hätten, bereits nicht irgendwie dem Lehrerberuf oder derlei zugeführt worden seien, weil man nicht rechtzeitig und auch mit den nötigen Zusicherungen materieller Unterstützung an die Elternschaft herankommen sei. Wenn wir aber einen solchen Fonds hätten, dann wäre hier wohl die Möglichkeit gegeben, daß schon in der Einzelgemeinde durch den Pfarrer oder durch den Lehrer geeignete und im Unterricht etwa schon erkennbare Begabungen solche Förderung erfahren und wir auf diese Art und Weise für unseren Lehrernachwuchs und auch unseren Pfarrer- und Diakonennachwuchs etwas Wirksames tun könnten. Der Finanzausschuß brachte zum Ausdruck, daß er um dieses sehr ernste Problem wisse und es auch nicht verkenne, daß überhaupt für alle Berufe es wichtig ist, bewußt evangelische Menschen heranzubilden. Er schlägt deshalb vor, einen Beihilfebetrug zur Förderung evangelischer Schüler in Höhe von 10 000 DM in der Position VIII i einzusetzen und formuliert seinen Beschluß wie folgt:

„Unter DZ. VIII wird unter i) ein Betrag von 10 000 DM eingesetzt zur schulischen Förderung evangelischer Schüler, insbesondere solcher, die den Beruf des Lehrers, des Diakons oder des Pfarrers ergreifen wollen.“

Diese beiden Positionen von je 10 000 DM sind als Erhöhung im Gesamtbetrag einzusetzen, so daß derselbe auf 270 000 DM dann kommt.

Synodale Ed.: Der Hauptausschuß hat sich mit den Anträgen, die auf Gewährung von Zuschüssen bzw. Erhöhung der vorgesehenen Zuschüsse für die Arbeit des Jungmännerwerks und der Jugendbünde gestellt worden sind, befaßt. Ich bin beauftragt, die Stellungnahme des Hauptausschusses hier mitzuteilen. Die Stellungnahme des Finanzausschusses ist im Hauptausschuß bekannt gewesen. Der Hauptausschuß begrüßt die Stellungnahme des Finanzausschusses und faßt seine eigene wie folgt zusammen:

1. Die Selbständigkeit und Eigenständigkeit der Jugendverbände und ihrer Arbeit wird anerkannt.
2. Den Jugendverbänden sollen für ihre Arbeit Zuschüsse zu den ihnen tatsächlich erwachsenen Kosten gewährt werden, weil auch ihre Arbeit für das Leben der Kirche wertvoll ist.
3. Die Jugendverbände sollen sich wegen der für ihre Arbeit erwachsenen Kosten nicht allein auf Zuschüsse verlassen, sondern bestrebt sein, soweit als möglich diese Kosten aus eigenen Beiträgen zu decken versuchen. Arbeit und Werke der Jugendverbände mögen die ihnen gewährten Zuschüsse als Starthilfe betrachten.

Synodale Kley: Wir haben aus den Ausführungen des Berichterstatters des Finanzausschusses gehört, daß an Zuschußbeträgen für die vier christlichen Schulen ein Gesamtbetrag von 170 000 DM errechnet ist. Je 50 000 DM für die Schule in Gaienhofen, für die Schule in Heidelberg-Wiehlungen und für die zukünftige Schule in Mannheim-Neckarau und 20 000 DM für die Schule in Königsfeld.

Ich rege an, den noch freien Betrag von 30 000 DM, der als Rücklage gedacht ist, ganz oder teilweise auch dem Melanchthonverein für Schülerheime zukommen zu lassen, um der großen Bedeutung, die die Melanchthonheime in den Städten haben, die nicht über eine evangelische Schule verfügen, Rechnung zu tragen. Es wäre denkbar, in der Weise eine Änderung vorzunehmen, daß der Betrag von 200 000 DM um die unter Ziffer e) vorgesehenen 10 000 DM erhöht wird, und daß der Melanchthonverein für Schülerheime in den Unterstützungsbetrag von 210 000 DM einbezogen wird, um dadurch dem Evang. Oberkirchenrat die Möglichkeit zu geben, auch hier noch eine größere Beihilfe zu gewähren.

Berichterstatter Synodale H. Schneider: Darf ich dazu Stellung nehmen?

Ich bin durchaus dafür, wenn die Notwendigkeit besteht, für die Melanchthonheime etwas mehr zu tun und das, wenn es im gegenseitigen Meinungsaustausch sich nun ergibt, hier zu bestimmen. Aber ich bin dagegen, daß wir die saubere Trennung des Schulfektors und der Unterbringung in den Melanchthonheimen verwischen. Lassen Sie doch nun dieser speziellen Schularbeit, die wir sowohl durch die Betriebsunterstützung als auch nachher auch in der Frage der Bauunterstützung für sich gesondert gesehen und auch etatisiert haben, — lassen Sie dem doch ihre besondere eigene Position. Dann werden wir um so eher auch Möglichkeiten haben, wenn das echte, vermehrte Zuschußbedürfnis der Melanchthonheime an uns herangetragen wird, dort das zu tun, was notwendig ist. Die Verquickung verwischt aber die klare Sicht, und ich bitte deshalb, wenn es möglich wäre, Herr Kley, lassen Sie es bei der Anregung, die ja jetzt notiert und vorgemerkt ist. Wenn die Melanchthonheime kommen, werden wir bestimmt entgegenkommend darüber reden. Aber lassen Sie die Gliederung, die klare Gliederung des Etats, bitte, bestehen.

Synodale Kley: Ich bin damit einverstanden, daß mein Antrag nur als Anregung entgegengenommen wird seitens des Oberkirchenrats.

Vor der Abstimmung erklärt

Synodale Dr. Wallach (zur Geschäftsordnung): Ich würde bitten, über beide Positionen getrennt abzustimmen, h) und i).



Bei der Abstimmung werden die bisherigen unveränderten Positionen VIII A, e, f und g **einstimmig angenommen**. Die Position h „Für übergemeindliche Aufgaben anderer Jugendverbände 10 000 DM“ wird mit allen Stimmen bei 2 Enthaltungen genehmigt; die Position i „Zur schulischen Beförderung evangelischer Schüler, insbesondere solcher, die den Beruf des Lehrers, des Diakons oder des Pfarrers ergreifen wollen 10 000 DM“ wird **einstimmig angenommen**.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: DZ. VIII B: Der Finanzausschuß hat hier lediglich festgestellt, daß es sich nicht um neue Stellenvermehrung handelt und dergleichen, sondern im Grunde um das Prinzip eines Stellenplanes für die Bediensteten in der Jugendarbeit, und wir sind der Meinung, daß man dem zustimmen soll.

Synodale **Dr. Hegel**: Ich hätte gern eine Aufklärung über die Position des Landesjugendvikars für Schüler, weil nachher wieder ein Landesjugendvikar für die Gemeindejugend folgt. Der Ausdruck „Landesjugendvikar für Schüler“ begegnet mir zum ersten Mal.

Oberkirchenrat **Dürr**: Das Landesjugendpfarramt hat bis jetzt einen Vikar bekommen nach vielen Jahren des Wartens und Beantragens. Der wird in der Hauptsache für die Schülerarbeit eingesetzt. Ein zweiter Vikar ist ebenfalls schon seit Jahren erbeten, konnte aber wegen des Mangels an Vikaren bisher nicht gegeben werden. Das wäre der Vikar, der in der Hauptsache die Gemeindejugendarbeit betreuen soll.

Die Position VIII B wird **einstimmig angenommen**.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: Bei Position IX ist folgendes zu bemerken:

Es wird die Arbeit des Männerwerks der Landeskirche begrüßt und sehr bejaht. Die Aussprache ergibt die Sicht, daß wir allgemein bei den kirchlichen Werken eine zu rasche und zu umfangreiche Ausweitung nicht wünschen können, weil eine solche Gefahren wirtschaftlicher Art in finanziell schwächeren Jahren bringen könnte. Für Götterwahl wurde mitgeteilt, daß man noch dabei sei, Arbeitsweise und Arbeitsstil zu erproben. Es wurde darauf hingewiesen, daß eigentlich ein Beschluß der Synode vorlag, Götterwahl zu erwerben für die Frauenarbeit. Das ist vom Frauenwerk aber durch andere Dispositionen dann nicht mehr bejaht worden, und deshalb hat das Männerwerk Götterwahl verhältnismäßig rasch übernehmen müssen, und aus diesem Grunde der Bericht, daß Arbeitsweise und Arbeitsstil, die in diesem Heim nun vorgeesehen sind, noch erprobt werden sollen. Es ist der Wunsch des Finanzausschusses ganz allgemein zum Ausdruck gekommen, daß mit Grundstücksverwertungen und Aufbau von Heimen usw., die laufende Lasten mit sich bringen, doch sehr zurückhaltend vorgegangen werden soll und nur bei klarer Zweckbestimmung und Zweckbindung weitere Vorhaben zu bearbeiten, zu prüfen und zur Vorlage zu bringen sind.

Das soll nichts sagen gegen irgendeine der jetzt bestehenden Einrichtungen, soll aber eine gewisse Hilfe sein, daß wir von dem jetzigen Bestand ausgehend für unsere Werksarbeit verschiedener Art nun doch mit größter Behutsamkeit vorgehen, damit nicht eine Ausweitung erfolgt, die eines Tages uns zu einem schweren Bleiß des Etats werden könnte.

Die Position IX wird ebenso wie die Positionen X und XI ohne Wortmeldungen **einstimmig angenommen**.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: DZ. XII: Kirchenmusikalisches Institut, Pflege der kirchlichen Musik.

Die Ausweitung des Zuschußbetrages, die wir hier sehen, ist in erster Linie mit der Einstellung der bei der Behandlung des Kirchenmusikergesetzes beschlossenen Pauschale von 60 000 DM für Zuschüsse an hauptamtliche Kirchenmusikerkstellen erklärt. Der Finanzausschuß bejaht die Arbeit des Kirchenmusikalischen Instituts und will auf der Frühjahrssynode einen vom zuständigen Referenten erbetenen Bericht über Arbeit und Belegung des Kirchenmusikalischen Instituts sowie die finanziellen und stellenmäßigen Auswirkungen des

Kirchenmusikergesetzes bearbeiten und dann der Synode eingehend berichten.

Er empfiehlt aber die etatmäßige Veranforderung mit den im Haushalt selbst vorgelegten Ziffern.

Die Position XII wird ohne Wortmeldung **genehmigt**.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: DZ. XIII: Der Finanzausschuß nahm davon Kenntnis, daß im Etat Evang.-soziale Frauenschule die Anmeldungen zu dieser Schule gegenüber dem Tiefstand, von dem wir vor zwei Jahren hörten, wieder gestiegen sind. Er schlägt deshalb die Bewilligung der eingesetzten Zuschußbeträge für den laufenden Wirtschaftsbedarf vor. Bei der Beratung wurde aber zum Ausdruck gebracht, daß nach Meinung des Ausschusses Diskussion und Beschlüsse der Herbstsynode 1954 über Neuorganisations- und Bauvorläge der Evang.-sozialen Frauenschule Freiburg verlangen, daß zunächst eine eingehende Prüfung der damit gegebenen Probleme erfolgen müsse. Zum Start des Projektes sollte aber zunächst Vorlage des Prüfungsergebnisses und Beratung desselben im Finanzausschuß sowie anschließend ein endgültiger Beschluß durch die Synode erfolgt sein. Der Finanzausschuß bedauert sehr, daß — wohl durch ein Mißverständnis — diese haushaltsrechtliche Ordnung nicht eingehalten und der Ausbau des Gebäudes sowie der schulisch-fachliche Aufbau der Evang.-sozialen Frauenschule ohne weitere Unterrichtung von Finanzausschuß und Synode eingeleitet wurde. Wir bitten dringend darum, daß künftig solche Vorkommnisse vermieden werden.

Ich darf am Rande bemerken, daß dieser Bericht das Bild gibt der Besprechung im Finanzausschuß und formuliert worden ist vor der gestrigen Nachsitzung!

Die Position XIII wird **einstimmig angenommen**, ebenso ohne Wortmeldung die Positionen XIV, XV und XVI.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: Unter XVII „Allgemeiner Aufwand“ wird ein Voranschlagsbedarf von 2 626 000,— DM ausgewiesen, der auf Seite 21 „Erläuterungen“ einzeln spezifiziert wird. Zunächst ist dabei darauf aufmerksam zu machen, daß seit 1952, dem Jahr, da die Synode das Diasporaprogramm bestätigte, insgesamt 2 670 438,— DM, dazu aus den Jahren 1954/55 Ertragsüberschuß weitere 248 994,— DM, insgesamt also 2 919 532,— DM für diese große Aktion des Diasporabauprogramms ausgegeben wurden. Das ist eine hervorragende Leistung, und Hilfe und Aktivierung des Gemeindelebens im ganzen Bereich der Landeskirche. Wenn weitere je 600 000,— DM, das sind 1 200 000,— DM im Voranschlag angefordert werden, wird damit im großen ganzen bis 1958 das Diasporaprogramm zu einem gewissen Abschluß gebracht werden können. Es bleibt dies dann eine Tat der Synode und der Landeskirche in schwerster Aufbauzeit, welche nicht hoch genug in ihrer äußeren und ihrer inneren Bedeutung eingeschätzt werden kann.

Neben dem Diasporaprogramm wird unter Ziffer 2 ein bauliches Ergänzungsprogramm aufgezeigt und zur Annahme empfohlen, das sogenannte Instandsetzungsprogramm für Althausbesitz der Kirche. Wie uns berichtet wurde, konnten seit zwei Jahrzehnten, teilweise noch länger, keine gründlichen Reparaturen mehr durchgeführt werden. Es wurde auch darauf hingewiesen, daß vielfach aus gesundheitsdienstlichen Gründen sanitäre und hygienische Anlagen gründlich erneuert werden müssen. Erfolgt jetzt keine rasche und entscheidende Instandsetzungsaktion, dann sind große Substanzverluste an kirchlichem Althausbesitz zu befürchten. Die vorgeschlagenen Mittel sollen zunächst Zuschüsse und Darlehen an die Bauträger, also hauptsächlich auch an die Gemeinden ermöglichen. In der Diskussion ist auch angeregt worden, ob unter Umständen kirchenbezirklich hier ein kleiner Überwachungs- und Beratungsausschuß eingesetzt werden soll, eine Anregung, die ich für sehr wertvoll halte.

Dann bei Ziffer 3 wurden die bisherigen Unterstützungen an Mutterhäuser und Schwesternaufgaben erneut bestätigt.



Ich möchte darauf hinweisen, daß diese Einrichtung erstmals beim jetzt ablaufenden Haushaltsjahr getroffen wurde, aber diese Mithilfe und dieses Mittragen wohl auch weiterhin nach unser aller Auffassung Pflicht unserer Kirche und damit auch der Synode ist.

Ich habe dann noch zu Ziffer 7, Ausbau der evangelisch-kirchlichen Schulen etwas zu sagen. Es ist hier eine Position von fünfmalhunderttausend DM eingelegt. Es wird hier ein Pauschalbedarf für größere Bauvorhaben der beiden evangelisch-kirchlichen Schulen Gaienhofen und Heidelberg-Wieblingen angefordert. Die Entwicklung der Schulen und ihre Aufgabe, beispielhaft einen evangelischen Schultyp zu entwickeln, bedingt dringend den raummäßigen Ausbau. Der angeforderte Betrag soll ausschließlich für das Hauptschulgebäude Verwendung finden. Etwaige andere kleinere Baubedürfnisse wollen durch die Schulträger mit evangelisch landeskirchlicher Hilfe aus anderen Darlehensquellen befriedigt werden. Es wird als Richtlinie empfohlen, ein Drittel des Betrages als Zuschuß zum Zwecke der Initalzündung für das Bauvorhaben zu geben, die anderen zwei Drittel als langfristige Darlehen, aber mit höchstens 2 Prozent Zins. Es wäre damit dem Grundsatz nach die Verpflichtung der langamen Abtragung durch den Schulträger festgelegt, ohne daß aber unverhältnismäßig hohe Aufwendungen gemacht werden müssen, die dann indirekt doch als laufender Betriebszuschuß wieder über eine andere Klasse durch landeskirchliche Mittel zu bestreiten wären. Mindestens die Hälfte des Betrages soll, da man ja eine Teilung zwischen Heidelberg und Gaienhofen im Auge hatte, für Schlossschule Gaienhofen zweckgebunden sein. Der andere Teil für Heidelberg-Wieblingen soll, wenn dort eine hiervon abweichende Finanzierung erfolgt ist oder erfolgen wird für den dortigen Ausbau, für gleichartige Schulzwecke mit vorheriger Vorlage an Finanzausschuß und Synode reserviert sein.

Es gilt, den Ausbau und Aufbau der beiden evangelisch-kirchlichen Schulen rasch und zweckmäßig voranzutreiben. Der Finanzausschuß empfiehlt dringend die Annahme. Wenn wir das nicht tun, dann können wir auch nicht die innere schulische Aufbauarbeit mit Erfolg weiterführen, und es ist gerade in der jetzigen Zeit in den laufenden Jahren, wo die öffentliche Diskussion um das Privatschulwesen bereits im Gange ist, sicherlich unerlässlich, daß wir nicht nur Pläne haben, sondern daß wir auch die Einrichtungen schaffen, die das Vertrauen auch der nicht direkt mit den Schulen in Verbindung stehenden Kreise erwerben. Nur wo wir Leistungen in der Einrichtung, in der schulischen Betreuung und Planung aufweisen, werden wir für diesen evangelischen Schultyp werbend und achtungsgebietend wirken können.

Bei Ziffer 8 möchte ich darauf hinweisen, daß wir bestimmt die Arbeit der Flüchtlingsfürsorgerinnen in jeder Weise wertschätzen und auch unterstützen wollen. Diese Position mit 350 000,— DM ist fürsorglich eingestellt für den Fall, daß die Staatszuschüsse, die bisher wesentlich gewährt wurden, gekürzt werden. Ebenso wenn in der Entwicklung der Hilfswerksarbeit ein Abbau dieser Arbeitskreise der vom Hilfswerk besoldeten Kräfte erfolgen müßte, daß dann wir von der Landeskirche aus hier einspringen. Es wird dann selbstverständlich sein, daß, wenn diese wirtschaftlichen und finanziellen Dinge seitens des Hilfswerks oder seitens der tatsächlichen Bezuschussung endgültig abgeklärt sind, wir dann uns über die Gesamteinrichtung, deren Aufbau, deren Planstellenbesetzung usw. nochmals miteinander besprechen. Aber zum Auffangen dieser Entwicklung auf alle Fälle ist diese Position eingelegt worden und wird zur Bewilligung vorgeschlagen.

Es ist dann noch auf Ziffer 13 hinzuweisen. In dieser Ziffer ist für Verstärkung des Betriebsfonds ein Betrag von 300 000 DM ausgewiesen. Weil wir aber im Verfolg unserer jetzigen Beschlüsse

a) für das Studienhaus 45 000 DM rund pro anno 1956/57 und 1957/58 mehr ausgeben, und

b) weil wir ferner in den beiden Positionen zur Förderung evangelischer Schüler und zur Unterstützung weiterer sechs Jugendbünde je 10 000 DM eingelegt haben, müssen wir hier eine Korrektur vornehmen und statt 300 000 DM 235 000 DM einsetzen, also die Kürzung um 65 000 DM. Ich bitte Sie, das vormerken zu wollen. Die Endsumme wird dann wieder ausgeglichen sein.

Wenn ich dann noch Ziffer 15 kurz behandeln darf. Es sind hier zwei Dispositionsfonds eingelegt. Die Position b) hat ja bereits bestanden. Sie ist erhöht worden. Ich glaube, es ist durchaus angebracht, daß hier von 5000 auf 10 000 DM erhöht wird. Das ist bei den heutigen Realwerten der Geldsummen und auch bei der Vielfalt der Wünsche, die persönlich hier an den Herrn Landesbischof aus dem ganzen Land herangetragen werden, notwendig, und wir wollen darüber gar nicht viel Worte verlieren.

Daß auch der Oberkirchenrat die Möglichkeit hat, für besondere dringende Fälle, die er in seinem Gesamtgremium als unterstützungswürdig ansieht, über einen Pauschalbetrag zu verfügen, ist ebenfalls nach Meinung des Finanzausschusses durchaus in Ordnung. Wir bitten, diese Position ebenfalls mit genehmigen zu wollen.

Synodale **Sammann**: Zu Ziffer XVII, 3, 4, 5 und 6: Im Auftrag der Verwaltungsräte unserer sechs badischen Mutterhäuser darf ich Ihnen heute den herzlichsten Dank dafür aussprechen, daß Sie bereits im vergangenen Jahr einen großen Zuschußbetrag für die Mutterhäuser bewilligt haben. Es ist dies gleichzeitig der Dank an den Diakonischen Beirat. Es bestand die Absicht, in den vergangenen Tagen Ihnen über den Dienst des Diakonischen Beirats zu berichten. Das ist nicht möglich gewesen. Ich schlage deshalb vor, daß ich Ihnen das, was zu berichten ist, schriftlich zusende. (Allgemeiner Beifall!)

Die Mutterhäuser haben durch die bereits bewilligten Zuschüsse eine ganze Reihe von Aufgaben wahrnehmen und mit gutem Erfolg durchführen können. Ich nenne Ihnen nur stichwortartig die Gebiete, denen diese Zuschüsse zugewendet werden konnten:

Es handelt sich um eine Überbrückung der sehr ernsten, auch noch weiterhin die Mutterhäuser belastenden Situation hinsichtlich der Sicherstellung der Altersversorgung der Diakonissen. Ich erinnere Sie an das bekannte Bild der auf den Kopf gestellten Pyramide: unsere Mutterhäuser haben mehr und mehr mit einer verkleinerten Aktivitas von Schwestern eine ständig sich vergrößernde Zahl von Feierabendschwwestern zu versorgen. Diese Altersversorgung sieht sich in den letzten Jahren auch von seiten staatlicher Anregungen her vor neue Aufgaben gestellt. Die Mutterhäuser sind daran, dieser Aufgabe gerecht zu werden. Es wird die Aufgabe des Diakonischen Beirats sein, der am 19. und 20. Januar 1956 in Karlsruhe-Rüppurr zusammentreten soll, diese Aufgabengebiete, die in den einzelnen Mutterhäusern verschieden gelöst werden müssen, zusammen zu sehen und durch Zuschüsse der Landeskirche eine wesentliche Hilfe beizutragen.

Es handelt sich ferner bei der Verteilung dieses Zuschusses um einen Ausgleich für fehlende Einnahmen, die nicht durch die Position 6 behoben werden konnten. Um Ihnen die Situation zu schildern, nur ein Beispiel: Das Mutterhaus Karlsruhe-Rüppurr hat sich im letzten Jahr allein aus kirchlicher Mitverantwortung heraus bereit gefunden, das Städt. Krankenhaus in Emmendingen mit seinen Schwestern weiter zu betreuen. Das ist nur dadurch möglich gewesen, daß andernorts sogenannte freie Schwestern oder höher bezahlte Schwestern eingesetzt werden mußten. Obwohl der Kirchenbezirk Emmendingen in einer gerabezu vorbildlichen Weise in der badischen Kirche und in der Geschichte der Diakonie erstmalig sich bereit erklärt hat, die entstehende Einnahmedifferenz dem Mutterhaus soweit als möglich auszugleichen, muß nun nach einem Jahr doch festgestellt werden, daß das Mut-



terhaus Karlsruhe-Müppurr durch diese Bereitschaft, aus gesamtkirchlichem Denken heraus dort die Schwestern zu belassen, einen Fehlbetrag von 14 000 DM im Jahr irgendwie verkraften muß. Aus diesem Beispiel, das ich Ihnen durch andere Fälle erweitern könnte, mögen Sie sehen, daß dieser Zuschuß für die Mutterhäuser sehr notwendig war.

Und es handelt sich in diesen Übergangsjahren um einen Ausgleich, wie wir von unbezahlter Diakonie (Diakonisse) zu bezahlter Diakonie (Verbandsschwester) mehr und mehr kommen können. Im Einzelfall ist es gar nicht möglich, bei einem solchen Übergang sofort einer Kirchengemeinde oder den betreffenden Stationsträgern die gesamte Verantwortung für die in die Höhe schnellenden Mehrausgaben für bezahlte Diakonie aufzuerlegen und zuzumuten. Meist laufen die Verhandlungen ein oder zwei Jahre hin, bis einigermaßen eine neue Basis erhöhter Einnahmen gegeben ist.

In diesem Zusammenhang ist es wohl für Sie wertvoll zu wissen, daß sich in unseren Mutterhäusern die Fälle mehren, wonach eine Diakonisse durch Schicksalsschläge, die über das Elternhaus gekommen sind, sich genötigt sieht, die Eltern, die Mutter, die Geschwister zu unterstützen. Sie kann nur dann in ihrem Berufe bleiben, wenn das Mutterhaus ihr eine geldliche Unterstützung bewilligt, vielleicht auf einige Jahre, so daß sie dann den Aufgaben im Mutterhaus weiter gerecht werden kann. Da sehen sich die Mutterhäuser vor völlig neue Situationen gestellt. Und da nun bisher der Grundsatz bestand, nur soviel zu erbitten, wie das Mutterhaus zur Erhaltung der Gesamtheit der Aufgaben und zur Sicherstellung der Schwesternversorgung haben mußte, sind alle Diakonissenhäuser in diesen Jahren in der schwierigen Lage, Jahr für Jahr entweder die Stationsbeträge erhöhen zu sollen oder Gelder erbitten zu müssen, um solche Sonderfälle, die sich aber häufen, einigermaßen gerecht zu erledigen.

Deshalb sind wir sehr dankbar, wenn nun auch für den neuen Haushaltsplan die Synode ein gutes und freundliches Ja zu einem weiteren Zuschuß gibt.

Zu 4: Der Betrag von 20 000 DM ist im letzten Jahr mit großer Dankbarkeit von den Mutterhäusern empfangen worden. Im großen und ganzen ist er eingesetzt worden zur Beteiligung junger Schwestern in kirchlichen Freizeiten, an Freizeiten, die im Mutterhaus in größerer Weise durchgeführt werden konnten, etwa hälftig besucht von Jugendlichen, hälftig von Schwestern; zur Teilnahme an manchen landeskirchlichen Veranstaltungen im Laufe dieses Jahres.

Sie werden mich nach dem Erfolg dieser Geldausgaben fragen. Ich darf Ihnen sagen, daß sich diese Ausgabe schon in diesem ersten Jahr außerordentlich gelohnt hat und gerechtfertigt ist. Denn es hat sich längst herumgesprochen, daß nun die jungen Schwestern anders als bisher sich an den kirchlichen Freizeiten zur Verfügung stellen konnten. Diese Aussprachen von Mensch zu Mensch erscheinen uns so wertvoll, daß wir fast sagen möchten, wir müssen sie in Zukunft noch intensiver, als es in diesem ersten Jahr geschehen ist, ermöglichen. Dazu brauchen die Mutterhäuser eine geldliche Hilfe.

Zu 5: Die beiden Ausbildungsstätten unserer Kindergärtnerinnenseminare neben dem in Nonnenweier, erbitten auch weiterhin Ihre Mithilfe zur Unterstützung der immer noch vorhandenen Fehlbeträge. Selbstverständlich sind die leitenden Stellen an der Arbeit, diese Fehlbeträge zu reduzieren, bzw. das Gefüge des Kindergärtnerinnenseminars so zu gestalten, daß eines Tages einmal gesagt werden kann: es geht ohne diese Beizuschußung.

Zu 6: Diese Position von 10 000 DM, für die wir sehr dankbar sind und bei deren Zustandekommen Herr Oberkirchenrat Dr. Bärgh ja schon seit Jahr und Tag besonders mitgewirkt hat, stellt ebenfalls eine Überbrückung dar. Der Diakonische Beirat hat sich schon in seinem Ausschuß für finanzielle Fragen der Mutterhäuser sehr um diese Sache bemüht, wird sich auch weiterhin darum bemühen müssen,

Wege zu finden, wie in Zukunft die Kirchengemeinden, Kirchenbezirke wie auch die einzelnen Stationsträger allein ihren Verpflichtungen gerecht werden können. Wir sehen und sehen auch heute noch keinen alle Beteiligten befriedigenden Weg. Deshalb möchten wir herzlich bitten, dieser Position 6 die Zustimmung nicht zu versagen.

Vorhin hat der Berichterstatter, Herr Bürgermeister Schneider, das gute Wort gesagt, zu diesem ganz großen Aufgabengebiet der Diakonie der Kirche mitzutragen, ist unsere Pflicht. Ich möchte herzlich für dieses Wort danken und die Synode bitten, lassen Sie an dieser Stelle Ihre Bereitschaft, mitzuhelfen, ein Stücklein Dank werden an die rund zweitausend Schwestern unserer Landeskirche, die ja oft einen verborgenen Dienst tun, die aber auch in Zukunft einen Dienst ausrichten sollen, der weiterhin gesegnet sei! (Allgemeiner großer Beifall!)

Synodale Dr. Körner: Es ist mir Wesentliches eben von Konfynodale Hammann vorweggenommen worden. Ich möchte nur als Mitglied des Diakonischen Beirats hier in Erinnerung bringen, daß wir meines Wissens die Bewilligung von 20 000 DM für die Pflege des Schwesternnachwuchses nur als ersten Tropfen auf den heißen Stein vor eineinhalb Jahren gedacht hatten. Da ich nun höre, daß unsere Einnahmen uns eine gewisse Großzügigkeit in dem zur Rede stehenden Etatplan erlauben, möchte ich doch sehr darauf hinweisen, daß diese 20 000 DM, die da vorgesehen sind, eben eigentlich nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind, und fragen, ob wir es nicht verantworten wollen, diese Zahl erheblich zu erhöhen. Dafür möchte ich sehr plädieren. (Allgemeiner Beifall!)

Ich möchte vorschlagen: mindestens 60 000 DM, so daß jedes Mutterhaus wenigstens 10 000 DM von diesem Betrag zur Verfügung hätte. Was war denn unsere Absicht? Wir wollten den Schwestern-Schülerinnen und den Diakonissen die Möglichkeit geben, in aller Freiheit wie Menschen außerhalb der Diakonissenhäuser ihren Urlaub verbringen zu können. Dafür sind pro Mutterhaus 3000 DM zu wenig. Auch 10 000 DM sind zu wenig. Aber wir gäben so einen Hinweis, daß wir großzügig — wie es der Freiheit, die wir im Augenblick dank Gottes Güte in unserer Landeskirche bei unseren finanziellen Planungen haben, entspricht — die Mittel dort einsetzen wollen, wo wir Frucht erwarten können und wo unsere landeskirchlichen Aufgaben besonders dringlich sind. (Allgemeiner Beifall!)

Ich möchte auch zu bedenken geben, ob die 10 000 DM in der Position 3 genügen. Ich möchte dafür plädieren, daß wir uns bis zum nächsten Frühjahr eine Möglichkeit offen halten, auch diese Summe nach Bedarf der Mutterhäuser erheblich zu erhöhen. (Beifall!)

Synodale Fuß: Bezugnehmend auf die Ausführungen unseres Konfynodalen Kley über die große Wichtigkeit und Bedeutung der Melanchthonschülerheime möchte ich bitten, auf Seite 23 Ziffer 7 hinzuzufügen: Ich lese den bisherigen Wortlaut:

„Für den Ausbau evangelisch-kirchlicher Schulen 500 000 DM.“

Ich bitte und beantrage hier einzufügen:

„Für den Ausbau evangelisch-kirchlicher Schulen und Schülerheime.“

Wenn die Synode der Einsetzung dieser beiden Worte zustimmen könnte, würde sie manchen von uns die Möglichkeit geben, zu dieser Position auch Ja zu sagen, manchen von uns, die die Ausweitung des Netzes evangelischer Melanchthonschülerheime auch noch auf andere Städte wie die bisher bestehenden, etwa Karlsruhe, Konstanz, Offenburg und andere wünschen.

Wir haben im Finanzausschuß gehört, daß die Finanzierung der Bauvorhaben von Wiehlingaen voraussichtlich auf einem anderen Weg erfolgt und daß nur Zinszuschüsse unsererseits erforderlich sind. Wir wahren uns mit der Ein-



zufekung dieser beiden Worte die Freiheit, dann, wenn uns nähere Vorlagen vorliegen, nach freiem Ermessen auch das wichtige Werk der evangelischen Melancthon-Schülerheime hier mit einzubeziehen.

**Synodale Dr. Varner:** Ich spreche zunächst zu Punkt 7. Ich begrüße es, daß von Seiten der Landeskirche Mittel vorgeesehen sind, die baulichen Instandsetzungen und Erweiterungen der evangelischen Internatsschulen in Gaienhofen und in Heidelberg-Wieblingen weiterzuführen. Für die Notwendigkeit solcher Schulen und das rege Bedürfnis unserer evang. Bevölkerung nach ihnen bedarf es keiner weiteren Begründung mehr. Ich möchte aber in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, was von Seiten der katholischen Kirche für solche Schulen getan wird. Ich erlebe in meiner Gemeinde zu Heidelberg-Neuenheim schon seit Jahren, wie die dortige St. Raphaelschule weiter und weiter ausgebaut wird. Seit der Währungsreform erstet bereits der zweite größere Neubau auf dem Schulgelände und zwar nach ganz modernen baulichen und schulischen Gesichtspunkten. Darum müssen wir in Heidelberg für die Elisabeth-von-Thadden-Schule alles tun, was wir nur können, um sie auch baulich in einen Zustand zu versetzen und dabei zu erhalten, daß sie mit Schulen ihrer Art konkurrieren kann. Wir sehen in dieser Schule in Heidelberg einmal für unseren Kirchenbezirk, dann aber auch für die Landeskirche eine ganz wichtige, unaufgebbare und immer noch zu erweiternde Position.

Dann möchte ich noch zu Punkt 8 etwas sagen: Es ist hier in der Vorlage bei der Begründung für die Übernahme der Bezahlung der Fürsorgerinnen und der Diakone des Evang. Hilfswerks gesagt: „Da sich die Fürsorgerinnen und Diakone bewährt haben und diese Einrichtung beibehalten werden soll, sind für sie 350 000,— DM vorgeesehen.“ Es ist doch so, daß das Evang. Hilfswerk von seiner einmaligen Sammlung im Jahr leben und arbeiten muß. Der Ertrag dieser Sammlung muß zuerst den karitativen Aufgaben des Hilfswerks zugeführt werden. Der Verwaltungs- und der Personalaufwand muß dagegen bei einem karitativen Werk möglichst gering gehalten werden. Soll aber recht karitativ gearbeitet werden, dann bedarf es auch der geeigneten Persönlichkeiten, die diesen Dienst tun und für deren Lebensunterhalt wir sorgen müssen! Darum kann ich als Mitarbeiter des Hilfswerks nur sehr dankbar dafür sein, daß die Landeskirche einspringen will, um die Kosten für den Personalaufwand des Hilfswerks zu verringern und auf ihre eigenen Schultern zu nehmen. — Wie sehr die Arbeit des Diakons und der Fürsorgerin in meinem Bezirk, ja darüber hinaus auch im Bezirk Heidelberg-Land geschätzt wird, das erlebte ich selbst. Als ich beim letzten Basar den Dienst dieser Mitarbeiter mit einem ganz bescheidenen Satz erwähnte, schlug mir ein spontaner Beifall aus den Reihen der einheimischen Bevölkerung wie auch aus den Reihen der Flüchtlinge entgegen.

**Synodale Urban:** Hohe Synode! Ich möchte meiner Freude Ausdruck geben über die 200 000 DM, die in XVII Ziffer 2 vorgeesehen sind für die Instandsetzung von Kirchen und Pfarrhäusern solcher Gemeinden, die selbst nicht imstande sind, das mit eigenen Mitteln zu tun. Die Pfarrhäuser und Kirchen sind Briefe unserer Kirche an die ganze Umwelt. Und da sind sehr viele darunter, die ein schlechtes Zeugnis abgeben. Sie wissen auch, wie schwer die meisten Landgemeinden in der Beschaffung der erforderlichen Mittel zu kämpfen haben und wie sehr sie darauf warten, daß der Schlüssel etwas höher werden und damit auch der Anteil der Gemeinden an der Kirchensteuer größer werden möchte. Ich danke darum dem Oberkirchenrat ganz besonders, daß er fürsorglich schon lange Erhebungen gemacht und nun 200 000 DM in den Voranschlag eingeseht hat. Und ich danke der Synode dafür, wenn sie ein Ja hat, auch namens der Gemeinden, die daran teilhaben werden.

Nun steht aber im Schlußsatz, daß diese 200 000 DM jährlich in erster Linie in Form von Darlehen gewährt werden

sollen. Das bedeutet aber wieder eine besondere Belastung für diese armen Gemeinden. Ich habe mich eben noch orientiert, daß bei den finanziellen Beihilfen, die für den Ausbau evangelisch-kirchlicher Schulen und Schülerheime gegeben werden, gewöhnlich ein Drittel als verllorener Zuschuß und zwei Drittel als mäßig zu verzinsende Darlehen überlassen werden. Die gleiche Verfahrensweise bitte ich, auch gegenüber den kleinen und armen Gemeinden anzuwenden zu wollen. Wie werden sie sich freuen, wenn sie einmal etwas geschenkt bekommen! Die Freude über ein solches Geschenk wird sich einem ganzen Dorf mitteilen und als Dank wieder zurückstrahlen bis zur Landessynode und in den Oberkirchenrat hinein.

Ich möchte noch ein Drittes sagen und herzlich bitten, daß wir doch zurückhaltend sein wollen in der Erhöhung der eingesehten Beträge, wie z. B. der Synodale Dr. Körner vorgeschlagen hat. Es kann sonst leicht unser ganzer Voranschlag durcheinanderkommen. Ich schlage darum vor, es nach Möglichkeit bei den eingesehten Beträgen, die ja von der Finanzkommission und dem Oberkirchenrat sorgfältig abgewogen sind, belassen zu wollen.

**Synodale D. Dr. v. Dieze:** Zu dem eben genannten Punkt XVII, 2 auf Seite 21 möchte ich eine Anregung und einen Wunsch noch vorbringen, die in der Sitzung des Landeskirchenrats auf freundliche Zustimmung gestoßen sind. Ich bitte nämlich den Ausdruck: „Instandsetzung bei den Pfarrhäusern“ nicht eng zu interpretieren und auch „Schäden in hygienischer Hinsicht“ nicht zu eng auszulegen. Worauf es mir ankommt, das ist die Arbeitsfähigkeit und die Gesundheit unserer Pfarrfrauen. (Beifall!) Die Pfarrhäuser sind ganz überwiegend in einer Zeit gebaut, in der Arbeitskräfte, Dienstboten, wie man damals sagte, leicht und billig für die Pfarrfrau zu haben waren. (Zuruf: Sehr richtig!) Das ist heute nicht mehr der Fall, und die Aufgaben, deren Bewältigung wir von der Pfarrfrau außerhalb ihres Haushalts in der Gemeinde erwarten und wünschen, sind bestimmt nicht geringer geworden. Um unseren Pfarrfrauen die Bewältigung alles dessen, was ihnen an Aufgaben zufällt, ohne sie zu überfordern und ohne gar ihre Gesundheit zu gefährden, zu ermöglichen, ist es vielfach mit einer Instandsetzung der Pfarrhäuser im engen Sinne des Wortes nicht getan, sondern kommt es auf Modernisierung an. Und ich bitte, diese erweiternde Auslegung des Ausdrucks „Instandsetzung“ doch bei der Praxis der Bewilligung dieser 200 000,— DM zu befolgen. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Dr. Wallach:** Wenn ich auf mein Wort verzichten würde, was ich an sich nach der Vorrede von Bruder Dr. Körner nun könnte, dann würde nicht deutlich werden, wofür ich mich einsetzen will und was ich unterstreichen möchte. Darum ergreife ich doch noch ganz kurz das Wort und möchte mich hier vor der Vollversammlung vollinhaltlich dem anschließen, was Bruder Körner vorhin ausgeführt hat und doch auch die Herren und Brüder sehr darum bitten, daß sie dem Gebiete der Diakonie in noch stärkerem Maße, wenn das irgendwie nur haushaltstechnisch möglich ist, Mittel zur Verfügung stellen. Wir brauchen nur einmal zu fragen nach dem Verhältnis zwischen dem Einsatz unserer Mittel zur Erweckung von menschlichen Kräften des Dienens in unserer Kirche zu dem, was wir an Mitteln einzusetzen bereit sind für die Neuerrichtung oder Instandsetzung von Gebäuden. Es gibt ja auch den Begriff der lebendigen Bausteine auf dem Gebiet unserer Kirche. Nicht als wollte ich damit sagen, daß wir durch unsere finanziellen Mittel lebendige Bausteine bewirken könnten; die schafft Gottes Geist. Aber wir müssen doch wohl auch unsere Mittel dafür mit einsetzen. Und darum meine herzliche Bitte im Anschluß an das Wort von Bruder Körner: Schaffen Sie doch mit den uns gegebenen Mitteln mit an dem Bauwerk, dessen Bausteine die Menschen des Dienens an unserer Kirche sind. (Allgemeiner Beifall!)



**Synodale Dr. Rabe:** Gestatten Sie mir bitte ein kurzes Wort aus der Schulpraxis zu den Fragen der Internatsschule wie Wieblingen oder Gaienhofen. Die Schule als solche hat heute in einem gar nicht zu vergleichenden Ausmaß größere Erziehungsaufgaben als früher. Sie ist neben den Jugendbünden die Stelle, wo heute — auf den Durchschnitt gesehen — mehr Erziehungsarbeit geleistet werden muß, als im Elternhaus noch geleistet werden kann. Ich brauche das im einzelnen nicht aufzuzählen.

Daß die Schule als solche diese Erziehungsarbeit leisten kann, wird von vornherein nicht bloß erschwert, sondern fast unmöglich gemacht durch die großen Klassenstärken, zu denen der Staat die Schulleitungen zwingt. Ich muß, ob ich will oder nicht — ob ich das für verderblich halte, ob ich das für verhängnisvoll halte oder nicht — ich muß in der Unterstufe (bis Quarta einschließlich) 45 Kinder in die Klassen hineinstopfen, in der Mittelstufe (bis Untersekunda einschließlich) noch 40 Kinder, gegebenenfalls jeweils auch einige mehr. Auf der Oberstufe sind es immer noch 30. Wenn Sie an Ihre eigene Vergangenheit denken: ein Konsens, einen Oberprimaunterricht, einen *fruchtbareren* Oberprimaunterricht mit 30 Schülern geben zu können.

Ich will sagen, die Erziehungsarbeit, die wir uns für die christlichen Internatsschulen wohl wünschen, kann nur geleistet werden in Klassen, die das erträgliche Maß nicht überschreiten. Bei allen Überlegungen, wieweit Sie baulich den christlichen Internatsschulen zu Hilfe kommen wollen, wollen Sie, bitte, aus der Schulpraxis heraus gesehen, als entscheidenden Punkt gelten lassen, daß diese Arbeit nicht geleistet werden kann, wenn bloß eine bewußt evangelische Persönlichkeit als Lehrer vor Klassen mit dreißig, fünfunddreißig, vierzig, fünfundvierzig Kindern steht, sondern daß diese Arbeit nur geleistet werden kann, wenn die Klassen klein gehalten werden, praktisch, wenn genügend Mittel da sind, um genügend Klassenräume herstellen zu können. Sonst ist das Ganze illusorisch und steht auf dem Papier. (Beifall!)

**Synodale Schüle:** Es ist mir im Augenblick nicht gegenwärtig, ob der Herr Referent bei dieser Position „Kirchen und Pfarrhäuser“ auch davon geredet hat, daß wir in diese Notwendigkeit, die Pfarrhäuser gründlich instandzusetzen, auch die unter staatlicher Bauaufsicht stehenden Pfarrhäuser ausdrücklich einbezogen haben möchten. Wir sind dafür nicht zuständig; aber wir haben an den Staat die herzhafte Bitte, daß auch die Bauämter, die für diese Pfarrhäuser zuständig sind, die Notwendigkeit erkennen und die Reparaturen und Instandsetzungen nicht erst dann durchführen, wenn eine Reparatur überhaupt nicht mehr zu umgehen ist und wenn der Schaden so groß ist, daß zu einer Generalkomplettierung geschritten werden muß.

**Synodale Hörner:** Es gibt gewisse Dinge, die kann man nicht laut genug sagen und nicht oft genug sagen. Und zu denen gehört auch das, was ich hier sagen möchte. Auch wenn vorhin gewarnt worden ist, wir sollten nicht an dem bereits fertig aufgestellten Haushaltsplan noch Forderungen von Erhöhungen nachträglich erheben, möchte ich trotzdem mit einem Wort erreichen, daß das getan wird an einem Punkt, für den uns vor einem Jahr das Referat von Konsynodale Hammann die Augen geöffnet hat für eine Arbeit in unserer Kirche, die wir bisher wahrscheinlich nicht im rechten Lichte gesehen hatten, und die wir auch nicht recht behandelt hatten. Ich erinnere mich an die Stunde in der Herbstsynode, wo es uns allen wie eine Freude geschenkt wurde, daß wir feststellten, es ist eine echte Begegnung und Gemeinschaft zwischen Kirche und Diakonie gewesen. Und daß wir uns damals entschlossen hatten, freudig bewegt, diese Fragen in allen ihren Einzelheiten in Angriff zu nehmen, immer mit dem Ziel, den Sinn für das diakonische Werk in unserer Kirche in der breiten Öffentlichkeit der Kirche lebendig werden zu lassen. Es müßte eigentlich selbstverständlich sein, daß wir uns nicht zufriedengeben, wenn wir eine damals für notwendig gefundene Posi-

tion im Haushaltsplan drin haben, sondern daß wir jetzt, sicher auch ermuntert durch das, was Konsynodale Hammann uns gesagt hat über die Schwesternfreizeiten und deren Erfolg — man mag das dahingestellt sein lassen, ob es richtig ist, von Erfolg zu reden, aber der Erfolg ist sichtbar gewesen — uns wirklich bewegen lassen sollten, hier einen ganz weiten Spielraum zu lassen für Möglichkeiten, die sich bieten, auch die nötigen Mittel bereit zu stellen, und es nicht einfach mit 20 000 DM begrenzen zu wollen. Die Bereitschaft am Dienst bei jungen Mädchen ist weit größer, als wir erkennen und erfahren. Wenn das nicht zum Tragen kommt, dann liegt es immer daran, daß diejenigen, die dazu helfen möchten, keine Mittel haben, um dem jungen Menschen seine Bereitwilligkeit in einer Form zur Auswirkung kommen zu lassen, in der es möglich wäre. Es sind Dinge da zu nennen, daß etwa Mädchen, die Schwester werden wollten, nicht können, weil die Mutter nicht richtig versorgt ist oder weil sonst irgendwo ein Ausfall entsteht und dann die Mädchen nicht die Möglichkeit haben, den Schritt zu tun. Ich will das nur andeuten, um zu sagen, daß wir wohl auch in erster Linie erwarten dürfen, daß das Moment der inneren Bereitschaft auch Opfer für den Betreffenden erfordert. Aber wie kann eine Kirche nur Opfer fordern wollen, wenn sie ihrerseits nicht auch bereit ist, mit Opfern die Wege zu ebnen, die dann dazu führen, daß der Schritt, den ein solches junges Menschenkind wagen möchte, tatsächlich getan werden kann. Und darum möchte ich herzlich bitten, wenn wir nicht an unserem eigenen Vorhaben, das wir vor einem Jahr doch gewissermaßen einmütig als unsere Aufgabe gesehen haben, wenn wir an dem nicht schuldig werden wollten, hier mindestens die Möglichkeit zu schaffen, daß alle Bedürfnisse, die an diesem einen Punkt notwendig werden, innerhalb des kommenden Rechnungsjahres befriedigt werden können. Es ist mir die Frage vorgelegt worden: warum hat der Diakonische Beirat das nicht vorbereitet? Ich bin Mitglied des Diakonischen Beirats und muß sagen, bei der einzigen Sitzung, die wir bis jetzt hatten, sind wir gar nicht bis zu finanziellen Fragen gekommen. Denn diese Sitzung lag so dicht nach der Herbstsynode 1954, daß uns, weil ja die 20 000 DM bewilligt waren, gar keine finanziellen Fragen damals aufgetaucht sind.

Vielleicht kann diese Frage anderweitig beantwortet werden.

**Landesbischof D. Bender:** Daß das nicht schon im Blick auf Ziffer 4 geschehen ist, hat seinen Grund darin, daß die Mutterhäuser erst jetzt anfangen zu übersehen, was an neuen Anforderungen auf sie zukommt. Von dem Diakonischen Haus Nonnenweier weiß ich, daß die an und für sich spärlichen Eintritte in Zukunft mehr und mehr davon abhängig sein werden, daß die Unterstützung, die die künftige Diakonie bisher mit ihrem Lohn den Eltern gewähren konnte, durch eine Art von kleiner Rente des Mutterhauses an die Eltern abgelöst werden muß. Das hat seinen Grund in der sozialen Umschichtung, von der gerade die Schicht betroffen ist, aus der die Schwestern im allgemeinen kommen. Wenn das Mutterhaus als Ersatz für die ausfallende Unterstützung durch die Tochter den Eltern monatlich auch nur 20—30 DM gibt — eine Summe, die wahrscheinlich bei weitem nicht den Unterstützungsbeitrag der Tochter aufwiegt, so sind das jährlich nur für eine Schwester 240—300 DM als Elternrente und damit eine neue finanzielle Belastung des Mutterhauses.

**Synodale Lindenbach:** Ich bin auch sehr dafür, daß wir für den Nachwuchs unserer Schwestern das Äußerste tun, was menschenmöglich ist. (Beifall!)

Und ich schlage deshalb vor, daß wir die Position XVII, Ziff. 13, wo der Betriebsfonds ursprünglich auf 300 000 DM festgesetzt werden sollte, abrunden. Wir haben ihn ja bereits auf 235 000 DM herabgesetzt. Nun meine ich, daß wir einfach die 35 000 DM aus dieser Position streichen und sie der Position XVII, Ziff. 4, die eben auch erwähnt wurde, hinzu-



zählen, so daß wir hier nicht 20 000 DM, sondern 55 000 DM haben. Das ist m. E. haushaltplanmäßig sehr leicht durchzuführen. Wir haben im ganzen keine Mehrausgaben, sondern die Mittel nur besser verteilt und zwar an einem Punkt, den wir vom Land her sehr stark begrüßen müssen. (Beifall!) Wir brauchen Geld für unsere Schwestern, damit wir sie erhalten und richtig versorgen können.

**Synodale Adolph:** Mein Anliegen geht auf Ziffer XVII, 7. Ich möchte dabei Bezug nehmen auf das, was der Kon-synodale Fuß vorhin gesagt hat mit seiner Anregung im Blick auf die evangelischen Schülerheime. Grundsätzlich will ich diese Anregung in demselben Sinne mit betonen. Es wird bestimmt für die Synode und für unsere Kirche einmal der Tag da sein, daß in den Verhandlungen unseres Finanzausschusses auf diese Frage der Schülerheime ganz intensiv zurückgekommen werden muß, damit eine richtige Versorgung unseres ganzen Landes mit solchen Schülerheimen durchgeführt werden kann. Wir wissen alle, daß diejenigen, die durch diese Schülerheime hindurchgegangen sind — und wir begegnen ihnen in unseren Gemeinden draußen —, gerade im Blick auf die Melancthonstiftung sich mit Stolz als bewußt evangelische Persönlichkeiten, als ehemalige Stifter, bekennen und sich einsetzen. Ich denke beispielsweise gerade an die Arbeit des Männerwerks, an Kreise, die innerhalb der Arbeit unserer Evang. Akademie mit tätig sind. — Herr Kon-synodale Dr. Barner hat vorhin im Blick auf diese Ziffer auf Wiebungen besonders abgehoben. Ich persönlich könnte Ausführungen machen über Gaienhofen, die ja in der Denkschrift des Herrn Dekan Mono niedergelegt sind.

Ich hätte die Bitte, bei vollem Verständnis und voller Anerkennung des Anliegens der Evangelischen Schülerheime, dem Gedanken des Finanzausschusses Raum zu geben, daß da, wo wir, wie der Berichterstatter gesagt hat, mit Initialzündung helfen wollen, wir schwerpunktmäßig helfen müssen und wir uns nicht verzetteln sollten, sondern lieber unter Festhaltung der Grundanliegen der Reihe nach schwerpunktmäßig helfen, so daß es eine wirkliche Hilfe bedeutet, so daß das ganze Projekt dann aber auch steht. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Schindler:** Ich freue mich, daß Kon-synodale Lindenbach einen Weg angedeutet hat, auf dem die nun von verschiedenen Seiten stark befürwortete Erhöhung dieses Zuschusses von 20 000 DM für die Mutterhäuser durchgeführt werden kann. Ich bin überzeugt, daß entweder auf diesem oder auf anderem Wege eine Lösung gefunden werden kann, weil die Mittel dazu doch wohl vorhanden sind. Ich darf daran erinnern, daß ich vor einem Jahr, als die Synode im Begriffe war, diesen Zuschuß in Höhe von 20 000 DM zu beschließen, mich damals nicht ganz damit zufrieden erklären konnte, weil er mir zu nieder schien, und daß mir damals entgegnet wurde, das sei ja nur ein Anfang. Ich habe mich deswegen ein wenig verwundert, daß dieser Anfang nicht gefolgt war von einem ausgedehnteren Volumen. Ich bitte herzlich, daß von Seiten der Kirchenleitung alles geschieht, um hier dem nachdrücklich kundgegebenen Wunsch so vieler Synodalen zu praktischem Erfolg zu verhelfen.

**Synodale Hamann:** Zunächst zu der Frage, warum der Diakonische Beirat nicht eine eindeutige Vorlage bereits ausgearbeitet hat, so daß heute auf Grund dieser Angaben hätte entschieden werden können: Der Diakonische Beirat war zwei Tage zusammen. Ein Unterausschuß, der sich für Finanzfragen konstituierte, war einen Tag zusammen. Infolge von Termenschwierigkeiten, Krankheiten und Urlaubszeiten ergab sich lediglich eine Reihe von einzelnen Gesprächen mit zwei oder drei der Zuständigen, so daß diese Finanzfrage nicht schon endgültig entschieden werden konnte. Beachten Sie ferner, daß unsere badischen Mutterhäuser im Blick auf ihre Verantwortung vollständige Selbständigkeit haben, daß sie infolgedessen auch für diese Fragen, wie nun ein solcher Betrag eingeseht werden soll, zunächst wieder Stellung nehmen müssen. Das ist bis jetzt noch etwas schwerfällig, dürfte sich

aber wohl im Laufe der weiteren Zusammenarbeit des Diakonischen Beirats mit den Leitungen der Mutterhäuser etwas erleichtern. Herr Landesbischof hat bereits das Wesentliche dazu erklärt. Ich darf noch hinzufügen, daß wir deshalb nicht die Freiheit hatten, Ihnen bereits eine solche Bitte zu unterbreiten.

Es ist so gedacht, daß im Januar der Diakonische Beirat zusammentrifft und diesen Fragen nachgeht. Vorarbeiten sind in einigen Mutterhäusern bereits getan. Bis zum Januar werden die Mutterhäuser in einer badischen Konferenz zusammen gewesen sein und die Unterlagen für den Diakonischen Beirat vorgelegt und erarbeitet haben. Es geht also leider nicht anders, als daß nun die Synode jetzt entweder dem Antrag, der bereits vorhin gestellt wurde, an einer anderen Stelle die vorgesehenen Gelder zu kürzen und hier von 20 000 auf 55 000 DM zu erhöhen, zuzustimmen. Ich bitte den Herrn Vorsitzenden des Finanzausschusses, diese Möglichkeit einmal zu prüfen und dazu Stellung zu nehmen. Oder, sollte dies nicht möglich sein, so könnte folgender Weg beschritten werden, daß nach Überprüfung der Notwendigkeiten in den badischen Mutterhäusern durch den Diakonischen Beirat im Januar 1956 es der Frühjahrssynode vorgelegt wird, den Betrag von 20 000 auf etwa 60 000 DM zu erhöhen. Für die Mutterhäuser wäre es leichter, ihre Vorschläge zu machen, wenn man von einem festen Betrag ausgehen könnte. Aber sollte das nicht möglich sein, dann sind wir außerordentlich dankbar, wenn in der zweiten Form verbeschieden werden kann.

Ich darf den Brüdern, die sich dazu zum Wort gemeldet haben, und all denen, die bereits ihre Zustimmung in dieser Stunde kund getan haben, sehr herzlich im Namen unserer Mutterhäuser zu danken.

**Synodale Dr. Schlapper:** Hohe Synode! Über den finanziellen Bedarf der Mutterhäuser brauchen wir ja nicht weiter zu sprechen. Ich möchte lediglich noch einen Vorschlag machen, den ich mal zu überlegen bitte: Ich kann eigentlich nicht einsehen, warum die Mutterhäuser bei den Krankenhäusern, die sie mit Schwestern versorgen, die also nicht ihre eigenen Mutterhäuser sind, nicht genau dieselben Forderungen für ihre Schwestern stellen, wie sie die weltlichen Schwestern erheben. Ich meine, meine Herren, ich spreche da nicht wie der Blinde von der Farbe, denn ich bin ja selbst Anstaltssträger. Man könnte sagen, es wird durch das geringere Gehalt die diakonische Idee mehr vertreten. Und dagegen möchte ich aber sagen: Es steht ja auch in der Bibel: jeder Arbeiter ist seines Lohnes wert! Also ich kann von meinem Standpunkt aus als Leiter einer Krankenanstalt und auch als gleichzeitiger Anstaltssträger nicht einsehen, warum die Mutterhäuser für ihre zur Verfügung gestellten Diakonissen nicht ein Gehalt in der gleichen Höhe erheben, wie sie die weltlichen Schwestern, also die Schwestern von den Verbänden, auch bekommen. Auf diese Weise würde den Mutterhäusern ein ganz erheblicher Betrag zur Verfügung stehen, vor allen Dingen im Blick auf die ja für alle immer wieder wichtige und noch lange nicht gelöste Frage der Altersversorgung der Schwestern. (Beifall!)

**Landesbischof D. Bender:** Ich freue mich über das Wohlwollen, das die Synode der Diakonie gegenüber bekundet. Unsere Diakonissenhäuser haben in den letzten Jahren unter dem Druck der allgemeinen Preisentwicklung ihre Stationsbeiträge erhöhen müssen, was leider nicht von allen Stationsvorständen verstanden worden ist. Diese notwendige und gerechtfertigte Stationsgeldverhöhung soll aber die grundsätzliche Stellung der Mutterhäuser zu Arbeit und Verdienst nicht übersehen lassen. Der Satz, daß ein Arbeiter seines Lohnes wert sei, ist nicht nur ein ethischer, sondern auch ein biblischer Satz. Aber die Mutterhäuser sind bis heute bei der Bemessung ihrer Stationsgeldforderungen nicht von dem ausgegangen, was ihre Arbeit, verglichen mit andern gleichartigen Arbeiten wert ist, sondern von dem, was sie nach



ihrer diakonischen Lebenshaltung als Minimum bedürfen. Sie fordern sozusagen nur die Selbstkosten ihrer Arbeit. Ich möchte unseren Mutterhäusern Mut machen, an diesem Grundsatz festzuhalten und in einer Zeit sich immer mehr steigender Lebensbedürfnisse und Forderungen ein Zeichen echter Genügsamkeit aufzurichten.

**Synodale Hammann:** Nur noch zu Ihrer Informierung auf die Frage des Herrn Professor Schlapper: Ich werde mir erlauben, auf diese Frage in dem schriftlichen Bericht des Diakonischen Beirats, den Sie dann bekommen werden, einzugehen. Diese Frage ist durchaus berechtigt im Blick auf die Krankenhaus-situation dieser Jahre. Seit eineinhalb Jahren besteht eine neue Bundespflegegesetzverordnung, die es wahrscheinlich auch den Diakonissenhäusern, bei denen Mutterhäuser Träger der Krankenhäuser sind, zur Auflage machen wird, in dieser Richtung, die Sie angedeutet haben, vorzugehen. Die Mutterhäuser werden schon in den nächsten Tagen darüber sprechen. Es wird eine schwierige Sache sein. Wir werden aber einen Weg finden, der dem Anliegen, das Herr Landesbischof eben vorgetragen hat, und dem Anliegen, das uns die Bundespflegegesetzverordnung aufoktroiert, einigermaßen gerecht wird. Es wird wahrscheinlich in dieser Weise gehen, daß wir in Zukunft Pauschalvergütungen für Diakonissen, die in Krankenhäusern tätig sind, erhöhen. Ich möchte damit nur andeuten, daß das Anliegen von uns durchaus gesehen wird. Das übrige dann schriftlich!

**Synodale Dr. Schlapper:** Ich wollte nur kurz unterstreichen, was der Herr Landesbischof ausgeführt hat, aber es wird in der Tat überhaupt nichts anderes übrig bleiben. Wie Herr Pfarrer Hammann schon gesagt hat, können die Krankenhäuser ihre Selbstkosten auf den Verpflegungssatz umlegen. Wenn Sie nun für die Diakonissen einen geringeren Lohn als für eine Verbandschwester einsetzen, dann bekommen Sie einen geringeren Pflegesatz und gefährden somit die ganze Diakonie. Die einzige Möglichkeit, zu einem ausreichenden Pflegesatz zu kommen, und damit die Anstalten wirklich unterhalten zu können, geht nur auf dem Wege über die Löhne. Wenn man sich überlegt, wie die Löhne in den letzten 25 Jahren gestiegen sind, kann man sich darüber ein Bild machen.

**Oberkirchenrat Dr. Bürgh:** Der Wunsch, den Planansatz Ziffer XVII, 4 zu ergänzen, scheint ein allgemeiner zu sein. (Beifall!) Dann muß ein Weg gefunden werden, um diesem Anliegen der Synode gerecht zu werden. Der von Herrn Lindenberg vorgeschlagene Weg ist mir nicht sympatisch. Das Anliegen, das in der Bildung eines Betriebsfonds zum Ausdruck kommt, könnte, wenn wir nach dem Vorschlag Lindenberg verfahren, nicht mehr ernst genommen werden. Wir haben im Verlauf der Beratungen im Ausschuß dreimal den Betriebsfonds gekürzt. Dazu habe ich meine Zustimmung gegeben. Ein weiteres Mal möchte ich aus dem erwähnten Grund nicht zustimmen. Aber es gibt andere Möglichkeiten, die Ihrem Anliegen entsprechen können. Der Oberkirchenrat könnte die entsprechenden Beträge aus seinem Dispositionsfonds zur Verfügung stellen. Ferner fließen aus den von uns gewährten Darlehen Tilgungsbeträge zurück. Wir könnten aus diesen Rückflüssen den Betrag abzwiegen, den Sie für Erweiterung des Ansatzes Ziffer 4 ansetzen wollen. Und es gibt noch eine dritte Möglichkeit: Wir können aus Ertragsüberschüssen, die vielleicht in kleinem Ausmaß auch in den zukünftigen Jahren entstehen, diesen Betrag entnehmen.

Ich hätte auch Bemerkungen zu Ausführungen von Synodalen hinsichtlich anderer Positionen zu machen, wenn ich das gleich tun darf.

Herr Dekan Urban hat darum gebeten, bei der Unterstützung von Gemeinden, deren Pfarrhäuser und Kirchen sich in einem schlechten Zustand befinden, großzügig zu verfahren. Diese Absicht besteht. (Zuruf Synodale Urban: Freut mich!) Es heißt ja auch in der Erläuterung zu der betr. Position, daß in erster Linie diese Aufgaben durch Gewährung

von Darlehen erfüllt werden sollen. Wir haben die Möglichkeit, auch in anderer Weise zu helfen, und wir beabsichtigen, dies zu tun.

Der Herr Synodale v. Dieze war ebenfalls der Meinung, man möchte den Begriff der Instandsetzung der alten Pfarrhäuser nicht zu eng auslegen. Sein Anliegen ist, daß alte Pfarrhäuser in hygienischer Hinsicht auf einen modernen Stand gebracht werden. Auch diese Absicht ist die unsere. Diese Absicht war sogar mit ein Hauptanlaß, dieses Instandsetzungsprogramm in die Wege zu leiten. Denn es ist uns bekannt, daß es Pfarrhäuser gibt, die zwei- und dreihundert Jahre alt sind und sich praktisch in baulicher und hygienischer Hinsicht noch auf dem Stand der damaligen Lebensgewohnheiten befinden. Daß hier Abhilfe geschaffen werden muß, ist uns klar. Uns sind viele Fälle bekannt, bei denen ernsthafte Erkrankungen darauf zurückzuführen sind, daß die Küchen früher in die dunkelste Ecke eines Hauses gelegt wurden und in einer Ausstattung sind, die nicht entfernt heutigen Ansprüchen genügen.

Herr Dekan Schühle hat gebeten, bei dieser Instandsetzungsaktion auch die sog. domänenärztlichen Pfarrhäuser im Auge zu behalten. Soweit ich mir auf Grund meiner Kenntnis der örtlichen Verhältnisse ein Urteil bilden kann, sind die im besten Zustand befindlichen Pfarrhäuser entweder domänenärztliche oder kirchenärztliche. Domänenärztlich — zur Erläuterung für diejenigen Herren, die das nicht wissen — sind diejenigen Pfarrhäuser, die auf Grund eines alten Rechtstitels der Staat zu unterhalten hat; kirchenärztliche Pfarrhäuser sind diejenigen, die stiftungsgemäß ein landeskirchlicher Fonds zu unterhalten hat. Aus Erfahrungen kann ich sagen, daß sowohl wir als auch der Staat im eigenen Interesse bemüht sind, ärztliche Pfarrhäuser baulich in einem guten Zustand zu halten; denn wir wissen, daß bei Nichterfüllung der Baupflicht eines Tages Anforderungen an uns herantreten werden von einem Ausmaß, das nicht entstehen würde, wenn laufend für die Gebäude etwas getan wird. Wenn Sie mit Aufmerksamkeit unsere Haushaltspläne der unmittelbaren Fonds gelesen haben, dann werden Sie daraus ersehen, daß hier erhebliche Beträge für die Unterhaltung der Lastengebäude eingestellt sind. Ähnlich verfährt auch der Staat. Wenn in dem einen oder anderen Fall Grund zu einer Beschwerde vorliegt, dann ist der gegebene Weg der, dem Evang. Oberkirchenrat diese Dinge zu berichten. Es ist dann immer gelungen, durch Verhandlungen mit der Oberbehörde befriedigende Ergebnisse zu erzielen.

**Berichterstatte Synodale H. Schneider:** Es ist immer für einen Mann, der im Finanzausschuß zu ringen und zu kämpfen hat, daß der Haushaltsplan ein gewisses Gesicht und eine große Linie erhält, eine der interessantesten Phasen der Haushaltsberatung, die Gesamtdiskussion zu hören und mitzuerleben und aus derselben dann zu erkennen, welches Bild sich über Aufgabe und Zielsetzung eines Haushaltsplanes die einzelnen Synodalen machen. Es ist z. B. bei dieser Frage: Erhöhung des Zuschusses für die diakonischen Aufgaben, die in den Mutterhäusern vor allen Dingen uns entgegengetreten sind, — es ist diese Aussprache ein Beispiel dafür, wie das Gefühl uns oft einfach drängt und veranlaßt, in irgendeiner der Positionen des Gesamthaushaltes etwas zu tun und darüber vielleicht die Ordnung und die Gesamtsicht dieses Haushalts zu kurz kommen zu lassen. Ich gebe zu, daß beide Momente, Gefühl und Pflicht, mich bewegt haben im Anhören der verschiedenen Ansichten, die hier gegeben worden sind. Ich möchte dem, was ich im einzelnen nun dazu zu sagen habe, voranstellen, daß ich das Anliegen von Kon-synodalen Körner durchaus verstehe, und ich weiß, daß es eigentlich nur Ausfluß einer großen ihn bewegenden Grundfrage ist, ob überhaupt die anvertrauten Mittel nicht viel stärker irgendwie nach außen sichtbar nicht für die Verwaltung, sondern eben für solche sozialen oder diakonischen oder karitativen Aufgaben bereitgestellt werden müßten. Wir haben



in einem Privatgespräch darüber uns unterhalten und sind beide der Meinung, daß diese Grundfrage, die ihn bewegt, tatsächlich nie bei uns zur Ruhe kommen darf und auch nach Abschluß der nächsten zwei Haushaltsjahre in viel stärkerem Maße als etwa über zehn-, zwanzig- oder dreißigtausend DM für die Diakonissenhäuser zu einer Entscheidung und vielleicht auch etwas veränderten Gestaltung des Haushaltsplanes führen muß.

Nun zu dieser Frage selbst: Es handelt sich m. E. nicht darum, daß wir zwanzig- oder dreißigtausend DM nun einfach dazu einsetzen. Sondern einmal ist mit Recht in der Diskussion darauf hingewiesen worden, es ist ja gar kein Antrag vorhanden. Wenn ich das, was Pfarrer Hammann gesagt hat, teilen kann in die Rede Hammann I und in die Rede Hammann II, dann ist sehr deutlich eigentlich zu unterscheiden, daß er mit einem herzlichen Wort des Dankes bestätigt hat, daß eigentlich die Synode Verständnis hatte, als sie vor einem Jahr erstmalig diese wesentlichen Zuschüsse der hunderttausend DM und dann diese besondere Förderung der Schwestern, des Schwesternnachwuchses, beschloß, und zum andern dann in der Rede Hammann II, angeregt natürlich durch die Frage, die Sie vorgetragen haben, in sehr fairer und vorsichtiger und loyaler Weise doch auch nun — ich möchte sagen — die dargebotene Hand für „noch mehr“ ergriffen hat.

Ich bin auch dafür, daß wir eine dargebotene Hand ergreifen, aber dann, wenn wir auch wissen, daß dieses zupacken eine klare Vorstellung und Konzeption, die wir über diese Gesamtaufgabe und Gesamthilfe haben müssen, erfüllt und als Voraussetzung hat. Deshalb möchte ich sagen: Es ist m. E. der bessere Vorschlag, wenn wir tatsächlich die Beratungen des Diakonischen Beirats abwarten. Es ist hier von Erhöhung der Verpflegungssätze und staatlicher und behördlicher Festlegung, daß die Sätze der Schwestern, die wir stellen, erhöht werden müssen usw. gesprochen worden. Ich weiß in meiner Eigenschaft als Mitglied des Heil- und Pflegeanstaltsausschusses des Deutschen Städtetages, wie darum gerungen wird. Es ist alles noch in Bewegung. Wir werden diese Verhandlungen der staatlichen Ordnung sehr wahrscheinlich nicht abwarten können. Aber ist es nicht richtiger, wenn wir wirklich das zuständige Organ von uns, den Diakonischen Beirat bitten, daß er nun seine klaren Wünsche und vielleicht auch, sagen wir, Anregungen und Forderungen für die finanzielle Auswirkung bis zur Frühjahrssynode sagt. Dann laßt uns darüber reden. Es wird niemand im Hause sein, der berechnete Anliegen dann nicht auch finanziell unterbaut, und es muß Ihnen genügen, wenn auch ich sage — genau wie Herr Oberkirchenrat Dr. Bärgh — es wird möglich sein, dieses Anliegen auch in dem jetzt vorgelegten Haushalt, ohne daß wir sein Gerippe heute erschüttern müssen, unterzubringen. Deshalb brauchen wir heute nicht beschließen, ob es richtig sei, zwanzigtausend DM heute zu bewilligen. Es ist richtiger, die Frühjahrssynode abzuwarten, dann miteinander dreißig-, fünfunddreißig- oder fünfzigtausend DM zu beraten und dann ihren geordneten Einsatz im Haushalt zu gewährleisten.

Ich möchte auch unterstreichen, daß das, was dieser Bitte und Forderung Ihrerseits zugrunde liegt, etwas ganz Neues ist. Die Frage, daß wir Familienhilfe leisten sollen, um zusätzlich Schwesternnachwuchs zu fördern oder ihn überhaupt zu wecken und dazu anzureizen, ist eine grundsätzliche, soziale Frage, die wir nicht nur als Begleiterscheinung der Förderung des Schwesternnachwuchses, sondern überhaupt als eine Gesamtaufgabe sehen müssen. Und darüber sich zu unterhalten, wäre ebenfalls sehr wertvoll.

Ich schließe ab, daß wir in der Diskussion zum Ausdruck gebracht haben, hier ist eine neue Aufgabe, eine Erweiterung der Aufgabe, die wir letztes Jahr gesehen haben und erstmalig im Haushalt einfügten, gegeben. Wir wollen sie gründlich prüfen, ohne daß wir jetzt ziffernmäßig Ver-

änderungen vornehmen, weil uns versichert worden ist, daß bei einer entsprechend klaren Aufstellung dieser Notwendigkeiten in der Frühjahrssynode die Möglichkeit besteht, in dem heute verabschiedeten Haushalt auch solche zusätzliche Beträge noch unterzubringen. Das wäre eine gründliche, vernünftige und auch für die Zukunft eine gewisse Grundlage bietende Zwischenlösung. (Allgemeiner Beifall!)

Als zweites größeres Problem ist die Frage aufgeworfen worden durch Synodalen Fuß vor allen Dingen und zum Teil auch schon beantwortet worden durch Herrn Dr. Rabe, ob man nicht bei der Position 7 „Bauaufwand für die beiden Schulen Gaienhofen und Heidelberg-Wieblingen“ einfügen könne, daß darüber hinaus der dort eingesetzte Betrag auch für Schülerheime Verwendung finden könne. Es ist hier das selbe Anliegen oder derselbe Antrag, den wir kurz vor etwa einer Stunde bei der Frage der laufenden Betriebszuschüsse für diese vier Schulen behandelt haben. Sollten wir vermengen und vermischen Fragen der Melancthonheime mit dieser Bauaufwandsposition?

Ich möchte auch bei dieser Bauaufwandsposition sagen: Verquiden und vermengen wir diese beiden grundsätzlichen Dinge Schule mit Internat und Melancthon-Schülerheime zur vorübergehenden Unterbringung und Aufnahme nur nicht miteinander. Lassen wir doch die saubere, klare Trennung des Schul- und Erziehungs-, des Paussektors und des — sagen wir mal — der karitativen Einrichtung der Unterkunft- und Verpflegungsverorgung der Schüler. Es gibt sonst Unklarheiten. Sind Gelder übrig im Haushalt, werden konkrete Wünsche wegen der Schülerheime an uns herangetragen, dann gibt es die betreffende Position, wo das unterzubringen ist. Bleiben wir aber dabei, daß wir die Durchführung von Bau- und Wirtschaftsaufgaben auf dem Schul- und Erziehungssektor in sich herausstellen und trennen, damit Erfahrungen gesammelt und dann auch eine haushaltsmäßige, regelmäßige Sicht jedes Jahr gewonnen wird, wie sich dieses große Projekt der Schul- und Erziehungsaufgabenförderung auswirkt.

Vielleicht darf in dem Zusammenhang noch gesagt werden — Herr Synodale Varner hat darauf hingewiesen, ich habe es selbst zunächst nicht verwenden wollen, aber es stimmt durchaus —, daß man auch einmal einen Seitenblick auf die Bruderkirche oder Schwesternkirche nehmen darf. Wenn er die Raphaelschule genannt hat, so ist das ja nur ein Beispiel bei einer planmäßig viel weiter ausgedehnten Schulpolitik der anderen Seite, die wir das ganze Land hindurch haben. Um so mehr soll hier der evangelische Auftrag von uns mit erfüllt werden.

Darf ich noch ergänzend sagen: Bei Gaienhofen ist beabsichtigt und geplant bzw. jetzt schon im Bau ein Teil, der mit dieser Position, die zweckgebunden für das Hauptschulgebäude ist, nichts zu tun hat, dafür aber die Schaffung von 60 Internatsplätzen und von einigen Lehrerwohnungen in sehr gutem geeignetem Gelände betrifft. Es ist weiter geplant, neben dem Hauptschulgebäude einen Wirtschaftsraum zu schaffen, der für die Verpflegung von etwa dreihundert Menschen bestimmt sein muß und den modernen Erfordernissen auch entspricht. Das sind keine so großen Aufwendungen, das letztere wird etwa auf 130 bis 150 000 DM veranschlagt und wird durch Darlehensfinanzierung anderer Art sichergestellt werden müssen. Aber es ist zielstrebig geplant, daß wir bis in drei, vier Jahren wirklich das erreicht haben, was begonnen ist. Deshalb, helfen Sie mit, durch klare Haushaltscheidung hier den Voranschlag zu trennen.

Noch ein letztes Wort zur Instandsetzungsfrage: Ich bin auch dafür, daß wir hier nicht kleinlich, sondern großzügig arbeiten, aber möchte doch sagen: halten wir uns auch daran, daß wir je nach den einzelnen lokalen Verhältnissen diese Dinge entwickeln. Wenn wir zu großzügig sind, dann werden sehr rasch fünfzigtausend DM in einem Pfarrhaus verbaut sein, dann helfen wir vielleicht dreien oder vierten, während



wir sonst vielleicht acht oder zehn helfen können. Es soll gediegen geholfen werden, aber es soll nicht irgendwie etwas überspitzt aufwendig geholfen werden.

Das sind die Dinge, die ich aus der Diskussion entnommen habe. Ich bitte abschließend, daß, wenn es Ihnen möglich ist, wir miteinander den Haushalt in dem Aufbau, in dem Gerippe, wie wir ihn nun vorgeschlagen haben, annehmen. Es ist, glaube ich, damit eine gesunde Grundlage gegeben, ohne daß dann einzelne Wünsche, die im Laufe bis zur Frühjahrssynode, vielleicht auch im Laufe der zwei Jahre, wo der Haushalt läuft, noch an uns heran kommen, nicht doch noch sich erfüllen lassen, wenn sie gerechtfertigt sind und sich in entsprechenden vernünftigen Grenzen halten. (Allgemeiner Beifall!)

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich bitte Sie um die Ermächtigung, jetzt zur Abstimmung zu schreiten. (Beifall!)

Die Herren Dr. Körner, Hörner und Lindenbach haben in einer und derselben Richtung Wünsche zur Abänderung vorgebracht. Es handelt sich in allen diesen Fällen um die Ziff. 4 des Abschnittes XVII. Es sind von Herrn Oberkirchenrat Dr. Bärgh und vom Herrn Berichterstatter Wege gewiesen worden, in denen diese Wünsche, die als berechtigt anerkannt werden, Erfüllung finden können. Und ich frage die Herren Antragsteller, ob sie sich nicht entschließen können, angesichts dieser Tatsachen ihre Anträge zurückzuziehen. (Alle drei Antragsteller erklären sich durch Zuruf mit diesem Vorschlag einverstanden.)

Dann kommt der Antrag des Herrn Pfarrer Fuß, der die Ziffer 7 betrifft. Er wollte da hinter die Worte: „Ausbau evangelisch-kirchlicher Schulen die Worte: „und Schülerheime“ einfügen. Dazu hat der Herr Berichterstatter Wege gewisse Stellung genommen. Er möchte die Trennung zwischen den Internaten und Internatsschulen aufrecht erhalten. Ich frage Herrn Pfarrer Fuß, ob er nicht auch bei dieser Sachlage seinen Antrag zurückstellen kann.

Synodale **Fuß**: Ich bin leider nicht in der Lage, meinen Antrag zurückzuziehen. Ich bitte, Verständnis dafür zu haben, wenn ich bitte, den Antrag zur Abstimmung zu bringen.

Der Abänderungsantrag Fuß wird mit allen gegen fünf Stimmen bei acht Stimmenthaltungen **abgelehnt** und damit der Ausschufsantrag angenommen.

Der Abschnitt XVII wird im Ganzen **einstimmig angenommen**.

Die Sitzung wird unterbrochen, und am Nachmittag werden die Beratungen beim Abschnitt „Einnahmen“ fortgesetzt.

Berichterstatter Synodale **H. Schneider**: Auf Seite 4 des Voranschlags ist die Einzelaufstellung der verschiedenen Einnahmepositionen, die im Voranschlag aufgeführt sind, gegeben. Als wichtigsten Einnahmefaktor finden Sie gleich unter der Ziff. 1 den „Ertrag der Landeskirchensteuer“ mit 21 800 000 DM. Diese Ziffer, die gegenüber der Voranschlagssumme des jetzt laufenden Haushalts mit 15,6 Millionen eine wesentliche Steigerung aufweist, ist angenommen auf Grund des Rechnungsergebnisses, welches Sie mit 20 874 000 DM ausgewiesen sehen. Ich weise nochmals kurz darauf hin, daß diese Annahme zwar möglichst nahe an das zu erwartende Erträgnis schätzungsweise herankommen wird, aber immerhin die von mir genannten Unsicherheitsfaktoren bestehen, und sie können sich u. U. nach der einen oder anderen Seite in den beiden Haushaltsjahren stärker auswirken.

Als zweiter Hauptfaktor weise ich auf die Ziffer 3 hin: Beiträge des Staates. Diese sind unverändert gegenüber dem Rechnungsergebnis, das auf Grund der ja bestehenden vertraglichen staatlichen Verpflichtungen ausgewiesen ist, mit 1 738 000 DM wiederum eingesetzt worden. Es ist darauf hinzuweisen, daß diese Position Beiträge des Staates bei einem etwaigen Vergleich der finanziellen Verhältnisse unserer Württembergischen Bruderkirche ein ganz anderes Gesicht hat. Während wir hier einen relativ niederen Betrag im Verhältnis zu unseren Gesamteinnahmen ausweisen, hat

die Württembergische Landeskirche eine fast zehnmal so hohe Ziffer der staatlichen Zuwendungen eben auch auf Grund der in Württemberg auf anderer Basis sich ergebenden vertraglichen Verpflichtungen. Man darf deshalb, weil dort ein so hoher Staatsbeitrag Jahr für Jahr eingeht auf Grund der Verträge, die Steuerföhe nicht ohne weiteres miteinander vergleichen. Wenn die Württembergische Landeskirche heute auf 7 Pfg. steht, dann ist die Spanne 7 zu 10 Pfennig, die wir haben, verhältnismäßig gering gegenüber dem zweistelligen Millionenbetrag der Württembergischen Kirche.

Die übrigen Positionen sind ziemlich unverändert übernommen. Vielleicht rundet sich das Bild noch ab, wenn ich darauf hinweise, daß es auch Spalten hat, bei denen keine Ziffern enthalten sind, die immerhin aber hier namentlich aufgeführt sind. Das sind die Einnahmen aus dem Betrieb des Predigerseminars und die Einnahmen aus dem Betrieb des Hauses der Kirche. Ich bin nicht unglücklich darüber, daß zwar keine Zahlen drin stehen, aber immerhin wenigstens diese beiden Einrichtungen genannt werden. Es gibt ja sog. Erinnerungsposten in allen Bilanzen, und es ist gut, daß wir bei diesem Schema der Einnahmeentschlüsselung jedenfalls immer Anlaß haben werden, dieser beiden uns lieb gewordenen Einrichtungen, denen wir alles Gute wünschen, uns zu erinnern.

Die Gesamtsumme ist wiederum mit 25 739 140 DM ausgewiesen. Dieses ist derselbe Betrag wie bei den Ausgaben. Die beschlossenen Veränderungen sind intern ausgeglichen worden, die Endsumme bleibt die gleiche, damit ist der Ausgleich des Haushalts nachgewiesen.

Der Abschnitt „Einnahmen“ wird ohne Aussprache **einstimmig angenommen**.

Berichterstatter Synodale **H. Schneider**: Es wären noch die Anlagen 1—4 zu prüfen, welche Einzelaufstellungen über Stellenplan, Eingruppierungen in die verschiedenen Gehaltsstufen, den Stellenplan der Angestellten, den Stellenplan der Pfarrstellen und den Stellenplan der unständigen Geistlichen im einzelnen aufzuführen. Herr Odenwald ist meines Wissens bereit, über den Stellenplan Ihnen zu berichten.

Synodale **Odenwald**: Der Stellenplan wird im allgemeinen als ein Buch mit sieben Siegeln betrachtet. Diese Versiegelung ist allerdings nicht so dicht, daß sie nicht doch durchschaut werden könnte. Die Landessynode hat ja vor einigen Jahren, kurz nach der Währungsstellung, einen neuen Stellenplan für die Landeskirche aufgestellt und das damalige Mißverhältnis der Spitzenstellen zu den unteren Stellen des gehobenen und mittleren Dienstes in ein Verhältnis gebracht, wie das bei den Ministerien der Fall war. Und dieser Stellenplan hat sich seither ganz gut bewährt. Die Auswirkungen des Stellenplans haben sich nun in voller Größe ausgewirkt dadurch, daß nun eben die Beamten, die damals zu hoch eingestuft waren, durch Pensionierung jetzt ausgeschieden sind und für die Nachfolger dann keine Spitzenstellen in diesem Umfang mehr vorhanden waren und sie dadurch etwas zurückgeblieben sind.

Wenn ich nun die Stellenpläne durchsehe, so muß ich im allgemeinen sagen, daß der Stellenplan jetzt durchaus in Ordnung ist und den ministeriellen Grundsätzen entspricht. Eine Änderung ist von Seiten des Oberkirchenrats in Anregung gebracht worden für die Beamten des Oberkirchenrats. Diese Änderungen sind aber nur ganz unbedeutend und sind dadurch bedingt, daß das Schlüsselungsverhältnis, das früher etwas ungünstiger war, jetzt für die Beamten etwas günstiger ist, so daß tatsächlich in der Gruppe 2d, also Oberrechnungsräte, eine Stelle mehr jetzt im Stellenplan vorgesehen ist. Der Stellenplan ist zwar bis jetzt noch nicht durchgeführt, also diese Zahlen, die hier im Haushaltsplan stehen, nehmen auf diese Änderung noch keine Rücksicht.

Dann sind die 3b-Stellen, sog. kleine Oberrechnungsräte, von fünf auf acht erhöht. Das entspricht auch dem Schlüsselungsverhältnis der Ministerien. Dagegen sind die Stellen



vom Oberinspektor und vom Inspektor um diese vier Stellen vermindert. Das entspricht also diesem Verhältnis. Die Zahl der Beamtenstellen hat sich aber dadurch nicht vermehrt. Es sind 34 Beamtenstellen im Oberkirchenrat. Dies ist nach der alten, bisherigen Ordnung und nach der neuen Ordnung die gleiche Zahl.

Dann sind noch Veränderungen insofern vermerkt, daß eben Stellen von der Hauptverwaltung, also vom Oberkirchenrat, zum Teil auf die Bezirksstellen übertragen sind. Von diesen Bezirksstellen sind wieder auf den Oberkirchenrat übertragen. Das ist bedingt dadurch, daß eben die Beamten sich auch auf den Außenstellen, auf der Pflanze Schönau usw., einarbeiten müssen. Dadurch ist aber keine Stellenvermehrung eingetreten. Eine Vermehrung ist nur festzustellen bei der Pflanze Schönau, wo eine Stelle als zweiter Beamter, juristischer Hilfsarbeiter, bei der Evang. Pflanze Schönau-Heidelberg neu errichtet worden ist. Diese Stelle wurde deswegen neu errichtet, um eben einen Nachfolger für etwaige Ausfälle in den Vorstandsstellen der Bezirksstellen einzuarbeiten. Das ist eine Maßnahme, die durchaus in Ordnung geht.

Dann ist beim Bauamt eine Bauratsstelle, eine 2. d. Stelle, neu errichtet worden. Der Umfang der Arbeiten des kirchlichen Bauamts hat sich natürlich durch diese ganzen Bauverhältnisse — der Oberkirchenrat hat heute wesentlich mehr Arbeiten in Bausachen zu tun durch das Diasporaprogramm und all das — sehr erweitert, so daß diese neue Stelle durchaus in Ordnung zu sein scheint. Das kann ich natürlich als Laie nicht beurteilen. Aber das ist erklärlich, daß diese neue Stelle notwendig sein könnte.

Also im übrigen sind die Einstufungen sowohl der Beamten als auch der Angestellten nicht zu beanstanden.

Die Beförderungsstellen, die werden auf Grund einer bestimmten Schlüsselungszahl geschaffen, und in diese gehobenen Stellen werden die Beamten je nach Leistung und charakterlicher Betanlagung befördert, nicht etwa durch ein Stillhalten oder Stillsetzen auf dem Stuhl. Das ist ja durchaus auch in Ordnung.

Dann ist noch eines zu erwähnen. Die Besoldungsordnung der Landeskirche stützt sich bei einzelnen Beamten auf die alte badische Besoldungsordnung. Die ist aber schon seit dem Jahre 1938 aufgehoben, und damals hätte schon die Umstellung nach der Reichsbesoldungsordnung bzw. jetzt nach der Bundesbesoldungsordnung erfolgen können. Der Finanzausschuß war der Meinung, obwohl diese Umstellung, die nur ganz wenige Beamte betrifft, die sogenannten Gemeinschaftsbeamten, also das sind die Beamten, die aus der staatlichen Verwaltung zur Kirche übergewechselt sind und bei der Übernahme eine Zusage seitens der Kirchenleitung bekamen, daß sie in gleichem Verhältnis befördert werden wie die staatlichen Ministerialbeamten — diese Sache ist also bis jetzt nicht durchgeführt worden, und der Finanzausschuß hat auch geglaubt, davon vorläufig absehen zu können, nachdem zu erwarten ist, daß wir in einem Jahr oder längstens in zwei Jahren eine neue Besoldungsordnung bekommen. Solange kann die Sache noch beruhen.

Der Finanzausschuß beantragt daher:

Die Landessynode wird gebeten, diesen Veränderungen des Stellenplans ihre Zustimmung zu geben.

Präsident **Dr. Umhauer**: Die allgemeine Aussprache über die Einzelaufstellungen der Anlagen 1—4 des Voranschlags ist eröffnet. — Es meldet sich niemand zum Wort. Ich stelle fest, daß die 4 Anlagen **angenommen** sind.

Wir gehen über zu dem Gesetzentwurf über die allgemeinen kirchlichen Ausgaben und Einnahmen für die Rechnungsjahre 1956 und 1957.

Berichterstatte Synodale **H. Schneider**: Der Finanzausschuß hat zu diesem Gesetzentwurf wie folgt kurz Stellung genommen:

Bei Artikel 3 desselben ist vorgesehen, daß, wie es hier wörtlich heißt: „zur vorübergehenden Verstärkung der Be-

triebsmittel“ eine Ermächtigung erteilt wird „und zwar bis zum Höchstbetrag von insgesamt zwei Millionen DM“. Man könnte der Meinung sein, daß diese Vorlage, die noch aus Zeiten der Enge der wirtschaftlichen Mittel der Landeskirche stammt, nicht mehr notwendig wäre, weil wir ja daran sind, unseren Betriebsfonds auf einigermaßen normale Höhe zu bringen und dann zu halten. Aber es ist doch wohl ein haushaltrechtlicher Grundsatz, daß eine solche Ermächtigung für vorübergehende besonders dringende Fälle auch in dem Haushaltgesetz verankert wird. Wir möchten deshalb vorschlagen, daß wir den Artikel 3 in der gleichen Weise, wie er hier eingesetzt ist, auch bestätigen und beibehalten.

Eine Diskussion hat sich ferner bei Artikel 4 entwickelt zur Frage der Bürgschaften. Es ist auch eine Ermächtigung des Evang. Oberkirchenrats, wenn festgestellt wird, daß Bürgschaften bis zur Höhe von fünf Millionen aufgenommen werden können. Auch hier war die Frage, ob man den Betrag ändern sollte, in diesem Fall eventuell eine Erhöhung vornehmen. Der Finanzausschuß ist aber der Meinung, daß vorerst davon abgesehen werden soll. Wenn für besonders genau umrissene Vorlagen für Objekte, in denen diese Bürgschaftsleistung in Frage kommt, Antrag gestellt wird, dann soll im Einzelfall etwa eine Änderung der Höhe dieser Bürgschaftssumme vorgeschlagen und eventuell auch beschlossen werden.

Mit diesen Schlussbemerkungen zum Gesetz selbst kann ich die Ausführungen über die Beratung des Haushaltsplanes schließen. Ich darf Ihnen sagen, daß es eine schwere Arbeit gewesen ist, diesen Haushalt durchzuberaten und so aufzubauen, daß er entsprechend dieser Vorlage, die vom Referenten mit ausgearbeitet worden ist, die große Linie und auch eine gewisse Stetigkeit der Finanzgebarung unserer Kirche aufzeigt und ausweist. Es war eine ernsthafte Prüfung, es hat manche Oppositionsaussprachen gegeben. Man darf sagen, es war eine sehr verantwortungsbewußte Vorberatung im Gremium des Finanzausschusses.

Wir sind dabei nicht davon ausgegangen, einfach herauszuholen, was möglich ist, auf der Einnahmen-, auf der Steuerseite und dergleichen, und dann das zu verteilen, sondern wir haben zu prüfen gesucht, was echtes Erfordernis ist und wo wirklich eine innere Berechtigung als kirchliche Aufgabe gesehen werden kann. Es ist zwar die Lage unserer Kirche so, daß wir uns nicht mehr in der finanziellen Enge vergangener Haushaltsberatungen und Haushaltserwartungen befinden. Aber wir weisen darauf hin, wenn auch für ihre berechtigten und erweiterten Anliegen jetzt die Mittel beschafft werden konnten, so wird es doch Aufgabe des Finanzausschusses sein und bleiben, in diesen nächsten zwei Haushaltsjahren die Entwicklung der Steuern und der allgemeinen Finanzen sehr sorgfältig zu beobachten. Wir haben immer noch — ich erinnere an die Ausführungen, die ich am Anfang der Beratungen gemacht habe — wir haben immer noch mit wesentlichen, von uns allein nicht zu beeinflussenden Änderungsmöglichkeiten zu rechnen. Noch einmal: Gehalts- und Pensionserhöhung, die kommen wird, noch einmal Schwankungen in der Wirtschaftskonjunktur sind Dinge, die wir wachsam und nüchtern vormerken und beobachten müssen. Ich möchte auch beim Schluß dieser Beratung aussprechen:

Es soll und darf eine Kirche keine Hortungspolitik treiben. Aber sie hat die Verpflichtung, die echte wirtschaftliche Sicherung ihres Dienstes zu beachten und zwar in einem gesunden und klar ausgebauten Haushalt, den sie dann auch durchführen soll und durchführen muß, und der nicht ohne Not und ohne Zusatzbewilligung der Synode überschritten werden darf. Diesen Grundsatz hat der Finanzausschuß auch bei dieser Aufstellung und Beratung des Haushalts als Richtschnur genommen und befolgt und zwar in enger Abstimmung mit dem Finanzreferenten des Oberkirchenrats, Herrn Oberkirchenrat Dr. Bärgh, dem wir für seine so verständnisvolle Mitarbeit sehr dankbar sind.



Diesen so erarbeiteten, durchgeprüften Voranschlag legt nun der Finanzausschuß der Hohen Synode vor mit der Empfehlung zur Annahme. (Langanhaltender Beifall!)

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich darf Sie nun bitten, in die Gesamtsitzung über den Haushaltsplan einzutreten. Nachdem wir die Einzelpositionen alle durchgeprüft und angenommen haben, wird es wohl nicht schwer fallen, auch insgesamt ein Ja zu sagen.

Die Abstimmung umfaßt sowohl den Haushaltsplan selbst als den Stellenplan, die Anlagen 1—4, wenn nicht seitens der Synode etwas Gegenteiliges gewünscht wird. — Das Letztere ist nicht der Fall. Ich bitte also diejenigen Herren, die den Haushaltsplan im Ganzen annehmen wollen, die Hand zu erheben. — Ich darf um die Gegenprobe bitten. — Es ist niemand dagegen. — Wer enthält sich der Stimme? — Niemand.

Ist stelle also die einstimmige Annahme fest.

Der Gesetzentwurf über die allgemeinen kirchlichen Ausgaben und Einnahmen für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 (1. 4. 1956 bis 31. 3. 1958) wird in der Spezialberatung und in der Gesamtabstimmung ohne Aussprache einstimmig angenommen.

## II.

Präsident **Dr. Umhauer**: Nun haben wir als Punkt II der heutigen Tagesordnung noch den Voranschlag der Landeskirchlichen Fonds, der Evang. Zentralsparkasse, des Unterl. Evang. Kirchenfonds, der Evang. Kirchenschaffnei Rheinbischofsheim, der Evang. Stiftschaffnei Lahr und des St. Jakobsfonds Gernsbach für die Rechnungsjahre 1956 und 1957.

Berichterstatte **Synodale H. Schneider**: Wer von Ihnen diesen Voranschlag für die auf der ersten Seite angeführten verschiedenen kirchlichen Fonds einmal durchgeblättert hat, der wird mit mir der Meinung sein, daß es sich hier um eine Art Verwaltungshaushalt handelt, bei welchem uns natürlich bei weitem nicht die Probleme bewegen, wie wir sie in unserem gesamtlandeskirchlichen Haushalt in der Aussprache behandelt haben. Ich darf aber vielleicht darauf hinweisen — damit dieser Blickpunkt für Sie gewonnen wird —, daß auf der letzten Seite unter den Bemerkungen festgestellt wird, daß jeder dieser Fonds auf der einen Seite unterhaltenskompetenzpflichtig heißt es — ist für einen wesentlichen Teil unserer Pfarreien und kirchlichen Gebäude, auf der anderen Seite, daß er diese Einnahmen hauptsächlich aus Pachterträgen und wirtschaftlichen Erträgen von Wald, Jagd, Fischerei bezieht.

Aufmerksam möchte ich machen, daß ebenfalls wieder alle Beiträge der kirchlichen Fonds, 975 000 DM. hier als Ausgaben verzeichnet sind, die wir in dem eben verabschiedeten Haushalt als Einnahmen hatten. Auf der Schlussseite finden Sie ja Einnahmen und Ausgaben einander gegenübergestellt. Es ist der Ausgleich festgestellt bei der Evang. Zentralsparkasse eben durch die vorhin erwähnte Überweisung. Dann der Ausgleich beim Unterländer Evang. Kirchenfonds und beim Jakobsfonds Gernsbach. Ein Überschuf ist bei der Evang. Kirchenschaffnei Rheinbischofsheim mit 17 500 DM ausgewiesen. Die Bemerkung weist darauf hin, daß dieser Betrag zur Kapitalbildung Verwendung finden soll, und es wird empfohlen, dem zuzustimmen.

Andererseits ist für die Stiftschaffnei in Lahr eine Darlehensaufnahme von 50 000 DM vorgesehen, die wohl für eine besondere Ausgabe bestimmt sein wird.

Im Ganzen gesehen also ein Verwaltungshaushalt, der aufgestellt wurde, der auch bedingt und in feste Bahnen gelenkt ist durch die bewährten Verwaltungsgrundsätze, die wir dabei hatten. Der Finanzausschuß kann auch diesen Voranschlag zur Annahme empfehlen.

Synodale **Geiger**: Ich möchte eigentlich nur um eine Auskunft bitten. Besonders auch in unserem Kirchenbezirk herrscht zum Teil große Erregung und zwar wegen der Erbbauzinsen.

Zunächst wird beanstandet, daß man z. B. kleine Bauflächen nicht verkaufen würde, sondern absolut darauf besteht, daß es nur im Erbbauweg abgegeben wird. Zweitens wird oft beanstandet, daß die Erbbauzinsen im Verhältnis zu dem Wert des Grundstücks zu hoch seien. Darüber herrscht also unter der Bevölkerung, die da beteiligt ist, oft große Erregung. Es wurden sogar Versammlungen usw. abgehalten.

Nun möchte ich die Frage stellen: Besteht da irgendeine Bestimmung oder ist da eine Verpflichtung gegeben, daß nur auf diesem Wege Grundbesitz abgegeben werden kann, und wie diese Richtlinien da sind, damit nicht Öl ins Feuer kommt, sondern um etwas Beruhigung bringen zu können.

Synodale **Hauß**: Ich habe auch nur eine Anfrage. Es ist hier unter den Positionen der Einnahmen eine ziemlich hohe Summe für Pachtzinsen genannt bei Zentralsparkasse, und jede kleine Gemeinde auf dem Dorf hat ja aus den ehemaligen Naturalregelungen, aus der Naturalwirtschaft ihren Ackergrund, ihre Pfründe. Nun sind wir in hoch industrialisierten Gegenden in großer Not, weil diese verpachteten Acker, diese Pfarräcker, von den Leuten nicht mehr bebaut werden wollen. Wir haben im vorigen Jahr die Neuerpachtung vornehmen müssen und konnten die wenigsten Acker neu verpachten. Es will sie niemand mehr nehmen. Und in unserer Gegend — ich möchte doch die Synode einmal darauf aufmerksam machen — in unserer Gegend liegen mindestens ein Drittel der Acker brach, weil die Leute in der Industrie, Mann, Weib und Kind, viel mehr verdienen als beim Ackerbau. Sie lassen das Gras stehen, ohne es zu mähen, die Acker verunkrauten, und die Besitzer, die ihren Acker nicht bebauen können, sind sehr froh, wenn sie jemanden finden, der ohne Entgelt den Acker nur bebaut, daß er nicht verunkrautet. Da bricht also dieses ganze System der Naturalwirtschaft aus uralten Zeiten, das doch gewissermaßen eine Grundlage unserer Einnahmen war, so langsam zusammen bei Hochindustrialisierung. In anderen Gegenden mag es günstiger sein. Aber es wird im Laufe der Zeit nicht mehr möglich sein, die Pfarräcker zu verpachten. Bis jetzt ist es noch gelungen, sie unterzukriegen auf diese Weise, daß man die Leute nicht daran erinnert hat, daß die Pacht abgelaufen ist. Wenn ich, wie es vorgesehen ist, die Pachtverträge erneuert hätte, hätten sie mir alle gekündigt. Einige, die gekündigt waren, habe ich dann untergebracht gegen freiwillige Übernahme ohne Bezahlung, nur daß sie bebaut werden.

Also hier zeigt sich eine Schwierigkeit an. Ich wollte das nur einmal den zuständigen Behörden mitteilen und fragen, was soll man da tun.

Oberkirchenrat **Dr. Bürg**: Das Institut des Erbbaurechts war bei uns in Deutschland lange Zeit in Vergessenheit geraten. Als nach Ende des Krieges die Bautätigkeit langsam wieder einsetzte, waren Baupläte nur zu erhalten beim Staat, bei einer Stadt- oder Landgemeinde oder bei der Kirche. Und so wie der Staat schon immer von dem Institut des Erbbaurechts Gebrauch gemacht hat, so haben auch wir es nach dem Krieg und nach der Währungsreform getan, ohne Schwierigkeiten gehabt zu haben. Ich bin deshalb erstaunt darüber, daß über das, was von uns getan wird, sogar Erregung herrscht. Ich habe im Gegenteil bis jetzt nur Dankbarkeit dafür geerntet, daß wir seit dem Krieg unser Baugelände fast restlos für die Bebauung zur Verfügung gestellt haben. Nach den Erfahrungen, die wir gemacht haben, ist es gerade umgekehrt, wie hier vorgetragen wurde. Die Bauinteressenten sind froh, daß es ein Erbbaurecht gibt. Denn sie können den Betrag, den sie für teures Baugelände hinlegen müssen, für ihre Baufinanzierung verwenden. Es gibt Baugelände, das recht teuer ist. Dann ist schon ein Unterschied, ob zehntausend DM zur Finanzierung des Baues da sind, oder ob diese zehntausend DM in den Grund und Boden gesteckt werden müssen. Ich bin, wie gesagt, erstaunt darüber, daß im Sinsheimer Bezirk eine Erregung herrschen soll. Ich kann mir auch nicht vorstellen, daß diese Erregung etwa über die



Höhe des Erbbauszins besteht. Denn der Erbbauszins wird festgesetzt in einem Prozentsatz des gemeinen Wertes des Grundstückes. Kirchengemeinden oder kirchliche Einrichtungen zahlen 3 Prozent des gemeinen Wertes, der Private 4 Prozent, und für gewerbliche Zwecke verlangen wir 5 Prozent. Das sind Sätze, die sehr mäßig sind, andere Grundstückeigentümer wenden noch höhere Sätze an.

Jetzt zu den von Herrn Dekan Haug geschilderten Zuständen. Es ist nicht neu, daß das Pachtgelände in Landorten, die in unmittelbarer Nähe von Industriestädten liegen, heute sehr schwer zu verpachten ist. Derselbe Vorgang hat sich auch nach dem ersten Weltkrieg abgespielt, und wenn er sich jetzt wieder abspielt, dann ist das eine Folge davon, daß die Arbeiter in diesen Vororten von Industriestädten nicht mehr darauf angewiesen sind, sich noch einen Krautgarten zu bestellen. Sie können heute alles kaufen und haben Löhne, die ihnen das erlauben. Mit nachlassender Nachfrage nach Pachtland muß weiter gerechnet werden. Wir versuchen, so weit möglich, das Gelände für neue Zwecke zu verwenden. Ich nenne Aufforstung, Pappelanbau, Siedlung. Die Entwicklung der Verhältnisse muß beobachtet werden. Es kann durchaus sein, daß sie noch besondere Maßnahmen erfordert.

Präsident **Dr. Umhauer**: Wünscht noch jemand das Wort? — Das ist nicht der Fall. Dann können wir zur Abstimmung übergehen. — Jeder einzelne Fonds und damit sämtliche Einnahme- und Ausgabeposten, die den jeweiligen Fonds betreffen, wird aufgerufen. Wortmeldungen und Beanstandungen erfolgen nicht, so daß bei allen Fonds die Annahme festgestellt werden kann.

Oberkirchenrat **Dr. Bürgy**: Wir haben unsere Arbeit beendet, und ich glaube, wir haben gute Arbeit geleistet. Deshalb und weil es mir ein aufrichtiges Bedürfnis ist, möchte ich danken. Unser Dank gilt einmal dem Staat. Ich bedaure, daß der Vertreter des Staates frühzeitig hat abreisen müssen. Ich habe ihm aber beim Abschied diesen Dank ausgedrückt, und er hat mich gebeten, die Synode nochmals herzlich zu grüßen und zu sagen, daß er nicht nur hierhergekommen sei, um einer Pflicht zu genügen, die in dem Aufsichtsrecht des Staates begründet liege, sondern daß er gern hierher komme und Anteil nehme an dem, was wir beraten und beschließen.

Wir wissen zu schätzen, daß wir in Baden ein wohl abgewogenes und gut funktionierendes Kirchensteuerrecht haben, und daß der Staat die Verwaltung der Kirchensteuer übernommen hat. Wer die Verhältnisse kennt, die wir vor der Übernahme der Verwaltung der Kirchensteuer durch die Finanzämter hatten, der wird verstehen, warum ich am Schluß unserer Steuersynode dankbar darauf hinweise. Der Einzug der Kirchensteuer durch uns verursachte einen erheblichen Zeitaufwand, und dabei sind große Ausfälle entstanden. Wir würden es dankbar begrüßen, wenn der Staat unsere Anliegen auch weiterhin unterstützen würde. Sie alle wissen, daß nach dem Kriegsende der Artikel 13 des Ortskirchensteuergesetzes, der die kirchliche Haussteuer betrifft, wieder eingeführt wurde, und Sie wissen ferner, daß diese Bestimmung angefochten ist. Seit längerer Zeit schwebt darüber ein Prozeß, und wir wissen im Augenblick noch nicht, wie dieser Prozeß ausgeht. Bei der Behandlung der Angelegenheit spielt die Einstellung der Staatsorgane eine erhebliche Rolle. Wir bitten diese, zu bedenken, daß unsere Kirchengemeinden ihre großen baulichen Aufgaben nur erfüllen können, wenn sie das Besteuerungsrecht nach Artikel 13 des Ortskirchensteuergesetzes behalten. Eine weitere Möglichkeit der Unterstützung durch den Staat liegt in der Regelung der Haftung von Ehegatten für die Kirchensteuer. Diese Frage ist wegen der Zunahme der sog. Mischehen und glaubensverschiedenen Ehen wichtig geworden. Bei uns haftet ein Ehegatte für die Kirchensteuer des anderen. Diese Regelung ist z. Bt. befriedigend. Nun wird aber ein Bundesgesetz über die Gleichberechtigung von Mann und Frau vorbereitet, und wir haben Anlaß anzunehmen, daß durch dieses Gesetz unsere

Regelung beeinträchtigt werden kann. Da die Länder über den Bundesrat Einfluß auf die Gesetzgebung des Bundes haben, kann auch unsere Regierung helfen, daß das erwähnte Gesetz keine Bestimmungen enthält, die u. a. auch der christlichen Auffassung von der Ehe als vollständiger Gemeinschaft aller Lebensverhältnisse, auch der kirchlichen, nicht entsprechen.

Mein besonderer Dank gilt dem Finanzausschuß und vor allen Dingen seinem Vorsitzenden. Ich begrüße, daß er unser ernstes Bemühen, die Hauswirtschaft unserer Landeskirche wieder in die Bahnen einer bewährten Ordnung zu führen, anerkennt. Und ich freue mich darüber, daß er verständnisvoll nicht nur ein, sondern oft zwei Augen zudrückte, wenn er sah, daß es in dem einen oder anderen Fall noch nicht möglich war, wieder ganz in bewährten Bahnen zu gehen. Ich danke ihm dafür, daß er heute vormittag in seinen einführenden Ausführungen so nachdrücklich gefordert hat, daß wir vorsichtig sein sollen bei der Übernahme von Verpflichtungen, die den landeskirchlichen Etat auf längere Dauer belasten, und dafür, daß er auch an die Erfahrungstatsache, daß auf fette Jahre magere zu folgen pflegen, erinnert hat.

Ich möchte meinen Dank noch an eine dritte Stelle richten, und das sind meine Mitarbeiter im Oberkirchenrat und in den Bezirksverwaltungen. Ihnen verdanke ich, daß es möglich war, der Synode vor Beginn des Haushaltsjahres den Haushaltsplan vorzulegen. Derjenige, der mit derartigen Arbeiten zu tun hat, weiß, daß ein Haushaltsplan, wenn er fertig ist, recht einfach und nett aussieht, aber er weiß auch, daß hinter dieser Arbeit viel, viel Mühe steckt.

Und ich möchte zuletzt aber von ganzem Herzen der Synode danken dafür, daß sie so verständnisvoll diese schwierigen Haushaltsplanarbeiten geleistet hat. Diesem Dank möchte ich dadurch Ausdruck geben, daß ich bekannt gebe, in welcher Weise das vollzogen worden ist, was der Herr Berichterstatter heute morgen als eine Tat in schwerster Aufbauarbeit bezeichnet hat. Ich meine den Vollzug unseres sog. Dispositionsbauprogramms. Wir haben in den vergangenen Jahren auf Grund der Beschlüsse der Landessynode insgesamt 2 919 432, — DM an nieder verzinslichen Darlehen an unsere Kirchengemeinden gegeben und haben ferner auch die verlorenen Zuschüsse bezahlt, zu deren Bezahlung uns die Synode ermächtigt hat. Dadurch war es möglich, daß wir in 51 Gemeinden kirchliche Gebäude, entweder Gottesdienstsäle, Kirchen, Kapellen, Gemeindehäuser usw. errichten konnten. Es ermüdet Sie vielleicht, wenn ich die Gemeinden nenne, aber ich glaube, es handelt sich hier um eine Tat der Synode, die es verdient, daß man an dieser Stelle die Gemeinden bezeichnet. Es sind die Gemeinden: Walldürn, Ziegelhausen, Offenbach, Schutterwald, Haslach, Mühlhausen bei Pforzheim, Königsbach, Immendingen, Böhrnbach, Bonndorf und Lengkirch, Bad Dürheim, Bruchsal-Unterarombach, Ettenheim, Osterburken, Weisenbach, Böfingen, Marzell, Minseln, Malsch, Konstanz-Wollmatingen, Allensbach, Seelbach, Bellingen, Stühlingen, Buchen, Friesenheim-Oberweier, Bruchsal-Ersingen, Walldürn, Bergausen-Wöschbach, Walldürn, Oppenau-Peterstal, Hüfingen, Muggensturm, Blumberg, Kietlasinaen, Hardtheim, Neuburgweier, Schliengen, Todtmoos, Heiligenberg, Reisch, Konstanz, Altmannsdorf, Immendingen-Geisingen, Wehr-Efingen, Hüffenhardt-Hohenwart, Wehr-Schenkzenzell, Langenbrücken, Gailingen, Herrischried, Gailingen.

Diese Bauvorhaben sind durchgeführt, und dank der Beschlüsse der Synode wird es nun noch möglich sein, auch folgende Bauvorhaben durchzuführen: Blumberg, Glottertal, Steislungen, Schwörstadt, Wehr, Schönach, Renzingen, Kapfelfeld, Gailingen, Böhringen, Debnungen, Tennungen, Wutöschingen, Griesen, Fesseten, Eisingen, Mühlhausen, Birklingen bei Walldürn, Albrunn, Ringolsheim, Immendingen, Pfundendorf, Todtnau, Säckingen, Bödingen für Sedach, Dogaern bei Walldürn und Lauffen.

Wenn die eine oder andere Gemeinde, die Sie vielleicht noch



berücksichtigt wissen wollen, hier nicht genannt ist, dann wollte ich nur sagen, daß die Liste, die ich jetzt verlesen habe, noch keine abschließende ist, und daß die Mittel auch ausreichen, noch weitere Bauvorhaben als die eben angeführten, durchzuführen. (Allgemeiner Beifall!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Es ist in der letzten Viertelstunde viel von Dank die Rede gewesen. Zunächst hat der Herr Vorsitzende des Finanzausschusses und Berichterstatter dem Herrn Oberkirchenrat Dr. Bürgh gedankt für seine Mitarbeit bei dem Ringen des Finanzausschusses. Es hat dann Herr Dr. Bürgh gedankt dem Finanzausschuß, insbesondere seinem Vorsitzenden, für das Verständnis und die eingehende Bearbeitung der finanziellen Vorlagen, er hat gedankt seinen Mitarbeitern im Haus und außerhalb des Hauses, und er hat schließlich auch der Synode gedankt für ihr Verständnis.

Es ist wohl meine Aufgabe, nun diesen Dank dem Herrn Oberkirchenrat Dr. Bürgh als Finanzreferenten des Oberkirchenrats, aber auch dem gesamten Oberkirchenrat, zurückzugeben für die vorzügliche, anerkennenswerte Arbeit, die in den letzten Jahren geleistet worden ist und die auch jetzt wieder ihren überzeugenden Niederschlag gefunden hat in der Vorlage der beiden Haushaltspläne. Dieser Verpflichtung, die ich als Vertreter der Synode empfinde, möchte ich hierdurch nachgekommen sein. (Beifall!)

Damit sind wir am Ende der Steuersynode angekommen, und ich mache Ihnen den Vorschlag, daß ich die Steuersynode schließe — es ist 16.45 Uhr — und eine weitere Synode auf 17 Uhr einberufe mit der Tagesordnung: 1. Erledigung des gestern unerledigt gebliebenen Gesekentwurfes betr. den Kirchenbezirk; 2. Verschiedenes.

## Vierte öffentliche Sitzung

Herrenalb, Donnerstag, den 27. Oktober 1955, 17 Uhr.

### Tagesordnung

#### I.

Persönliche Bemerkung des Synodalen Dr. Körner.

#### II.

Gemeinsamer Bericht des Rechtsausschusses, des Hauptausschusses und des Finanzausschusses über den Gesekentwurf betr. den Kirchenbezirk.

**Berichterstatter:** Synodale Dr. Angelberger.

#### III.

Verschiedenes.

#### IV.

Schlussansprache des Herrn Landesbischofs.

#### ★

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich eröffne die vierte öffentliche Sitzung der gegenwärtigen Tagung und erteile zunächst das Wort dem Herrn Dr. Körner zu einer persönlichen Bemerkung.

#### I.

**Synodale Dr. Körner:** Ich bin dankbar, daß ich hier noch eine persönliche Bemerkung sagen darf, weil ich heute nachmittag gehört habe, daß meine Stimmenthaltung gestern bei der Abstimmung über die Entlastung des Prüfungsausschusses Anlaß gegeben hat zu der Vermutung, daß ich hier ein Mißtrauen ausgesprochen haben wollte. Darum handelt es sich aber nicht. Das möchte ich ganz ausdrücklich feststellen. Ich habe mich der Stimme in diesem Fall enthalten, weil ich die Arbeit des Prüfungsausschusses nicht zu beurteilen vermag. Ich wollte mit meiner Stimmenthaltung also nicht ein Mißtrauen gegenüber dem Prüfungsausschuß ausdrücken, sondern einen Mangel an eigener Urteilsfähigkeit in diesem Fall. Vielleicht kann man später einmal im kleinen Kreis über den parlamentarisch richtigen Weg, seine Meinung in einem solchen Fall zu äußern, sprechen.

#### II.

**Präsident Dr. Umhauer:** Wir kommen nun zu dem Bericht des Rechtsausschusses, der gleichzeitig erstattet wird auch für den Hauptausschuß und den Finanzausschuß über den Gesekentwurf betr. den Kirchenbezirk, Anlage 1 der Vorlagen des Landeskirchenrats.

**Berichterstatter Synodale Dr. Angelberger:** Hohe Synode! Liebe Brüder! Die Fülle der Tagesordnung für die zweite öffentliche Sitzung, die wir gestern nachmittag hatten, hat

mich veranlaßt, meine Ausführungen möglichst kurz zu fassen. Der praktische Ablauf dieser Sitzung hat gezeigt, daß der Zug des Verkürzens noch mehr Geltung erhalten muß. Wir stehen nunmehr in einer fast ausgesprochenen Zeitnot. Vor uns steht nun nämlich eben die drohende Gefahr einer mangelnden Beschlußfähigkeit, da ein Teil der Brüder dringend weg muß.

Im Blick auf diese Feststellung sehe ich mich veranlaßt, um wenigstens alle wesentlichen Gesichtspunkte herausgestellt und ausgeführt zu haben, alle diese Punkte in einer Art Telegrammstil vorzutragen. Hinzu kommt nämlich, daß der Rechtsausschuß an der vom Landeskirchenrat vorgelegten Fassung zahlreiche Änderungen vorgenommen hat. Allein die Ausführung dieser Änderungen nimmt Zeit in vermehrtem Umfang in Anspruch.

Aber nun zum Entwurf, jedoch mit den eben erwähnten Einschränkungen.

**Zur Einleitung:** Der vorliegende Entwurf eines kirchlichen Gesetzes, den Kirchenbezirk betr. (die Anlage 1), ist ein Teil der Grundordnung unserer badischen Landeskirche. Die alte Synode hat in ihrer Tagung im April 1953 bereits ein Teilstück unserer Grundordnung als kirchliches Gesetz verabschiedet und beschlossen, nämlich das Kirchenleitungsgesetz vom 29. April 1953.

Diesen Gesekentwurf über den Kirchenbezirk hat der Kleine Verfassungsausschuß in Angriff genommen und ausgearbeitet, nachdem er den Entwurf eines kirchlichen Gesetzes, die Landeskirche im allgemeinen, die Gliedschaft in der Landeskirche, die Gemeinde und das Pfarramt betr., fertiggestellt hatte. Der soeben erwähnte große Gesekentwurf kann der Landessynode noch nicht zur Beratung vorgelegt werden, da nach dem Wunsche einer größeren Anzahl von Bezirksynoden dieser letztgenannte Entwurf eines kirchlichen Gesetzes erst zusammen mit der Präambel zur Grundordnung von der Landessynode beraten werden soll. Wie Sie aus dem gestern durch seinen Vorsitzenden erstatteten Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses erfahren haben, soll die Präambel mit den dazu gegebenen Erläuterungen jetzt den Bezirksynoden vorgelegt werden. Die Beratung des Entwurfs der Präambel und des kirchlichen Gesetzes über die Landeskirche im allgemeinen usw., kann, da im Herbst des kommenden Jahres zunächst die Antworten und Äußerungen der Bezirksynoden durch den Kleinen Verfassungsausschuß überarbeitet werden müssen, erst für die Tagung der Landessynode im Frühjahr 1957 in Aussicht genommen werden. Nach Verneinung der Fragen, ob der vorliegende Gesekent-



wurf über den Kirchenbezirk Bestimmungen enthalte, deren Inhalt die Beratung und Verabschiedung der Präambel zur Voraussetzung haben müßte, kann dieser Entwurf vorweggenommen und bereits heute beraten und das Gesetz beschlossen werden.

Dieses folgende Gesetz soll an die Stelle des dritten Abschnittes der Verfassung der Vereinigten Evang.-protestantischen Landeskirche Badens vom 24. Dezember 1919 treten. Dieser in Betracht kommende Abschnitt der Kirchenverfassung liegt Ihnen ebenfalls als Abdruck vor. Bei einem Vergleich der §§ 73ff. der Kirchenverfassung mit den Bestimmungen des Entwurfs über den Kirchenbezirk fällt zunächst ein merkwürdiges Abweichen von der bisherigen Regelung nicht auf. Neu ist neben einigen weiteren Bestimmungen die Regelung, daß der Kirchenbezirk nun auch Rechtsperson werden soll. Hierauf werde ich bei der Behandlung der einzelnen Bestimmungen eingehen.

Wie im Kirchenleitungsgesetz und den anderen Teilen der Grundordnung, die vom Kleinen Verfassungsausschuß bereits ausgearbeitet worden sind, sind bei Unterscheidung der geistlichen Leitung und der Verwaltungsaufgaben sowie bei deutlicher Herausstellung des Schwerpunktes der geistlichen Aufgaben für die einzelnen Organe des Kirchenbezirks die Aufgaben festgelegt worden. Die Berücksichtigung dieser grundlegenden Gesichtspunkte der Kirchenordnung hat in dem Entwurf eine etwas andere Fassung der Aufgaben des Kirchenbezirks, der Bezirkssynoden, der Bezirkskirchenräte und der Dekane als in der KB zur Folge.

Ein Vergleich zeigt hinsichtlich der eben erwähnten Unterscheidung zwischen geistlichen und verwaltungsmäßigen Aufgaben eine einheitliche Linie. Diese Unterscheidung ist hier bei der Mittelinstanz eingebaut; wir finden sie aber auch bei der Leitung unserer Kirche. Ich darf, um Ihnen dies vor Augen zu führen, den Wortlaut des § 1 des Kirchenleitungsgesetzes auszugsweise vorlesen und noch einmal ins Gedächtnis zurufen.

„§ 1: Die Leitung der Landeskirche ist Dienst an der Kirche, ihren Gemeinden und Gliedern. Wie aller Dienst in der Kirche gründet sich die Leitung der Landeskirche auf den Auftrag Jesu Christi und geschieht in dem Glauben, der sich gehorjam unter Jesus Christus stellt, den alleinigen Herrn der Kirche. Die Leitung der Landeskirche geschieht geistlich und rechtlich in unausgebarter Einheit, wobei alles Recht allein dem Auftrag der Kirche zu dienen hat.“

Diese Unterscheidung werden Sie bei der späteren Behandlung des eingangs bereits erwähnten kirchlichen Gesetzes über die Landeskirche im allgemeinen, die Gliedschaft in der Landeskirche, die Gemeinde und das Pfarramt feststellen bei Gemeinde und Pfarramt, wo wesentlichere und grundlegendere Änderungen vorgesehen sind. In jenem Gesetzentwurf werden, um ein Beispiel herauszugreifen, Predigtamt und Verwaltung des Pfarramtes streng unterschieden. Auch hier bei der Mittelinstanz ist bei der Stellung des Dekans der Unterschied zwischen der geistlichen und verwaltungsmäßigen Leitung des Dekanats im Gegensatz zur bisherigen Regelung herausgehoben. Diese Heraushebung des Unterschiedes und Betonung des Schwerpunktes der geistlichen Aufgaben ist nötig.

Es kann jemand eine geistliche Leitung nur ausüben aus der gewissenmäßigen Verbundenheit und dem Befehl, der ihm aus seinem an Gottes Wort gebundenen Gewissen wird. Bei der Festlegung der Aufgaben der einzelnen Organe müssen wir in vollem Ernst und bewußter Verantwortung derart verfahren, wenn wir uns auch darüber im klaren sind, daß in der praktischen Auswirkung zunächst vielleicht andere Beobachtungen gemacht werden. Selbstverständlich greifen geistliche Leitung und Verwaltung ineinander; auch in die Verwaltung greift die Leitung durch Gottes Wort hinein.

Der Begriff der geistlichen Leitung ist keineswegs sicher geklärt; er muß geklärt werden. Der Gesetzgeber muß wagen und in langjähriger Übung das Einleben in die Praxis überprüfen und überwachen. Diese Herausstellung und Klärung fordert u. a. auch der Schutz des Amtes vor Gefahren wie z. B. Eingreifen von Gremien oder totalitären Mächten. Wir haben bei der Kirchenleitung den Versuch der Unterscheidung und Klärung schon gemacht. Auch jetzt beim vorliegenden Entwurf ist hinsichtlich des Dekans der Versuch in dieser Richtung gemacht. Gleiche Regelung werden Sie in der Frühjahrssitzung 1957 bei der Behandlung des Pfarramts finden.

Rein äußerlich in der Reihenfolge der Behandlung entdecken Sie ebenfalls eine einheitliche Linie, indem in allen Teilgesetzen der Grundordnung hinsichtlich der einzelnen Organe zunächst die Aufgabe dieses Organs festgelegt und erst in einer der folgenden Bestimmungen die Zusammenfassung oder Bestellung dieses Organs behandelt wird.

Und nun zu den einzelnen Bestimmungen des Entwurfs, an denen zahlreiche, aber im Wesen nicht erhebliche Änderungen vorgenommen worden sind.

Vor endgültiger Festlegung der Fassung wurde der durch den Rechtsausschuß erarbeitete Entwurf sowohl mit dem Hauptausschuß als auch mit dem Finanzausschuß in den jeweils interessierenden Punkten durchgesprochen und die gegebenen Anregungen bei der endgültigen Abfassung der einzelnen Bestimmungen des Entwurfs berücksichtigt. Ich werde jeweils bei der Behandlung der einzelnen Absätze der Paragraphen die getroffenen Änderungen des aus den Beratungen des Rechtsausschusses hervorgegangenen Entwurfs gegenüber dem der Synode als Anlage 1 vorgelegten Entwurf vorlesen und kurze Erläuterungen zu diesen Änderungen geben.

Bei der Überschrift „Entwurf eines kirchlichen Gesetzes“ ist hinter dem Wort „Gesetzes“ der wohl versehentlich gesetzte Punkt zu streichen.

An dieser Stelle möchte ich als beauftragter Sprecher des Rechtsausschusses eine kleine kurze Abschweifung machen. Dieser Entwurf eines kirchlichen Gesetzes hat die Bezeichnung und Überschrift „Den Kirchenbezirk betr.“. Der Rechtsausschuß gibt zu erwägen, bei später zu schaffenden Gesetzen unter Aufgabe des alten Sprachgebrauchs eine einfachere Sprachform zu wählen.

§ 1 des Entwurfs, der den alten Bestimmungen der §§ 73 und 74 KB entspricht, bleibt inhaltlich unverändert; lediglich in Absatz 2 wurde eine sprachliche Vereinfachung und in Absatz 3 eine Schreibfehlerberichtigung vorgenommen. Diese beiden Absätze 2 und 3 lauten nunmehr:

Absatz 2: Ein Kirchenbezirk kann durch einfaches Gesetz geteilt oder mit einem anderen zusammengelegt werden, nachdem die beteiligten Gemeinden und die Bezirkskirchenräte zu der beabsichtigten Veränderung gehört worden sind.

Die Fassung des Satzes 2 dieses Absatzes bleibt unverändert.

Absatz 3: Bei Veränderung und Neuabgrenzung von Kirchenbezirken sind kirchliche, geschichtliche, landsmannschaftliche und verkehrsbedingte Gesichtspunkte zu berücksichtigen.

Absatz 3 soll somit die Teilung und Zusammenlegung von Kirchenbezirken regeln, wofür die Kirchenverfassung keine Bestimmung hatte. Die Regelung und Festlegung bei Absatz 3 entspricht Anregungen aus den Kirchenbezirken und den praktischen Erfahrungen.

Die Bestimmung des § 2 des Entwurfs ist neu. Sie verleiht dem Kirchenbezirk, der nach der Kirchenverfassung keine Rechtspersonlichkeit war, die Rechtsnatur der juristischen Person. In Übereinstimmung mit dem Finanzausschuß erblickt der Rechtsausschuß in dieser Bestimmung keine Gefahr, da dem Kirchenbezirk kein Recht zur Besteuerung des



Einzelnen zusteht. Die finanziellen Mittel, deren der Kirchenbezirk zur Erfüllung seiner Aufgaben bedarf, werden wie bisher durch Umlagen auf die Gemeinden aufgebracht (vgl. den später zu behandelnden § 13 des Entwurfs). Wohl mag bisher das Fehlen der Rechtspersönlichkeit nicht als erheblicher Mangel empfunden worden sein, andererseits schadet die Einführung dieser Bestimmung nichts. Der Kirchenbezirk wird dadurch in den Stand gesetzt, am rechtsgeschäftlichen Verkehr teilzunehmen; er kann zum Beispiel dann insbesondere Grundstücke erwerben und veräußern sowie Gemeinschaftsaufgaben lösen. Ich erinnere nur an die Ausführungen in unserer vorhergehenden Sitzung hinsichtlich der Schülerheime. Er kann auch Altersheime, Landheime und dergleichen dann in eigener Zuständigkeit einrichten. Bisher mußte er sich in diesen Fällen stets durch Gründung eines Vereins behelfen. Wie in Art. 137 der Weimarer Reichsverfassung so ist jetzt in Artikel 140 des Bonner Grundgesetzes festgelegt, daß der Staat anerkennt, daß die Kirchen Rechtspersönlichkeiten sind, und auch garantiert, daß die Kirchen und ihre Unterverbände den Status der Rechtspersönlichkeit haben. Die Einführung dieser Bestimmung des § 2 bringt ebenso wenig wie die folgenden Bestimmungen des Entwurfs keine Mehrbelastung des Defans und macht auch keine besonderen Maßnahmen erforderlich, sondern ist geeignet, eventuell zutage tretende Mängel und Schwierigkeiten aus dem Wege zu räumen.

§ 3 des Entwurfs, der zum Teil dem § 73 Abs. 2 AB entspricht, bleibt in seinem zweiten Absatz unverändert, während Absatz 1 allerdings ohne sachliche Änderung folgende Fassung erhalten soll:

Abf. 1: Der Kirchenbezirk verwaltet seine Angelegenheiten im Rahmen der landeskirchlichen Ordnung selbständig und wirkt bei der Erledigung landeskirchlicher Aufgaben nach Weisung der Kirchenleitung helfend mit.

Auch § 4 des Entwurfs bleibt unverändert mit Ausnahme einer kleinen sprachlichen Änderung zu Beginn des Absatzes 1, der nunmehr lautet:

Die Bezirkskirche hat die Aufgabe, für ihren Bezirk ... usw.

Im weiteren bleibt der Wortlaut des gedruckten Entwurfs mit Ausnahme des Absatzes 3, der jetzt folgende Fassung haben soll:

Abf. 3: Die Bezirkskirche nimmt Stellung zu Vorschlägen über die Einführung von Kirchenbüchern (§ 2 Abs. 2f. des Kirchenleitungsgesetzes) und zu Fragen, die ihr die Kirchenleitung vorlegt.

§ 5 Absatz 1 des Entwurfs, der dem § 75 Abs. 1 AB im wesentlichen entspricht, bleibt unverändert. Die Absätze 2 und 3 bringen gegenüber dem § 77 AB eine zum Teil wesentliche Änderung. Die Regelung des Entwurfs geht hinsichtlich des Personentreffes, der mit beratender Stimme an den Sitzungen der Bezirkskirche teilnimmt, über den diesbezüglichen Rahmen der geltenden Kirchenordnung hinaus, indem sie die Leiter der Anstalten der Inneren Mission, die ihren Sitz im Kirchenbezirk haben, und je einen Vertreter der kirchlichen Werke im Kirchenbezirk (Absatz 2), die Vikarinnen sowie die im Kirchenbezirk gewählten oder wohnenden Landesynodalen (Abs. 3) miteinbezieht. Hinsichtlich der Pfarrer der Landeskirche, die bisher nach § 70 AB mit beratender oder beschließender Stimme der Bezirkskirche angehören können, ist nur noch eine beratende Mitwirkung vorgesehen (Absatz 2), die aber nicht mehr der Zustimmung der Kirchenleitung bedarf, wie dies bisher § 70 AB vorgesehen hat. Durch die Miteinbeziehung der Bezirksvertreter der kirchlichen Werke erhält der Defan die Möglichkeit, die Bezirksobleute oder Vertreter des Männer-, Frauen- und Jugendwerkes einzuladen und mit beratender Stimme an der Sitzung teilnehmen zu lassen. Während der Absatz 4 des § 5 unverändert bleibt, haben die Absätze 2 und 3 nunmehr folgenden Wortlaut:

Abf. 2: An den Sitzungen der Bezirkskirche nehmen mit beratender Stimme teil: die unständigen Geistlichen, die kirchlichen und staatlichen hauptamtlichen Religionslehrer, die Pfarrer der Landeskirche, die Vikarinnen sowie je ein Vertreter der kirchlichen Werke im Kirchenbezirk und die Leiter der Anstalten der Inneren Mission im Kirchenbezirk.

Abf. 3: Die Mitglieder des Evang. Oberkirchenrats, die Kreisdefane und die im Kirchenbezirk gewählten oder wohnenden synodalen Mitglieder des Landeskirchenrats und Landesynodalen können an den Sitzungen der Bezirkskirche mit beratender Stimme teilnehmen.

§ 6 des Entwurfs — bisher § 80 AB — bringt keine sachlichen Neuerungen, hier liegt einem praktischen Bedürfnis folgend eine Vorwegregelung vor, die bei der letzten Frühjahrstagung der Synode beschlossen wurde. Die besondere Hervorhebung der Konstituierung mußte erfolgen, da die Tagungsjahre der Bezirkskirchen nicht mit den kirchlichen Wahljahren zusammenfallen.

§ 7 greift die Bestimmung des § 81 AB auf; hier war aus sprachlichen Gründen und zur besseren Klarstellung folgende Änderung gegenüber dem vorliegenden Entwurf erforderlich:

Außerordentliche Sitzungen der Bezirkskirche werden einberufen nach Ermessen des Bezirkskirchenrats mit Genehmigung des Evang. Oberkirchenrats oder auf dessen Anordnung.

Ähnliche Gründe wie bei § 7 bedingten die Änderungen bei den Bestimmungen des § 8, bisher § 82 AB. Sie lauten nunmehr:

Abf. 1: Die Bezirkskirche tagt öffentlich, sie kann im kirchlichen Interesse die Öffentlichkeit ausschließen.

Abf. 2: Sie ist beschlußfähig, wenn zwei Drittel der Mitglieder anwesend sind.

Abf. 3: Das Protokoll über die Sitzung ist in Abschrift dem Evang. Oberkirchenrat vorzulegen.

Abf. 4: Die Beschlüsse der Bezirkskirche werden jeder Gemeinde des Kirchenbezirks bekanntgegeben.

§ 9 des Entwurfs, §§ 84ff. AB entsprechend, hat, um einigen sachlichen und sprachlichen Mängeln Rechnung zu tragen, nunmehr folgenden Wortlaut:

Abf. 1: Der Bezirkskirchenrat beobachtet die Zustände, Vorgänge und Bedürfnisse des Kirchenbezirks. Er berät und beschließt darüber auf seinen vierteljährlich mindestens einmal vom Defan einzuberufenden Sitzungen. Seine Sorge muß es sein, daß Gottes Wort den Gemeinden durch Bibelwochen, Evangelisationen oder ähnliche Veranstaltungen reichlich angeboten wird, und daß die Gemeinden in Bezirkskirchentagen, Altestentagen und anderen Zusammenkünften immer enger zueinander finden.

Abf. 2 Ziff. c): Entschließungen der Bezirkskirche an die Kirchenleitung oder an andere Stellen weiterzuleiten unter Äußerung seiner Meinung.

Abf. 3: Bei Visitationen wirken ein geistliches und ein weltliches Mitglied des Bezirkskirchenrats mit. Mit der Abhaltung von Religionsprüfungen kann der Defan geistliche Mitglieder und ihre Stellvertreter des Bezirkskirchenrats beauftragen.

Das Schwergewicht in Form der Hauptaufgabe ist in Absatz 1 geregelt. Durch die vierteljährlichen Zusammenkünfte des Bezirkskirchenrats soll die Möglichkeit der bruderschaftlichen Zusammenarbeit und Aussprache sowie der Mitteilung der beobachteten Zustände, Vorgänge und Bedürfnisse des Kirchenbezirks gegeben sein. Diese Herbeiführung einer mindestens viermal jährlichen Aussprache und Beratung entspricht dem Zuge der gesamten Grundordnung.

Bei Satz 2 dieses Absatzes sind zunächst Beispiele für Wortverbindung und dann, in der zweiten Hälfte des Satzes, für das engere Zusammenfinden gegeben. Bei diesen letzten Beispielen ist zur Vermeidung einer eventuellen Einengung



die Fassung „und andere Zusammenkünfte“ hinzugenommen worden. Es ist hierbei den Zusammenkünften in Form der alten Bezirksfeste und Missionsfeste sowie Frauen- oder Jungentreffen, um Beispiele aus der neueren Zeit zu nennen, Raum gegeben.

§ 10 bleibt unverändert. Diese Bestimmung regelt die Zusammenfassung des Bezirkskirchenrats und folgt hierbei der Bestimmung des § 29 der kirchlichen Wahlordnung.

Bei § 11 muß bei Herausstellung der geistlichen Leitungsfunktion des Dekans der Absatz 1 in Übereinstimmung mit § 11 des Kirchenleitungsgesetzes lauten:

Abf. 1: Der Dekan leitet durch Gottes Wort den Kirchenbezirk.

Um die geistliche Leitungsfunktion des Dekans noch mehr herauszustellen, sind in diesem § 11 des Entwurfs die folgenden Änderungen vorgenommen worden:

Abf. 5 Ziff. c): auf die Amtsführung und den Wandel der Geistlichen achtet und sie berät,

Ziff. d) die Fortbildung der Geistlichen und die Gemeinschaft unter ihnen vor allem durch Pfarrkonferenzen und Pfarrkonvente fördert,

Ziff. e): wird der bisherige Abschnitt d),

Ziff. f): bleibt der bisherige Abschnitt f).

Hinzugefügt wird ein neuer Abschnitt

Ziff. g): Religionsprüfungen vornimmt und religionspädagogische Arbeitsgemeinschaften abhält.

Bei Abschnitt d) sind den durch Verordnung festgelegten Pfarrkonferenzen die in vielen Kirchenbezirken zu lieben Gewohnheiten gewordenen gesetzmäßig nicht festgelegten Pfarrkonvente beigelegt worden.

Im Abschnitt g) sind die an die Stelle der Schulsynoden getretenen religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften mit aufgenommen worden.

Zur besseren Herausstellung der rangmäßigen Bedeutung der Aufgaben werden bei Absatz 6 des § 11 die beiden Abschnitte a) und b) gegeneinander ausgetauscht, d. h. Abschnitt a) wird jetzt Abschnitt b), während Abschnitt b) jetzt Abschnitt a) wird.

Ohne jede sachliche Änderung wird die Fassung des § 12 aus rein stilistischen Gründen wie folgt vorgeschlagen:

Die Bestellung des Dekans und seines Stellvertreters, die Dauer der Amtszeit sowie die übrigen Einzelheiten des Dienstverhältnisses regelt ein kirchliches Gesetz.

Im übrigen darf ich hinsichtlich dieser Bestimmung auf die ebenfalls in Ihren Händen befindlichen einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen des kirchlichen Gesetzes, die Bestellung der Dekane und Dekanstellvertreter vom 26. 4. 1951 verweisen.

§ 13 Absatz 1 des Entwurfs bleibt in der Fassung der Vorlage, ebenso der Absatz 2; hier wird lediglich ein Schreibfehler am Schluß des letzten Satzes berichtigt: es muß heißen: nach Anhörung der Bezirksynoden.

Diese Bestimmungen des § 13 zeigen die Selbstständigkeit und die Selbstverwaltung des Kirchenbezirks. Trotz Verleihung der Rechtsnatur der juristischen Person in § 2 des Entwurfs tritt hier keine Änderung ein. Die Rechnungsprüfung z. B. bleibt beim Evang. Oberkirchenrat, und die Fragen des Haushalts werden weiterhin nach der Verordnung vom 26. Oktober 1934 geregelt.

Infolge Herausnahme der Bestimmungen, die der gesetzlichen Regelung eines anderen kirchlichen Amtes dienen sollten, aus dem Entwurf des Kleinen Verfassungsausschusses ist § 18 der Vorlage jetzt § 14. Der Rechtsausschuß empfiehlt ferner bei Absatz 1, den Zeitpunkt des Inkrafttretens auf 1. Januar 1956 festzusetzen. Der erste Satz des ersten Absatzes würde also lauten:

„Dieses Gesetz tritt am 1. Januar 1956 in Kraft.“

Somit hätte ich in Kürze die grundlegenden Gedanken für die von uns teilweise schon geschaffene und teilweise noch zu schaffende Grundordnung unserer Badischen Landeskirche, die

wesentlichen Gesichtspunkte der Kirchenordnung für die einzelnen Organe des Kirchenbezirks und die hauptsächlichsten Erläuterungen zu den einzelnen Bestimmungen des uns vorliegenden Entwurfs über den Kirchenbezirk vorgetragen.

Unter Bezugnahme auf das von mir Vorgetragene empfiehlt der Rechtsausschuß die Annahme des Gesetzentwurfs über den Kirchenbezirk bei Berücksichtigung der gemachten Abänderungen. (Großer Beifall!)

Präsident **Dr. Umhauer**: Ich eröffne die allgemeine Aussprache über diesen Gesetzentwurf. — Es wünscht niemand das Wort. Ich darf daraus schließen, daß Sie wünschen, daß sofort in die Einzelberatung eingetreten wird; da prüfen wir nun die einzelnen Paragraphen.

Überschrift und Einleitung werden ohne Wortmeldungen angenommen, ebenso die folgenden Absätze 1 und 2 des § 1:

1. Die Landeskirche gliedert sich in Kirchenbezirke. Jede Gemeinde gehört einem Kirchenbezirk an. Der Kirchenbezirk pflegt die Verbundenheit seiner Gemeinden untereinander und mit der Landeskirche.

2. Ein Kirchenbezirk kann durch einfaches Gesetz geteilt oder mit einem anderen zusammengelegt werden, nachdem die beteiligten Gemeinden und die Bezirkskirchenräte zu der beabsichtigten Veränderung gehört worden sind. Die Zuweisung einzelner Gemeinden aus einem Kirchenbezirk zu einem anderen erfolgt nach entsprechender Anhörung durch eine Verordnung des Landeskirchenrats.

Für Absatz 3 von § 1 ist folgende Ausschlußfassung vorgeschlagen:

3. Bei Veränderung oder Neuabgrenzung von Kirchenbezirken sind kirchliche, geschichtliche, landsmannschaftliche und verkehrsbedingte Gesichtspunkte zu berücksichtigen.

Synodale **Dr. Schmehl**: Ich würde doch zu erwägen geben, ob nicht der ursprüngliche Begriff „landschaftliche“ besser ist als „landsmannschaftliche“.

Synodale **Schüle**: Ich glaube, daß die Verfasser bei dem Entwurf sich etwas gedacht haben, als sie das Wort „landschaftlich“ sagten. Man kann den Kirchenbezirk in eine Landschaft legen, nicht in die Landsmannschaft! Landschaften sind wir in ganz Baden, die kann kein Kirchenbezirk begrenzen, aber ich kann die Landschaft meinerseits des Pfingstals gegen die des Enztals abgrenzen. Das ist wohl gedacht. Ich wäre also dafür, daß wir den Ausdruck „landschaftlich“ stehen lassen.

Synodale **D. Dr. v. Diege**: Es handelt sich hier nicht um eine Frage, die irgendwie den Kern des Gesetzes betrifft, sondern um eine Frage des möglichst korrekten und verständlichen Ausdrucks. Wenn wir von Landschaft sprechen, dann paßt das zweite „und verkehrsbedingte“ nicht; denn die Verkehrsverhältnisse gehören zur Landschaft. Wir können nicht Kirchenbezirke abgrenzen nach Naturlandschaften, sonst müßten wir den Schwarzwald für sich nehmen, die Rheinebene für sich usw. Das sind Naturlandschaften. Und Kulturlandschaften oder historische Landschaften — ja, das sind Ausdrücke, die in den entsprechenden Disziplinen sehr umstritten sind. Die Verkehrsverhältnisse sind zweifellos etwas Wichtiges für die Abgrenzung der Kirchenbezirke, und deswegen wollten wir deren Erwähnung nicht weglassen lassen. Wenn wir aber von Verkehrsverhältnissen sprechen, können wir dem nicht die Landschaft gegenüberstellen, weil die Verkehrsverhältnisse mit zum Wesen der Landschaft gehören. Und deswegen schien es uns im Rechtsausschuß zweckmäßig, das Wort „landschaftliche“ durch landsmannschaftliche“ zu ersetzen.

Wir wollen alle dasselbe, es ist nur die Frage, wie wir dem am besten verständlichen und korrekten Ausdruck geben.

Landesbischof **D. Bender**: Wären wir nicht der Debatte, die sich nun anzubahnen scheint über landschaftlich und landsmannschaftlich, enthoben, daß wir dieses Wort streichen? Denn ich finde, daß das alles in den drei anderen Begriffen vollständig enthalten ist.



**Synodale Schühle:** Einverstanden! Ich ziehe meinen Antrag zurück!

Der Anregung auf Streichung des Wortes „Landesmannschaftliche“ wird einmütig zugestimmt und der Absatz 3 ohne weitere Wortmeldung gebilligt.

**Synodale Dr. Rabe:** Darf ich noch eine Bemerkung machen zu Absatz 2? Ich finde in der vorletzten Zeile „nach entsprechender Anhörung“. Dieses entsehlliche Wort Anhörung könnte man entbehren. Es heißt im Satz unmittelbar vorher, „daß sie gehört werden sollen“. Könnte man hier und am Schluß die Worte „nach entsprechender Anhörung“ nicht streichen? Denn „Anhörung“ durch „Anhören“ zu ersetzen, ist auch nicht schön.

**Synodale Dr. Angelberger:** Es handelt sich bei dieser Fassung um einen rein gesetzesmäßigen Ausdruck, und er ist zweimal deshalb angeführt, weil im Absatz 2 Satz 1 die gesetzliche Regelung behandelt ist und im letzten Absatz ist die Regelung durch Verhandlung angeführt. Damit klar zum Ausdruck kommt, daß in beiden Fällen die Gemeinden gehört werden sollen, ist auch im zweiten Fall der Gesetzesprache folgend diese Fassung gewählt worden. (Zuruf Synodale Schühle: Gut, lassen wir es stehen!)

§ 2 wird ohne Wortmeldung in der folgenden Fassung angenommen:

Die Kirchenbezirke besitzen Rechtspersönlichkeit wie Körperschaften des öffentlichen Rechts.

§ 3, Absatz 1:

Der Kirchenbezirk verwaltet seine Angelegenheiten im Rahmen der landeskirchlichen Ordnung selbständig und wirkt bei der Erledigung landeskirchlicher Aufgaben nach Weisung der Kirchenleitung helfend mit.

**Landesbischof D. Vender:** Ist das Wort „selbständig“ nicht überflüssig? Wenn es einfach heißt: Der Kirchenbezirk verwaltet seine Sache. Er kann sie ja nicht unselbständig verwalten. Wenn er sie verwaltet, ist das Wort „selbständig“ sachlich mitenthalten.

**Oberkirchenrat Dr. Wendt:** Es handelt sich um einen rechtstechnischen Tatbestand. Verwaltung ist der Oberbegriff. Wir unterscheiden dann zwischen Selbstverwaltungsangelegenheiten und Auftragsangelegenheiten.

In Satz 1 handelt es sich zunächst um die Selbstverwaltung des Kirchenbezirks; aus diesem Grund ist das Wort „selbständig“ eingefügt. Wenn es dagegen am Schluß des Absatzes heißt „nach Weisung der Kirchenleitung“, so sind damit die Auftragsangelegenheiten gemeint. Diese juristisch-technischen Unterscheidungen sind, glaube ich, um der Klarheit willen notwendig.

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich glaube, Herr Landesbischof, wir können das so lassen. (Zuruf Landesbischof D. Vender: Jawohl!)

Ohne weitere Wortmeldung wird § 3, Absatz 1 in der vorgeschlagenen Fassung gebilligt.

§ 3, Absatz 2:

Diesen Dienst erfüllt der Kirchenbezirk durch die Bezirksynode, den Bezirkskirchenrat und den Dean.

Der Absatz 2 wird ohne Wortmeldung gebilligt, ebenso alle Absätze des § 4:

1. Die Bezirksynode hat die Aufgabe, für ihren Bezirk ein Gesamtbild der für Auftrag und Arbeit der Kirche wichtigen Vorgänge und Zustände zu gewinnen, dazu Stellung zu nehmen und Anregungen zu geben.

2. Sie erfüllt diese Aufgabe dadurch, daß sie  
a) bei jeder ordentlichen Tagung einen Hauptbericht des Bezirkskirchenrats entgegennimmt und verabschiedet,  
b) Anregungen und Anträge der Bezirksynodalen berät und sie erforderlichenfalls mit ihrer Entschliebung an die Kirchenleitung weitergibt.

3. Die Bezirksynode nimmt Stellung zu Vorlagen über die Einführung von Kirchenbüchern (§ 2 Absatz 2f.

des Kirchenleitungsgesetzes) und zu Fragen, die ihr die Kirchenleitung vorlegt.

§ 5, Absatz 1:

Die Bezirksynode besteht aus Pfarren und Ältesten; die Bildung der Bezirksynode ist in der kirchlichen Wahlordnung geregelt.

Der Absatz wird in dieser Fassung ohne Beanstandung gebilligt.

§ 5, Absatz 2:

An den Tagungen der Bezirksynode nehmen mit beratender Stimme teil: die unständigen Geistlichen, die kirchlichen und staatlichen hauptamtlichen Religionslehrer, die Pfarrer der Landeskirche, die Vikarinnen sowie je ein Vertreter der kirchlichen Werke im Kirchenbezirk und die Leiter der Anstalten der Inneren Mission im Kirchenbezirk.

**Synodale Schühle:** Ist bei den unständigen Geistlichen nun die beratende Stimme auch, wenn dieser unständige Geistliche Pfarrverwalter ist? (Zuruf Synodale Dr. Köhlein: Nein!) Bitte, es steht bis jetzt in den Bestimmungen über die Synode: „Sie besteht aus den Pfarrern!“ Damit ist nichts gesagt von den Pfarrverwaltern; dann müßte dort das Wort „Pfarrverwalter“ mit hinein, oder es müßte hier gesagt werden von den „unständigen Geistlichen“: sofern sie nicht ein Pfarramt verwalten.

Ich bin mit beidem einverstanden. Aber es gibt in der Bezirksynode immer mal Augenblicke, wo bei Wahlen oder ähnlichen Dingen genau feststehen muß, wer Stimme hat in der Bezirksynode und wer nur beratendes Mitglied ist.

**Präsident Dr. Umhauer:** Vielleicht wird Herr Oberkirchenrat Dr. Wendt dazu Stellung nehmen?

**Oberkirchenrat Dr. Wendt:** Ich darf darauf hinweisen, daß wir in diesem Gesetz wie in den anderen Stücken der Verfassung nur grundsätzliche Dinge regeln. Nähere Bestimmungen über die Zusammensetzung der Bezirksynode enthält die Wahlordnung. Hier sind in diesem Zusammenhang in § 28 Abs. 3 die Pfarrverwalter ausdrücklich den auf einem Gemeindepfarramt im Kirchenbezirk angestellten Pfarrern gleichgestellt.

**Synodale Urban:** Man könnte diesem Anliegen auch im § 5 Absatz 1 leicht Rechnung tragen und ihn formulieren:

„Die Bezirksynode besteht aus Pfarrern, Pfarrverwaltern und Ältesten.“

**Synodale B. Schweighart:** § 75 der KB Absatz 1 heißt es ausdrücklich: „Die Bezirksynode besteht aus den ein Pfarramt im Kirchenbezirk verwaltenden Geistlichen.“ Damit wären die unständigen einbezogen.

**Synodale Schühle:** Als Pfarrverwalter hat er natürlich Pfarrechte und muß in der Bezirksynode Stimme haben, nicht beratende Stimme, sondern beschließende Stimme, denn er vertritt doch die Gemeinde des Kirchenbezirks in diesem Augenblick in der Bezirksynode. Wir kommen um diese Bestimmung nicht herum! Es genügt dann, wenn gesagt wird, wie es in der alten Kirchenverfassung heißt:

Die Bezirksynode besteht aus den ein Pfarramt verwaltenden Geistlichen.

Dann ist das umgangen und dann ist klar: die Geistlichen, die ein Pfarramt verwalten, können unständige Geistliche und ständige Geistliche sein.

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich halte diesen Vorschlag für richtig. Ich glaube, der Herr Berichterstatter wird sich auch damit einverstanden erklären. (Zuruf Dr. Angelberger: Jawohl!)

**Oberkirchenrat Rabe:** Ich möchte auf folgendes hinweisen: Nun heißt es in Absatz 1: „Die Bezirksynode besteht aus den ein Pfarramt (m. E. muß dazu „im Kirchenbezirk“) verwaltenden Geistlichen“. Ferner heißt es im Absatz 2, daß Pfarrer der Landeskirche beratende Stimme haben. Ich möchte darauf hinweisen, daß es landeskirchliche Pfarrer gibt, die ein Pfarramt verwalten (z. B. die Klinikpfarrer an den



Krankenanstalten). Nach Absatz 1 hätte demnach ein Klinikpfarrer beschließende Stimme, nach Absatz 2 nur beratende Stimme. Diese Unstimmigkeit muß geklärt werden. (Zurufe!) Es gibt auch noch andere landeskirchliche Pfarrer, die ein Pfarramt im Kirchenbezirk verwalten.

Oberkirchenrat **Dr. Wendt**: Ich würde dann zur Verdeutlichung folgende Fassung vorschlagen für Absatz 1:

Die Bezirkssynode besteht aus den ein Gemeindepfarramt im Kirchenbezirk verwaltenden Geistlichen.

Ich glaube, dann sind alle Zweifel ausgeschlossen.

Synodale **Dr. Kühnlein**: „Im Kirchenbezirk“ kann man streichen, wir reden doch vom Kirchenbezirk!

Oberkirchenrat **Rab**: In der letzten Kirchenverfassung hieß es aber: im Kirchenbezirk!

Präsident **Dr. Umbauer**: Greifen wir also zurück. Die Formulierung des ersten Satzes von Absatz 1 würde nun heißen:

Die Bezirkssynode besteht aus den ein Gemeindepfarramt im Kirchenbezirk verwaltenden Geistlichen.

Diese Formulierung wird ohne weitere Wortmeldung gebilligt.

§ 5, Absatz 3 und 4 werden ebenfalls ohne Beanstandung in der folgenden Fassung angenommen:

Die Mitglieder des Evang. Oberkirchenrats, die Kreisdekane und die im Kirchenbezirk gewählten und wohnenden synodalen Mitglieder des Landeskirchenrats und Landessynodalen können an den Tagungen der Bezirkssynode mit beratender Stimme teilnehmen.

Die Amtsdauer der Bezirkssynode beträgt 6 Jahre.

§ 6 wird mit allen drei Absätzen ohne Wortmeldung in folgender Fassung angenommen:

1. Die Bezirkssynode versammelt sich, abgesehen von ihrer Konstituierung, zu ihren ordentlichen Tagungen jedes dritte Jahr. Ort, Zeit und Dauer der Tagung bestimmt der Bezirkskirchenrat.

2. Die Einberufung geschieht durch den Dekan mindestens 4 Wochen vor dem Zusammentritt und ist dem Evang. Oberkirchenrat anzuzeigen. Ferner sind die teilnahmeberechtigten Personen (§ 5 Absatz 3) einzuladen.

3. Ort und Zeit der Tagung der Bezirkssynode sind den Gemeinden im Gottesdienst zu verkünden.

§ 7 wird ohne Wortmeldung in folgender Fassung gebilligt:

Außerordentliche Tagungen der Bezirkssynode werden einberufen nach Ermessen des Bezirkskirchenrats mit Genehmigung des Evang. Oberkirchenrats oder auf dessen Anordnung.

§ 8 findet ebenfalls keine Beanstandung und wird in folgender Formulierung angenommen:

1. Die Bezirkssynode tagt öffentlich; sie kann im kirchlichen Interesse die Öffentlichkeit ausschließen.

2. Sie ist beschlußfähig, wenn zwei Drittel der Mitglieder anwesend sind.

3. Das Protokoll über die Tagung ist in Abschrift dem Evang. Oberkirchenrat vorzulegen.

4. Die Beschlüsse der Bezirkssynode werden jeder Gemeinde des Kirchenbezirks bekanntgegeben.

§ 9, Absatz 1:

Der Bezirkskirchenrat beobachtet die Zustände, Vorgänge und Bedürfnisse des Kirchenbezirks. Er berät und beschließt darüber auf seinen vierteljährlich mindestens einmal vom Dekan einzuberufenden Tagungen. Seine Sorge muß es sein, daß Gottes Wort den Gemeinden durch Bibelwochen, Evangelisationen oder ähnliche Veranstaltungen reichlich angeboten wird, und daß die Gemeinden in Bezirkskirchentagen, Altestentagen und anderen Zusammenkünften immer enger zueinander finden.

Synodale **Urban**: Was die Sitzungen des Bezirkskirchenrats betrifft, möchte ich vorschlagen, ihre Zahl auf zwei bis vier im Jahre festsetzen zu wollen. Der Vorschlag, in jedem Vierteljahr mindestens eine Sitzung abzuhalten, ist bei der großen Arbeitsfülle in den Vierteljahren vor Weihnachten

und vor Ostern eine ganz besondere Belastung. Man sollte von den vierteljährlichen Sitzungen Abstand nehmen, zumal ja der Dekan auch außerhalb der ordentlichen Sitzungen mit den Mitgliedern des Bezirkskirchenrats immer wieder in Verbindung steht. Ich gebe hiermit meinen Vorschlag zur Erwägung.

Synodale **Dr. Wallach**: Der Wortlaut, wie er hier vorgesehen ist, kann vermuten lassen, daß die Verordnung vom Dekan verlange, innerhalb eines Vierteljahrs, also eines begrenzten und festliegenden Kalendervierteljahres, mindestens einmal eine derartige Tagung abzuhalten. Bruder Urban spricht von den Zeiten der besonderen Arbeitsbelastung, in denen eine solche Sitzung schwer unterzubringen ist. Würde man nicht vielleicht größere Freiheit haben und doch dasselbe erreichen, wenn man sagte: „mindestens viermal im Jahr“. Das würde dann bedeuten, die Sitzungen könnten in kürzerem Zeitraum in einer etwas arbeitsentlasteten Zeit hintereinander mehrmals stattfinden, könnten aber in einer Zeit der großen Arbeitsbelastung auf einen längeren Zeitraum ausgesetzt bleiben.

Synodale **Urban**: Ich bin mit einem solchen Vorschlag auch gern einverstanden.

Landesbischof **D. Bender**: Ich halte das für richtig. Ich denke z. B. gerade an die Passionszeit, die Osterzeit, in die dann auch die Vorbereitung für die Konfirmation und die Konfirmation fällt, eine Zeit, in der es sehr schwer ist, so etwas unterzubringen.

Synodale **Dr. Kühnlein**: In dieser Zeit muß der Bezirkskirchenrat zusammentreten, um die Durchführung für Religionsprüfungen vorzubereiten. (Zurufe: Kann man im Januar machen!)

Synodale **D. Dr. v. Diege**: Wir haben uns im Rechtsausschuß bemüht, diesen vorgeschlagenen Auffassungen zu entsprechen, die uns gerade auch von Dekanen nahegebracht worden sind. Worum es dabei geht, ist ja, das Amt des Bezirkskirchenrats und sein Zusammenwirken mit dem Dekan da, wo es nötig ist, noch aktiver und intensiver werden zu lassen. Und da ist uns gesagt worden, daß hierfür gerade eine solche Bestimmung, wie wir sie vorgesehen haben, „mindestens einmal im Vierteljahr“ doch wohl die zweckmäßigste sei. Es ist ein Versuch, das wissen wir, ähnlich wie ja auch in dem Gesetz über die Gemeinde die regelmäßige Abhaltung von Gemeindeversammlungen ein Versuch ist. Und wenn wir diesen Versuch machen wollen, scheint es mir eigentlich dem nicht zu entsprechen zu sagen: viermal im Jahr, denn dann ist die Gefahr, daß sich diese Sitzungen auf eine kurze Zeit zusammendrängen und daß die kontinuierliche Verbindung und Intensivierung der Tätigkeit des Bezirkskirchenrats nicht erreicht wird. Ich möchte deswegen, nicht aus persönlichem Wunsch oder als das Votum des Rechtsausschusses, aber im Hinblick gerade auf das, was auch Dekane uns als ihren Wunsch ausgesprochen haben, doch bitten, es bei der alten Bestimmung zu belassen.

Berichterstatter **Dr. Angelter**: Im Hinblick auf die Einwendungen, die gemacht worden sind auf die von mir vorgebrachte Fassung mit der vierteljährlich einmal einzuberufenden Tagung, möchte ich noch zu erwägen geben, damit allen oder vielleicht allen Anregungen auch Rechnung getragen ist, daß ja dieses „vierteljährlich mindestens einmal“ einen Spielraum von nahe einem halben Jahr gewährt. Tagt der Bezirkskirchenrat am 2. Januar und wieder am 30. Juni, dann hat er für das erste halbe Jahr mindestens einmal im Vierteljahr getagt. (Zuruf: Dann kann man ebenfogut viermal in einem Jahr sagen!)

Synodale **D. Dr. v. Diege**: Dann können alle vier Sitzungen in einem Monat gemacht werden!

Synodale **Dr. Wallach**: Ich möchte doch aber feststellen, daß ich auch nicht annähernd daran gedacht habe, ein Dekan könnte so an Arbeitsmanal leiden, daß er vier Sitzungen innerhalb eines Monats abhält. Also, ich glaube, daß sich die



rechte zeitliche Reihenfolge von allein regelt aus dem, was in einem Monat zu tun ist.

**Synodale Dr. Köhnlein:** Wenn ich mich im Kleinen Verfassungsausschuß dafür eingesetzt habe, daß wir vierteljährlich einmal diese Zusammenkünfte und Beratungen im Bezirkskirchenrat haben, dann ist das vielleicht sehr stark gesehen im Blick auf unsere städtischen Verhältnisse. Ich habe aber Verständnis für das Anliegen der Brüder aus den Landbezirken, frei zu sein von der Verpflichtung zu einer regelmäßig vierteljährlich stattfindenden Sitzung. Wir könnten dem am besten Rechnung tragen mit der Bestimmung „vierteljährlich im Jahr“. Dann mögen die städtischen Bezirke an einer regelmäßigen vierteljährlichen Tagung festhalten oder sie einführen, und die ländlichen Bezirke haben die Möglichkeit, sich dem Rhythmus der Jahreszeiten anzupassen.

**Synodale Schüle:** Wir sind mit Sitzungen und mit Tagungen über das Maß gesegnet! Ich glaube also auch nicht, daß ein Dekan wirklich, um die vier Sitzungen des Bezirkskirchenrats zusammenzukriegen, womöglich dann vier Sitzungen im Dezember hält. Das ist keine Gefahr! Es bleibt lediglich die andere Frage, und das ist ja nun gesagt worden: die hier niedergelegte Meinung ist die Meinung eines Dekans in städtischen Verhältnissen. Auf dem Dorf und in unseren ländlichen Bezirken ist es doch so, daß wir unsere Bezirksveranstaltungen haben und dafür zusammenkommen. Ich hätte auch Bedenken oder würde wünschen, daß nicht geschrieben wird „mindestens“ vierteljährlich, sondern daß gesagt wird: „tunlichst“ oder „möglichst“ in vier Sitzungen des Jahres zusammenkommt. Ich bin also einverstanden mit vier Sitzungen im Jahr, daß aber „mindestens“ auch schon deshalb wegbleibt, weil dann schon wieder gesagt wird: Ich muß mindestens noch eine Sitzung dazu halten, weil ich mindestens vier haben muß, und das würde dann gerade noch genügen, das Mindestmaß zu leisten. Wenn ich aber sechs oder acht Sitzungen halte — nicht wahr —, dann erreiche ich die Stufe zwei oder eins! Ich bitte deshalb, daß wir „tunlichst“ sagen. Richtig ist der Gesichtspunkt, daß der Bezirkskirchenrat stärker mit seinen Aufgaben befaßt werden soll! Aber wir wollen auch von den praktischen Gesichtspunkten ausgehen, von denen jeder weiß, wie schwierig es ist, die Leute zusammen zu kriegen. Sagen wir also, es sollen vier Sitzungen im Jahr stattfinden.

**Oberkirchenrat Raß:** Darf ich als früherer Dekan die Synode fragen, ob sie unseren Dekanen nicht zutraut, daß sie wissen, was sie hier zu tun haben. Mit einer Bestimmung, die weiteren Spielraum läßt, würde die Verantwortung, die unsere Dekane zu tragen haben, unterstrichen. (Beifall!) Ich glaube, daß ich, ohne mit den Brüdern im Oberkirchenrat gesprochen zu haben, sagen darf, daß wir unseren Dekanen hier einen größeren Spielraum wünschten. Wenn wir unseren Dekanen eine verantwortliche Stellung einräumen, müssen wir ihnen auch zutrauen, daß sie ihrer Verantwortung gerecht werden.

**Synodale H. Schneider:** Darf ich eine kurze Bemerkung machen? — Ich stimme dem auch zu, ich möchte nur feststellen, daß die Diskussion über die Frage der Formulierung nach meiner Beobachtung restlos oder fast restlos durch die Herren Dekane geführt worden ist. (Zurufe: Synodale Dr. Köhnlein: Die geht es ja auch an! — Synodale Urban: Wir sind die Leidtragenden!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich bin der Auffassung, daß es zweckmäßig wäre, die Diskussion über diese m. E. nicht sehr erhebliche Frage zu beenden (Beifall!) und möchte glauben, daß der Vorschlag des Herrn Dekan Wallach der richtige ist, wenn wir von viermal im Jahr sprechen (Zuruf: ohne „mindestens“) ohne „mindestens“.

**Synodale Hauß:** Möglichst! — Was geschieht mit einem Dekan, der nur drei Sitzungen fertig bringt, weil sein Bezirk sehr weit verzweigt ist? Möglichst viermal im Jahr, dann ist also Freiheit und Richtlinie zugleich gegeben.

**Präsident Dr. Umhauer:** Es ist vorgeschlagen zu sagen: möglichst viermal im Jahr. Wer für diese Fassung ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. — Wer ist dagegen? — Niemand. — Wer enthält sich der Stimme? — Auch niemand. — **Einstimmig angenommen.**

#### § 9, Absatz 2:

Der Bezirkskirchenrat hat insbesondere

- a) die Tagungen der Bezirksynode vorzubereiten und den Hauptbericht vorzulegen,
- b) die von der Bezirksynode gefaßten Beschlüsse auszuführen,
- c) Entschließungen der Bezirksynode an die Kirchenleitung oder andere Stellen weiterzuleiten unter Äußerung seiner Meinung,
- d) über die Entlassung von Kirchenältesten aus ihrem Amt nach den gesetzlichen Bestimmungen zu entscheiden,
- e) Zwistigkeiten zwischen Gemeinden, ihren Ältesten, Pfarrern und anderen Bediensteten zu schlichten.

**Kreisdekan Dr. Bornhäuser:** Darf ich auch einmal einen sprachlichen Vorschlag machen? Ich würde bitten, statt „der Kirchenleitung weiterleiten“ „der Kirchenleitung weitergeben“ zu sagen, damit nicht zweimal leiten da steht.

**Präsident Dr. Umhauer:** Im Urtext heißt es „vermitteln“. Berichterstatte Synodale Dr. Angelsenberger: Ja und auf Wunsch des Hauptausschusses ist „weiterleiten“ genommen worden.

**Synodale Dr. Rabe:** Man kann nicht sagen „an die Kirchenleitung vermitteln“ — ausgeschlossen! Herr D. Hof hat zum Ausdruck gebracht, daß die vermittelnde Stellung zum Ausdruck kommen sollte. Darum haben wir uns für das Wort „weiterleiten“ entschieden. Aber das „weiterzugeben“ wäre wegen des Klanges „Leitung“ — „leiten“ genau so gut. Ich würde auch vorschlagen, „weiterzugeben“ zu sagen, man kann aber nicht sagen „vermitteln an die Kirchenleitung“. Man kann nur sagen: der Kirchenleitung zu übermitteln. Das haben wir auch überlegt. Dann haben wir aber beide Male: der Bezirksynode der Kirchenleitung. Deswegen haben wir das auch nicht genommen.

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich schlage Ihnen vor, der Kürze halber zuzustimmen, daß „weitergeben“ gesagt wird. (Allgemeiner Beifall!)

§ 9, Absatz 3 wird in folgender Fassung ohne Wortmeldung **angenommen:**

Bei Visitationen wirken ein geistliches und ein weltliches Mitglied des Bezirkskirchenrats mit. Mit der Abhaltung von Religionsprüfungen kann der Dekan geistliche Mitglieder des Bezirkskirchenrats und ihre Stellvertreter beauftragen.

§ 10 wird ohne Beanstandung in der folgenden Fassung **gebilligt:**

Der Bezirkskirchenrat setzt sich zusammen aus dem Dekan als seinem Vorsitzenden, aus zwei Pfarrern, deren einer Dekanstellvertreter ist, und aus zwei Ältesten. Für jeden der vier Vorgenannten wird je ein Stellvertreter bestellt. Die Bildung des Bezirkskirchenrats ist in der kirchlichen Wahlordnung geregelt.

§ 11, Absatz 1, 2, 3 und 4 werden ohne Beanstandung in folgendem Wortlaut **gebilligt:**

1. Der Dekan leitet durch Gottes Wort den Kirchenbezirk.
2. Er verwaltet den Kirchenbezirk gemäß den kirchlichen Gesetzen.
3. In Leitung und Verwaltung wird der Dekan durch den Bezirkskirchenrat und die Bezirksynode unterstützt.
4. Er berät die Leitung der Landeskirche in den Angelegenheiten seines Kirchenbezirks und unterstützt sie bei der Durchführung gesamtkirchlicher Anliegen nach Weisung.



## § 11, Absatz 5:

Die geistliche Leitung übt der Dekan insbesondere dadurch aus, daß er

- a) Lehre, Kultus, Zucht und Ordnung in den Gemeinden beaufsichtigt und dazu Visitationen nach der kirchlichen Visitationsordnung durchführt,
- b) die ihm durch das Pfarrstellenbesetzungsgesetz zugewiesenen Aufgaben erfüllt und Pfarrer einführt,
- c) auf die Amtsführung und den Wandel der Geistlichen achtet und sie berät,
- d) die Fortbildung der Geistlichen und die Gemeinschaft unter ihnen vor allem durch Pfarrkonferenzen und und Pfarrkonvente fördert,
- e) die Pfarrkandidaten nach den gesetzlichen Bestimmungen überwacht und ihnen entsprechende Weisung erteilt,
- f) Älteste auf die Pflichten ihres Amtes hinweist,
- g) Religionsprüfungen vornimmt und religionspädagogische Arbeitsgemeinschaften abhält.

**Synodale Dr. Wallach:** Es ist hier von religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften die Rede. Das ist eine Einfügung gegenüber dem ursprünglichen Wortlaut. Wir können nur von Herzen dankbar sein, daß vom Ausschuß daran gedacht worden ist, die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften hier zu nennen. Sie treten, wie vorhin vom Herrn Berichterstatter gesagt wurde, an die Stelle der früheren Schulsynoden.

Zunächst einmal ist schon rein äußerlich ein großer Unterschied zu den Schulsynoden darin zu erblicken, daß diese im Abstand von zwei Jahren stattfanden, während die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften, die erst nach dem Kriege in der Neuordnung unseres kirchlichen Lebens einsetzten, sehr viel öfter stattfinden und weniger mit dem Visitationsdienst des Dekans über den Religionsunterricht seines Kirchenbezirks an sich zu tun haben, sondern sehr viel stärker die Gemeinschaft zwischen Kirche und Schule, zwischen Pfarrern und Lehrern zu deren Fortbildung und zu richtungsweisender Arbeit für den Religionsunterricht vorsehen. Darum ist ja auch für die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften vor Jahren das Katechetische Amt geschaffen worden, denn es gehörte doch wesentlich zu der Beauftragung, die diesem Katechetischen Amt zuteil wurde, die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften durchzuführen. Nachdem das Katechetische Amt nicht mehr hauptamtlich besetzt ist, ist dieser Auftrag an sieben katechetische Beauftragte der Landeskirche weitergegeben worden.

Ich sage das so ausführlich, damit die Situation klar wird. Die sieben katechetischen Beauftragten haben die Aufgabe, in den ihnen zugewiesenen Bereichen, die jeweils mehrere Kirchenbezirke umfassen, dafür zu sorgen, daß die katechetischen Arbeitsgemeinschaften stattfinden. Sie haben zugleich die Aufgabe, sich selbst katechetisch fortzubilden, die einschlägige Literatur zu lesen, in den Fragestellungen auf dem laufenden zu sein, um dann auch fachmännisch diese Arbeit beraten zu können.

Ich erblicke nun hier, wenn der Wortlaut so angenommen wird, wie er vorliegt, so etwas wie ein Nebeneinander zweier doppelt ausgegebenen Aufträge. Wir müssen versuchen, die beiden Dinge zu koordinieren und irgendwie zum Ausdruck zu bringen, daß die Dekane und die katechetischen Beauftragten der Landeskirche in Zusammenarbeit diese Arbeit treiben. Ich möchte darum den Antrag einbringen, folgendermaßen abzuändern:

... Religionsprüfungen vornimmt und in Zusammenarbeit mit den zuständigen katechetischen Beauftragten der Landeskirche religionspädagogische Arbeitsgemeinschaften abhält.

**Synodale Urban:** Ich möchte die Synode hiermit bitten, von dem Zusatz, den der Konfynodale Dr. Wallach beantragt hat, Abstand zu nehmen. Es ist nicht angängig, daß einer

der durch das Katechetische Amt Beauftragten in einem Kirchenbezirk von sich aus religionspädagogische Arbeitsgemeinschaften ansetzt. Die Leitung solcher Tagungen muß in der Hand des Dekans liegen, der ja zugleich auch der Vertrauensmann der Lehrer des Kirchenbezirks ist. Der Beauftragte berät den Dekan, macht ihm Vorschläge, aber die Leitung bleibt ganz ausschließlich in der Verantwortung des Dekans. Darum bitte ich, von diesem Zusatz absehen zu wollen.

**Synodale Dr. Köhlein:** Ich glaube, es ist völlig unbedenklich, diesen Zusatz wegzulassen. Denn jeder Dekan wird froh sein, wenn er in der Erfüllung dieser Aufgabe von dem katechetischen Beauftragten unterstützt wird. (Zuruf Synodale Urban: Jawohl, richtig!)

**Synodale Dr. Varner:** Es wurde vorhin an einer anderen Stelle einmal von Herrn Oberkirchenrat Dr. Wendt gesagt: Es werden noch Ausführungsbestimmungen zu diesem Gesetz erlassen. Deshalb bitte ich, auch das, was an dieser Stelle noch zu bemerken ist, in die Ausführungsbestimmungen zum Gesetz aufzunehmen und nicht im Gesetz zu verankern. (Beifall!)

**Synodale Dr. Wallach:** Ich möchte mich nicht um diesen Zusatz verlämpfen. Es geht mir auch nicht darum, wie Bruder Köhlein sagt, hier eine drohende Gefahr mangelnder Zusammenarbeit beseitigen zu wollen. Hier stehen einfach zwei Beauftragungen unverbunden nebeneinander. Es ist in der Tat so, daß die katechetischen Beauftragten Sorge für die Arbeitsgemeinschaften zu tragen haben. Und ich sehe darin eine Unklarheit, daß wir hier, ohne diesen Tatbestand zu berücksichtigen, den Auftrag aufs neue in einem anderen Zusammenhang und in anderer Weise sanktionieren. Und das glaubte ich eben einfach durch das Wort zum Ausdruck zu bringen, die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften (Zurufe von verschiedenen Seiten).

Ja, es bleibt weiter dabei, der Dekan hält sie ab. Ich habe gesagt — wenn ich den Wortlaut mit Genehmigung des Herrn Präsidenten noch einmal vorlesen und Sie bitten darf, einmal darauf zu achten —, daß die Sorge, dem Dekan könne eine Befugnis entzogen werden, gar nicht in dem Wortlaut begründet ist:

... daß der Dekan Religionsprüfungen vornimmt und in Zusammenarbeit mit den zuständigen katechetischen Beauftragten der Landeskirche religionspädagogische Arbeitsgemeinschaften abhält.

Es werden eben hier die Dinge miteinander vereint. Einmal, daß sich der Evang. Oberkirchenrat genötigt gesehen hat, mit Zustimmung der Landesynode vor einigen Jahren den katechetischen Arbeitsanforderungen unserer Zeit gerecht zu werden und einen Sonderauftrag dafür herzustellen. Zum andern, daß diese Arbeit selbstverständlich unter der Leitung und in der Hand des Dekans bleibt.

**Oberkirchenrat Kaj:** Ich möchte den Antrag, den Bruder Wallach gestellt hat, aufs wärmste unterstützen. Aus der Erfahrung heraus, die ich als Schulreferent auf diesem Gebiet gesammelt habe, muß ich feststellen, daß es Dekanate gibt, die die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften nicht oder nur ungenügend durchführen, wenn sie nicht immer wieder dazu ermuntert werden. Wir haben ja wie alle übrigen Landeskirchen nicht umsonst ein Katechetisches Amt eingerichtet, das bei uns dezentralisiert und von 7 Beauftragten verwaltet wird. Wenn nun hier von religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften die Rede ist, ohne daß an dieses Amt, das doch von der Synode beraten und eingerichtet wurde, erinnert wird, dann empfinde ich wie Bruder Wallach hier eine Lücke. Die katechetischen Beauftragten müssen sich fragen, für was sie eigentlich da sind. Auf der anderen Seite könnte ein Dekan sagen, daß der zuständige katechetische Beauftragte in seinem Bezirk überhaupt nichts zu suchen habe. Es ist — ich darf das jetzt sagen, wo ich vorhin für die Stärkung des Verantwortungsbereiches unserer Dekane eingetreten bin — um unserer menschlichen Schwachheit willen



gut, wenn jemand da ist, der uns gerade in dieser Sache immer wieder aufmuntert. Es ist anerkanntermaßen nicht einfach, diese Arbeitsgemeinschaften mit Lehrern und Pfarrern durchzuführen. Deshalb hat das Katechetische Amt mit seinen Beauftragten eine nicht zu unterschätzende Bedeutung in unserer Kirche.

**Synodale Dr. Kühlein:** Ich möchte dem entgegenstellen: Ich habe im Grunde nichts dagegen, daß das rein kommt. Aber ich meine, es sprengt den Rahmen der sonst so knappen Aufzählung der Aufgaben. Meines Erachtens gehört das in die Durchführungsbestimmungen. Hier ist doch alles klar. Ich meine, wenn wir die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften hier erwähnen, dann sagen wir ja: es ist die Aufgabe des Dekans, sie durchzuführen. Daß er es mit dem katechetischen Beauftragten zusammen tut, ist doch wohl selbstverständlich.

**Synodale Schüle:** Ich bitte, daß in das Gesetz möglichst wenig hineinkommt und klar ausgesprochen wird, daß die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften zur Leitungsaufgabe des Dekans gehören. Die „katechetischen Beauftragten“ würde ich weglassen, gerade mit Rücksicht darauf, daß das vor ein paar Jahren noch Aufgabe des Katechetischen Amtes war und heute durch die katechetischen Beauftragten gemacht wird. Übermorgen wird es vielleicht von jemand anderem gemacht im Benehmen mit dem Dekan! Darum würde ich es überhaupt weglassen und sagen: Die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften sind Aufgabe des Dekans.

**Synodale Urban:** Es kann einem Beauftragten nicht zugestanden werden, daß er einem Dekan Weisungen gibt, ihn sozusagen drängt, bis er die Arbeitstagung macht. Das mag dem Oberkirchenrat zustehen, aber nicht dem Bezirksbeauftragten.

Zur Begründung meiner Stellungnahme darf ich einen Fall anführen, über den ich gerne geschwiegen hätte. Auf der Tagung der Landessynode, jetzt vor einem Jahre, sagte mir ein Mitglied der Synode, daß es im Dezember zu einem Vortrag auf einer religionspädagogischen Arbeitstagung nach Bretten kommen werde. Von dieser bereits festgelegten Arbeitstagung war mir noch gar nichts bekannt. Sie ist dann auch ausgefallen, zumal wir in diesem Jahre schon zwei religionspädagogische Arbeitstagungen hatten und außerdem die 2. amtliche Pfarrkonferenz und die Tagung der Bezirksynode im November stattfinden sollten.

Sie sehen daraus, daß Einberufung und Leitung solcher Tagungen in den Händen des Dekans liegen muß. Die Überwachung dieser Tagungen kann aber nur Sache des Oberkirchenrats und nicht die eines Beauftragten aus dem Lande sein. Aus den vorgelegten Protokollen und den jährlich einzufordernden Berichten kann dann leicht festgestellt werden, wieweit die Kirchenbezirke der Abhaltung solcher religionspädagogischer Tagungen nachgekommen sind.

**Synodale Ed:** Ich möchte nur fragen, ob diese Einrichtung der katechetischen Beauftragten eine auf die Dauer vorgesehene Einrichtung der Landeskirche ist. Ich erinnere, daß wir bei der heutigen Haushaltsberatung etwa die Stelle eines hauptamtlichen Katecheten für den Oberkirchenrat bewilligt haben. Mir scheint also diese Lösung der katechetischen Beauftragten eine vorübergehende, und ich weiß nicht, ob es dabei bleibt. Deshalb ist es auch gefährlich, das nun in das Gesetz hineinzunehmen. Vielmehr würde ich meinen, daß man auch hier, wenn diese Einrichtung vorhanden ist, den Dekanen das Vertrauen schenken kann, diese Einrichtung wahrzunehmen, wenn die Landeskirche sie bietet.

**Synodale Müller:** Es redet ja jeder aus seiner Erfahrung heraus, und nach meiner Erfahrung sollte es wirklich so sein, daß der Dekan die Leitung für diese Angelegenheit hat. Es war in Heidelberg so, daß der Leiter der Arbeitsgemeinschaften in Heidelberg-Stadt eine Tagung anberaumte und

einen Referenten stellte und mir ein Referat übertrug. Ich habe das Referat ausgearbeitet und ging zur rechten Zeit hin; und da stellte sich heraus, daß Oberheidelberg eigentlich die Veranlassung gab zu dieser Tagung. Und der Dekan von Oberheidelberg, der hatte seine eigenen Themen und sagte: „Sie wollen auch ein Referat halten?“ — „Nein“, erklärte ich, „ich will nicht ein Referat halten, sondern ich bin bestimmt worden, hier ein Referat zu halten.“ Der Herr Dekan von Oberheidelberg hat dann — aus Barmherzigkeit — mich das Referat doch halten lassen. Aber es war dann keine Stimmung dafür da. Wäre es so gewesen, daß der Dekan des Bezirks die Sache in der Hand gehabt hätte, so wäre wohl so etwas nie passiert.

**Synodale D. Dr. v. Dieke:** Auch ich möchte hier aus Erfahrung sprechen, nämlich aus der Erfahrung mit der Abfassung von Kirchengesetzen und zugleich Kirchengefetzen, die Bestandteil der Grundordnung werden sollen. Ich erinnere daran, daß dieser Absatz beginnt:

Die geistliche Leitung übt der Dekan insbesondere dadurch aus...

Das weitere, was dieser Absatz enthalten soll, wird gestört, wenn hier eine Ermahnung hereinkommt, eine Institution wie die religionspädagogischen Arbeitsgemeinschaften und die dafür benannten katechetischen Beauftragten nicht zu vergessen. Ich bitte daher, diesen Zusatz hier wegzulassen. (Beifall!)

**Synodale Dr. Schmechel:** Ich möchte nur erklären, daß ich zu der Minderheit gehören werde, die dem Antrag Wallach zustimmt, und zwar weil der Verantwortliche im Oberkirchenrat, Oberkirchenrat Rat, ihn empfohlen hat, und ich reagiere auf diese Gesamterfahrung mehr als auf die Einzelerfahrungen. Außerdem bin ich der Überzeugung, daß diese Einschränkung der Leitungsbefugnis keine Kollision bedeutet. (Zuruf D. Dr. v. Dieke: Kommt in Durchführungsbestimmungen!) Das ist mir zweifelhaft, wenn von einer solchen Leitungsbefugnis die Rede ist, dann gehört sie an diesen Platz hinein. Die Frage ist nur, ob es zweckmäßig ist, dieses Benehmen herzustellen. Ich halte es für zweckmäßig und werde deshalb für den Antrag stimmen.

**Präsident Dr. Umhauer:** Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung. Es ist abzustimmen über den Antrag Wallach auf Einfügung der Worte: „in Zusammenarbeit mit den zuständigen katechetischen Beauftragten der Landeskirche“.

**Synodale Dr. Wallach:** Wenn ich noch ein persönliches Wort zu meinem Antrag sagen darf: Ich hoffe, daß ich durch das Festhalten an diesem Antrag nicht in den Verdacht komme, daß ich entweder für die Dekane oder für die katechetischen Beauftragten reden will, da ja diese beiden unter sich in meiner Person vereinigen und ich annehmen darf, daß ich mit mir selber gut auskomme!

Der Antrag Wallach wird mit allen gegen 6 Stimmen bei einer Stimmenthaltung abgelehnt. — Damit ist die Fassung des Ausschusses gebilligt.

#### § 11, Absatz 6:

Die Verwaltungsaufgaben erfüllt der Dekan insbesondere dadurch, daß er

- a) die Kirchenleitung über wichtige Vorgänge in dem Kirchenbezirk unterrichtet,
- b) den Verkehr zwischen der Kirchenleitung einerseits und den Gemeinden und Geistlichen andererseits vermittelt,
- c) bei vorübergehender Behinderung eines Pfarrers oder Religionslehrers in seinem Amt die vorläufige Dienstverhütung anordnet,
- d) den Kirchenbezirk nach außen vertritt,
- e) die erforderlichen Anordnungen trifft, falls seine Ermahnungen gegenüber Pfarrern, Ältesten und kirchlichen Mitarbeitern erfolglos bleiben.



**Synodale Schüle:** Ich glaube, man könnte unter b) jetzt das „einerseits — andererseits“ streichen. (Zuruf Berichterstatter Dr. Angelberger: Keine Bedenken!)

**Synodale Dr. Kabe:** Ich wollte bitten, in der neuen Ziffer a) statt „in dem“ „im“ zu sagen wegen des Sakrhythmus „im Kirchenbezirk“ (Zuruf Berichterstatter Dr. Angelberger: Jawohl!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich glaube, wir können beide Anregungen ohne Abstimmung akzeptieren. — Damit ist auch § 11, Absatz 6 gebilligt.

**Landesbischof D. Bender:** Absichtlich sage ich das, was mir am Herzen liegt, erst nach Annahme des § 11. Dieser Paragraph birgt eine schwere theologische und kirchenordnungsmäßige Frage, die uns noch beschäftigen muß. Es ist im § 11 der Versuch gemacht, wie es in der Begründung zu lesen ist, zwischen geistlichen und verwaltungsmäßigen Funktionen zu unterscheiden entsprechend der „Kirche im eigentlichen Sinn“, die wirklich glaubt, und der „Kirche im weiteren Sinn des Wortes“, die in Rechtsordnungen gefaßt in der Zeit lebt. Ob sich diese Unterscheidung durchführen läßt, soll eine offene Frage bleiben, nicht aber kann zugegeben werden, daß man die Funktionen der Kirche in rein geistliche und in mehr verwaltungsmäßige aufteilt. Alle Funktionen, die in § 11 Abs. 5 als „geistliche“ und Abs. 6 als „verwaltungsmäßige“ aufgeführt werden, lassen sich in dieser Weise nicht voneinander trennen. Jede geistliche Funktion hat eine verwaltungsmäßige Seite und jede verwaltungsmäßige auch eine geistliche; so soll es mindestens in der Kirche sein. Jede in Ziff. 5 angeführte Funktion, z. B. die Amtseinführung der Geistlichen, die Überwachung der Kandidaten, die Religionsprüfungen schließt geistliches und verwaltungsmäßiges in sich, und wiederum die Art der Verwaltungsdurchführung — ich denke an den Schriftverkehr zwischen Oberkirchenrat und Pfarramt resp. Kirchengemeinderat — muß geistlich bestimmt sein. Daß wir dieses Ziel noch nicht erreicht haben, will ich gern zugeben; hier macht sich immer noch das Schwergewicht der Tradition bemerkbar, denn es darf nicht vergessen werden, daß unsere Kirche fast 400 Jahre lang Staatskirche und der Oberkirchenrat einmal eine Zeitlang eine Abteilung des Innenministeriums gewesen ist. Aber es muß sich z. B. ein Schreiben des Oberkirchenrats oder des Defans irgendwie in der Art von einem Schreiben des Finanzamts oder Amtsgerichts unterscheiden. (Zuruf Dr. Schmehl: „von der Polizei unterscheiden!“ Heiterkeit!) Dies nur zur Verdeutlichung meines Anliegens, daß die kirchlichen Funktionen nicht so unterschieden werden können. Die ganze Frage muß, ehe unsere Kirchenordnung ihre endgültige Gestalt erhält, noch einmal theologisch gründlich durchdacht werden.

Ohne das Resultat dieses Nachdenkens vorwegnehmen zu wollen, würde ich meinen, man könnte in § 11 Abs. 5 und 6 ohne Unterscheidung die einzelnen Aufgaben hintereinander aufzählen.

**Synodale D. Dr. v. Diege:** Als Leiter des Kleinen Verfassungsausschusses halte ich mich für verpflichtet, zu dem, was der Herr Landesbischof eben ausgeführt hat, auch etwas zu sagen.

**Verehrter Herr Landesbischof!** In dem, was wir für richtig halten, besteht keinerlei Meinungsverschiedenheit. Und wir haben uns ja von jeher bemüht, bei den Arbeiten zur Vorbereitung unserer neuen Grundordnung bei den einzelnen Stücken das nach unseren schwachen menschlichen Kräften zum Ausdruck zu bringen. Wir haben insbesondere in der heute vom Herrn Berichterstatter angeführten Bestimmungen des Kirchenleitungsgesetzes gesagt: „Geistliche und rechtliche Aufgaben stehen in untrennbarer Einheit.“ Wir haben bei jedem Stück der künftigen Grundordnung, beim Kirchenleitungsgesetz insbesondere, auch gerade, wo wir versucht haben, die Aufgaben des Landesbischofs gesetzlich festzulegen, und mit Ihrer Zustimmung, Herr Landesbischof, uns um diese Dinge bemüht. Etwas anderes ist hier auch nicht ge-

sehen. Und wir haben in der Begründung ja auch ausdrücklich ausgesprochen, daß wir unterscheiden, aber keinesfalls scheiden und trennen wollen. Der Wortlaut dessen, was wir hier vorgeschlagen haben und was ja nun auch angenommen worden ist, nachdem es vorher vom Evang. Oberkirchenrat und vom Landeskirchenrat gebilligt worden war, sagt ja darüber auch nur, daß die geistliche Leitung insbesondere dadurch geübt wird, und da sind dann einige Beispiele angeführt, bei denen die geistliche Leitung besonders sichtbar wird. Im zweiten Absatz wiederum sind einige Beispiele angeführt, in denen die Verwaltungsaufgaben und ihre Erledigung besonders sichtbar werden. Aber nach dem, was in der Begründung gesagt ist und was im Kirchenleitungsgesetz wortwörtlich festgelegt ist, ist uns allen, glaube ich, doch wohl deutlich genug, daß wir hier das alles in unaufgebarter Einheit sehen möchten.

§ 12:

Die Bestellung des Defans und seines Stellvertreters, die Dauer der Amtszeit sowie die übrigen Einzelheiten des Dienstverhältnisses regelt ein kirchliches Gesetz.

**Landesbischof D. Bender:** Eine Frage: Hat der Kleine Verfassungsausschuß einen besonderen Grund gehabt, nicht einfach zu sagen: die Bestellung des Defans usw. ist durch das kirchliche Gesetz vom so und so vielen geregelt, damit nicht die Meinung entsteht, es wäre ein kirchliches Gesetz, das womöglich erst noch aussteht.

**Synodale D. Dr. v. Diege:** Herr Landesbischof! Diese Frage läßt sich aus den gesetznischen Erwägungen und Erfahrungen leicht beantworten. Wenn wir nämlich hier ein bestimmtes Gesetz nennen, so würde die Änderung dieses Gesetzes nur verfassungsändernd erfolgen können. Ein solches Gesetz wie hier, also das Defansgesetz oder die Bestellung der Defane, soll im Wege der einfachen Gesetzgebung geändert werden können. Wenn wir es hier namentlich auführen, geben wir es in die Grundordnung, und es kann nur noch mit verfassungsändernder Mehrheit geändert werden. So sind wir in allen ähnlichen Fällen verfahren, und das halten wir für zweckmäßig.

§ 12 wird ohne weitere Wortmeldungen gebilligt, ebenso die §§ 13 und 14 in folgender Fassung:

§ 13:

1. Das dem Kirchenbezirk gehörende Vermögen verwaltet der Bezirkskirchenrat. Die für die Verwaltung des gemeindeeigenen Vermögens geltenden Bestimmungen finden entsprechende Anwendung.

2. Die Bedarfsmittel des Kirchenbezirks, soweit die Ertragnisse des eigenen Vermögens nicht ausreichen, durch Umlagen auf seine Gemeinden. Der Evang. Oberkirchenrat regelt das einzelne durch Verordnung nach Anhörung der Bezirksynoden.

§ 14:

1. Dieses Gesetz tritt am 1. Januar 1956 in Kraft. Mit dem gleichen Tage tritt der dritte Abschnitt der Kirchenverfassung vom 24. Dezember 1919 außer Kraft.

2. Wird in Gesetzen oder Verordnungen der Landeskirche auf die in Absatz 1 außer Kraft gesetzten Bestimmungen Bezug genommen, so sind die entsprechenden Bestimmungen dieses Gesetzes sinngemäß anzuwenden.

3. Der Evang. Oberkirchenrat wird mit der Durchführung dieses Gesetzes beauftragt.

**Präsident Dr. Umhauer:** Damit sind wir mit der Einzelberatung zu Ende und kommen jetzt zur Gesamtabstimmung. Ich bitte diejenigen Herren, die bereit sind, den Gesetzentwurf in der nunmehr gefundenen Fassung generell anzunehmen, die Hand zu erheben. — Das Gesetz ist mit 38 Stimmen ohne Gegenstimme und ohne Enthaltungen angenommen. Ich stelle fest, daß die vorgeschriebene Mehrheit für verfassungsändernde Gesetze gegeben ist. — Damit ist dieser Punkt der Tagesordnung erledigt.



## III.

**Synodale Adolph:** Meine sehr verehrten Herren und Brüder! Seit dem Beginn unseres Zusammenseins hier ist es mir ein Anliegen gewesen zu erwägen, auf welche Art und Weise auch wir als Synodale nicht vorbeigehen an dem Ereignis, das die Herzen unseres Volkes und damit auch unserer Gemeinden in diesen Wochen und Tagen ganz besonders erfüllt: Ich meine damit die Heimkehraktion unserer Kriegsgefangenen. Und nun habe ich vor mir einen Erlaß, vielmehr sollte man sagen einen Brief des Herrn Landesbischofs an unsere Pfarrer, in welchem von diesem Anliegen die Rede ist. Dieser Brief spricht davon, daß wir, die wir ja nun alle die Jahre hindurch Fürbitte für unsere Kriegsgefangenen getan haben, nun danken dürfen für die Erhörung unserer Gebete. Wir werden gebeten in diesem Brief, an den kommenden Sonntagen bis zum Abschluß der Heimkehraktion im Schlußgebet des Gottesdienstes dafür zu danken, daß Gott den Gefangenen die Türe ihrer Gefängnisse aufgetan und vielen die Heimkehr geschenkt hat. Zugleich wird die Bitte ausgesprochen, nach Abschluß der Heimkehraktion einen besonderen Dankgottesdienst zu halten, und weiter aber auch all derer zu gedenken — und das ist ja für uns ganz besonders wichtig in unserem Dienst der Seelsorge — die vergeblich auf die Rückkehr ihrer Angehörigen warten und noch einmal den Schmerz über den Verlust durchlitten haben. Und schließlich sollten wir anhalten an der Fürbitte für die, die noch da und dort auch hier im Westen auf ihre Heimkehr warten müssen.

In einem zweiten Punkt spricht dieser Brief davon, daß die Landeskirche Heimkehrern, die einer besonderen Erholung bedürfen, einen vierwöchigen unentgeltlichen Aufenthalt bieten möchte in ihren Häusern in Wilhelmsfeld und Görtz. Und schließlich ein Hinweis darauf, daß da, wo es geboten erscheint, bei Empfang von Heimkehrern geläutet werden darf.

Als einer, der selbst ja erst 1950 aus sowjetischer Kriegsgefangenschaft heimgekehrt ist, möchte ich diesen Brief zum Anlaß nehmen, unserer Kirchenleitung, d. h. dem Herrn Landesbischof dafür zu danken, daß er durch diesen Brief den inneren und äußeren Anteil ausdrückt, den unsere Evangelische Kirche an diesem unser ganzes Volk bewegenden Anliegen der Heimkehr unserer Schwestern und Brüder nimmt. Ich meine, wir wollten als Landessynodale unserer Landeskirche uns auch in diesem Augenblick zusammenfinden in dem Dank und in der Fürbitte zu Gott, unserem Vater im Himmel, der durch die Gabe seiner Gnade und seines Segens alle Enttäuschten und alle noch Wartenden trösten und aufrichten kann, und der allein es dahin zu bringen vermag, daß das Heimkehren im allgemeinen zu einer echten und wirklichen Heimkehr wird. (Allgemeiner Beifall!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich stelle fest, daß die Synode einmütig hinter den Worten des Herrn Pfarrer Adolph steht, die wir eben von ihm gehört haben.

**Landesbischof D. Bender:** Wie Sie wissen, werden dem Landtag zwei Gesetzentwürfe die Schule betr. vorgelegt, darunter ein Gesetz über die Privatschulen. Nach meiner Meinung sollte die Kirche wenigstens zu der Vorlage über das Privatschulgesetz in irgend einer Form sich äußern, denn sie hat um der evangelischen Privatschulen willen ein unmittelbares Interesse an der Gesetzgebung über das Privatschulwesen. Wir bejahen ja die Möglichkeit der Errichtung von evangelischen Beispielschulen. Die Erhaltung dieser Privatschulen aber hängt je länger desto mehr davon ab, daß der Staat ihnen eine ähnliche Unterstützung gewährt wie seinen eigenen Schulen. Die Eltern der Kinder, die Privatschulen besuchen, bezahlen ja ihre Steuern für die Erhaltung der Schulen ebenso wie alle andern, darum ist es nicht mehr als recht und billig, wenn aus den Steuergeldern nicht nur die Staatschulen finanziert, sondern den Privatschulen eine

Unterstützung gewährt wird als Entgelt für die finanzielle Entlastung, die die Privatschulen für den Staat darstellen.

Darüber hinaus geht es darum, daß der Staat nicht das unbedingte Monopol auf die Erziehung des künftigen Staatsbürgers fordern soll. Insofern ist die Existenz von Privatschulen ein Zeichen gegen alle staatsautoritären Tendenzen.

Deshalb bitte ich Sie, wenn es Ihnen möglich ist, sich hinter das absichtlich kurzgehaltene Wort zu stellen, das ich Ihnen jetzt vorlese:

Die Landessynode spricht ihr lebhaftes Interesse an der Gesetzesvorlage über die Privatschulen aus. Sie ist der Überzeugung, daß neben der Staatschule auch die Privatschulen ein Recht haben, einmal, weil entscheidende pädagogische Anregungen zu allen Zeiten von den Privatschulen ausgegangen sind, und zum andern, weil die Privatschulen ein Zeugnis dafür sind, daß der Staat zwar im allgemeinen das Schulwesen trägt, damit aber kein Monopol auf die Erziehung und Ausbildung seiner künftigen Staatsbürger erhebt.

Die Synode der Evang. Landeskirche Badens erwartet mit Interesse die Behandlung und Verabschiedung des Privatschulengesetzes. (Allgemeiner Beifall!)

**Synodale D. Dr. v. Diege:** Ich nehme nur mit Zögern hier das Wort, weil ich das Gefühl habe, daß ich einem Wunsche unseres Landesbischofs und nach der Art, wie er in der Landessynode aufgenommen worden ist, auch ihr irgendwie eine Enttäuschung bereite. Ich hatte beim ersten Hören auch durchaus das Gefühl freudiger Zustimmung. Aber mir scheint doch die Sache so bedeutungsvoll zu sein, daß ich etwas zögere, jetzt im letzten Augenblick, ohne daß wir die Formulierung und den Inhalt besprochen haben, ohne weiteres die Zustimmung dazu als Erklärung der Landessynode zu geben. Wenn der Herr Landesbischof uns mitteilt, daß er diese Erklärung abgeben will, so wird sicherlich aus der Landessynode kein Bedenken, sondern auch eine freudige Zustimmung kommen. Aber wenn wir eine solche gewichtige Erklärung als Landessynode abgeben sollen, dann müßten wir sie doch auch etwas vorbereitet haben.

**Landesbischof D. Bender:** Es liegt mir fern, die Synode in irgendeiner Weise zu nötigen. Wenn die Synode meint, aus welchen Gründen auch immer das Wort nicht als ihr Wort herausgehen lassen zu können, so wäre es mir wichtig, wenigstens zu wissen, ob sie damit einverstanden ist, daß ich das Wort herausgebe. (Beifall!) Ich möchte auf jeden Fall ein Wort in der angedeuteten Richtung sagen; ich wäre nur dankbar, wenn ich auf eine eventl. Korrektur des einen oder anderen Satzes oder Ausdrucks aufmerksam gemacht werden würde.

**Synodale F. Schneider:** Ich bin auch der Meinung, daß eine Beratung der einzelnen Absätze der darin niedergelegten Gedanken jetzt in dieser Stunde nicht mehr möglich ist. Ich bin aber ebenso sehr dafür, daß wir doch zum Ausdruck bringen, daß wir unserem Herrn Landesbischof dankbar sind, wenn er von sich aus, vielleicht sogar in der Formulierung „in Übereinstimmung mit der Kirchenleitung“ ein solches Wort sagt. Dessen Formulierung legen wir mit vollem Vertrauen ihm ans Herz und wissen, daß es, für die Öffentlichkeit bestimmt, auch recht an die Öffentlichkeit gebracht werden wird. Das müssen wir jetzt zum Ausdruck bringen durch einen klaren Beschluß: Wir sind ihm dankbar, daß er dieses Wort nun abgeben will.

Ich bin der Meinung, daß das ja nicht jetzt erst herausgeborn wird aus der augenblicklichen Situation oder Stimmung der Synode, sondern wir wissen, daß die Kirchenleitung seit Jahr und Tag, möchte ich fast sagen, immer und immer wieder durch Verhandlungen mit dem Kultusministerium und mit Fachleuten sich ihre grundlegende Ansicht über das Privatschulwesen und auch die Notwendigkeit einer gesetzlichen Verankerung desselben erarbeitet hat. Darum ist dieses Vertrauen durchaus begründet in der bisherigen Ent-



wicklung und Arbeit im Schoße der Kirchenleitung und in der kirchlichen Ordnung. Ich hätte vielleicht bloß die eine Anregung: Im Schlußsatz wird davon gesprochen, daß man die Erwartung hat, daß das Privatschulgesetz verabschiedet werde. Vielleicht wären die drei Wörtlein „im positiven Sinn“ verabschiedet wird, beizufügen. Das scheint mir wichtig zu sein, weil es nicht nur um die Grundsatzfrage geht: Privatschule neben Staatschule, sondern auch darum, daß — vielleicht kann das auch im Wortlaut näher ausgeführt werden — der Ausbau im Sinne einer Gesinnungsschule, die wir wünschen, zum Ausdruck kommt. Auf jeden Fall aber wird es wertvoll sein, wenn in diesem in den nächsten Monaten entscheidenden Ringen um dieses Gesetz die Stimme der Evangelischen Kirche ertönt ist und auch nicht überhört werden kann.

**Synodale Dr. Rabe:** Ich möchte doch eigentlich annehmen, daß es wichtig ist, daß die Synode als solche sich äußert (Beifall). Denn man könnte einem Votum des Herrn Landesbischöfs von übelwollender Seite entgegenhalten, er spreche pro domo. Wir dagegen vertreten das badische Kirchenvolk, und ich glaube, daß wir die redaktionelle Seite voll Vertrauen dem Herrn Landesbischof überlassen können; denn im Geist sind wir ja völlig mit ihm einig. Ich meine, wir sollten doch den Herrn Landesbischof bitten, daß er ein derartiges Votum von der Synode aus herausgehen läßt und nicht bloß persönlich oder vom Oberkirchenrat. (Beifall!)

**Synodale Dr. Angelberger:** Bruder Rabe hat im wesentlichen das schon vorweggenommen, was ich sagen wollte. Im Hinblick auf die Bedeutung der Frage, zu der Stellung genommen werden soll, ist es m. E. unbedingt erforderlich, daß sich die Synode hier hinter den Herrn Landesbischof stellt. Wir müssen eine Berücksichtigung, es gibt in der Welt mehr als eine böse Zunge, und es kann passieren, daß es heißt, ja nun, das ist der Oberste der Pfarrer, der hat eben diese Erklärung abzugeben. Wenn wir uns aber hinter den Herrn Landesbischof stellen, tun wir kund, daß Pfarrer und Laien, und zwar die Laien, die von der bewußt christlichen Bevölkerung in die Landessynode gewählt worden sind, hinter dem Wort des Herrn Landesbischöfs stehen.

Bezüglich der Einzelformulierung glaube ich, daß wir sehr bald das Entsprechende gefunden haben werden. Ich selbst hatte nur eine einzige Anregung, und diese deckt sich mit dem, was Bruder Schneider gesagt hat.

Ich habe darum die Bitte, nochmals zu überprüfen, ob es nicht zweckmäßig ist, hier gemeinsam als Vertreter unseres Kirchenvolkes mit dem Herrn Landesbischof zu marschieren. (Allgemeiner großer Beifall!)

**Synodale H. Schneider:** Wir wollten nur die einzelne Formulierung dem Herrn Landesbischof überlassen. Wir sind aber selbstverständlich der Meinung, daß das Wort auch von ihm im Auftrag bzw. in Übereinstimmung mit der Landessynode herausgegeben wird. So habe ich es mir gedacht, weil wir die Einzelformulierung jetzt wohl nicht mehr vornehmen können.

**Synodale Dr. Varner:** Als Ihr Abgesandter zum Württembergischen Ev. Kirchentag darf ich in diesem Zusammenhang bitten, daß wir hier an die Seite der Brüder der Württembergischen Ev. Kirche treten, die ebenfalls schon seit Monaten, wenn nicht seit Jahren in derselben Richtung einen freundigen und mutigen Kampf für ihre kirchlichen Aufbauschulen und evangelischen Privatschulen führen.

**Landesbischof D. Bender:** Bei der Überlegung, auf welche Weise das Wort der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden könnte, kam ich darauf, einer Pressekonferenz diese Erklärung ohne weiteren Kommentar zur Kenntnis zu geben. (Zurufe: Sehr richtig! — Allgemeiner Beifall!) Aber die Erklärung hätte ein ganz besonderes Gewicht, wenn ich dieses Wort nicht im eigenen Namen sage, sondern als Meinungs Ausdruck unserer Landessynode hinausgeben könnte. (Zuruf Synodale Schneider: Sehr gute Lösung! — Allgemeiner Beifall!)

**Synodale Siegel:** Ich möchte darum bitten, daß der Herr Landesbischof im Auftrag der Synode sprechen darf!

**Synodale H. Schneider:** Kann nicht unser Beschluß so formuliert werden, daß wir sagen: Wir haben von diesem Wort des Herrn Landesbischöfs in der Synode gehört, es gebilligt und uns zu eigen gemacht. Damit kommt auch in der Pressekonferenz, die ich für ein sehr gutes und sehr wirksames Mittel, um die Sache an die Öffentlichkeit zu bringen, halte, zum Ausdruck, daß wir von dem Inhalt, von dem Grundgedanken, sehr wohl gehört, darüber gesprochen und ihn gebilligt haben. In irgendwelcher Weise soll und muß das mit unserem Beschluß zum Ausdruck kommen.

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich möchte Herrn Bürgermeister Schneider zustimmen. Wir können das, was er eben gesagt hat, als Antrag gern aufnehmen, und die Formulierung kann ganz ähnlich gehalten werden, wie er eben vorgeschlagen hat, etwa so:

Die Landessynode hat von dem Herrn Landesbischof oder von der Absicht des Herrn Landesbischöfs, an die Regierung eine Erklärung in der Frage der Privatschulen abzugeben, Kenntnis genommen. Sie stimmt mit ihm völlig überein und bittet ihn, diese Erklärung auch gleichzeitig im Namen der Landessynode abzugeben.

**Synodale Dr. Angelberger:** Es tut mir leid, daß ich Ihre Zeit nochmals in Anspruch nehme. Aber ich würde es tatsächlich für besser halten, wenn die Landessynode hier auftreten würde. (Zuruf Landesbischof D. Bender: Das ist das Ideale!)

**Synodale D. Dr. v. Dieke:** Ich hätte es sicherlich auch für besser gehalten, wenn die Synode hier auftreten würde. Meine Äußerungen sind entsprungen der Sorge um die Ordnung unserer Synode. Wenn wir als Synode eine Entschliebung fassen in einer so wichtigen Sache, dann müssen wir sie vorher beraten haben. (Zuruf: Ja, das machen wir jetzt!) — Das können wir jetzt in zehn Minuten nicht mehr machen, da müssen wir erst einen Ausschuß einsetzen, und ich möchte nicht, daß auch um dieser Sache willen unsere Ordnung in Frage gestellt wird. Es wäre auch mir viel lieber gewesen, wir hätten diese Entschliebung zu Beginn dieser Tagung bekommen, dann hätten wir sie in geregelter Weise verabschieden können, und wir wären wahrscheinlich mit ganz geringen Änderungen oder Verbesserungsvorschlägen in der Formulierung alle damit einverstanden gewesen. Aber in diesem Stadium würde es nach meinem Empfinden der Ordnung unserer Synode nicht entsprechen, wenn wir es als Entschliebung der Synode formulieren. In der Form, wie Bruder Schneider vorgeschlagen hat, bin ich gerne bereit zuzustimmen.

**Synodale Kühn:** Geht es vielleicht so, daß wir das Wort stehen lassen, das der Herr Landesbischof gesagt hat. Der Evang. Oberkirchenrat soll den Text noch einmal überprüfen. Wir wollen beschließen:

Die Landessynode bittet den Herrn Landesbischof, das empfehlende Wort zur Verabschiedung des Privatschulgesetzes der Staatsregierung und der Öffentlichkeit zu übermitteln.

Wir haben den Text damit nicht festgelegt, und es bleibt doch unser Wort.

**Synodale Dr. Angelberger:** Ich möchte nochmals sagen: Es ist am besten, wir würden die Worte, die der Herr Landesbischof uns vorgelesen hat, uns zu eigen machen, indem wir sie, wenn es der Herr Landesbischof gestattet, zu Worten der Synode machen und erklären weiterhin:

Der Landesbischof wird gebeten, diese Erklärung der Landessynode an die geeigneten Stellen weiterzugeben.

Dann können wir die restliche Formulierung dem Herrn Landesbischof bzw. dem Oberkirchenrat überlassen. Es ist dann keine Bindung an die Worte, wie sie jetzt verlesen worden sind, die sich die Synode zu eigen machen würde, gegeben, und man kann die entsprechenden Änderungen, Berichtigungen usw. vornehmen.



**Landesbischof D. Bender:** Ich verstehe die Bedenken von Herrn v. Dieze, die aus großer Gewissenhaftigkeit entspringen, daß, wenn die Synode ein Wort spricht, sie dieses Wort auch gewissenhaft verarbeitet und geprüft haben muß. Die Frage ist nur, was kann geschehen. Es muß nach meiner Meinung ein Wort zur Privatschulsache gesagt werden und die Zeit drängt. Wenn es also nicht zu einem Wort der Synode kommen kann aus den schon genannten Gründen, dann möchte ich um Ihr Einverständnis bitten, daß ich mit dem Wort in der vorliegenden Formulierung eine Erklärung für unsere Landeskirche abgebe. (Zurufe: Ja, natürlich!) Sollte sich nachher von außen Kritik gegen die Erklärung erheben, so trifft sie mich. Aber es sollte in der Öffentlichkeit deutlich werden, daß hinter meinem Wort das Gewicht der Kirche steht.

**Oberkirchenrat Dürr:** Verehrte Herren! Ich hätte doch gewünscht, daß dem Antrag von Herrn Dr. Angelberger stattgegeben wird. Denn es ist in der Tat ein Unterschied, ob der Herr Landesbischof ein Wort spricht und die Synode nimmt das zur Kenntnis und billigt es oder ob die Synode dieses Wort, das hier als Antrag vorliegt, als ihr Wort verabschiedet. Ich glaube, das könnte nur dann nicht geschehen, wenn man sehr erhebliche inhaltliche Bedenken gegen dieses Wort hätte. Wenn das aber nicht der Fall ist, wäre es gut, daß eben dieses Wort durch Weiterleitung des Herrn Landesbischofs als ein Wort der Landessynode zu dieser Frage gesprochen wird.

**Synodale S. Schneider:** Ich wollte nur vorschlagen, wenn wir hier also keine Einigung finden mit Herrn Professor v. Dieze — und ich muß ganz ehrlich sagen, das Wort als Wort der Synode ist selbstverständlich auch mir viel lieber — also wenn hier diese Bedenken sind, die ihre Berechtigung haben, dann müßte mindestens in die Formulierung hinein, daß der Herr Landesbischof im Namen der Landeskirche spreche, aber dann mit Billigung und Zustimmung der Synode. Das muß irgendwie zum Ausdruck kommen, daß dieses Wort im Namen der Kirche auch die Zustimmung der Synode gefunden hat.

**Landesbischof D. Bender:** Wenn ich das Wort für unsere Kirche sprechen soll, so kann ich das nur, wenn ich der Zustimmung der Synode gewiß sein darf. Wenn das der Fall ist, so bekommt mein Wort das notwendige Gewicht, auch wenn es mein Wort ist. Es gehört ja solch ein Wort zu den Aufgaben des Bischofs. (Zuruf Synodale Schühle: Natürlich!) Es genügt mir, wenn die Synode sich mit dem Sinn der Erklärung einverstanden erklärt.

**Synodale Kühn:** Ja, Herr Landesbischof, ich glaube nur, wir würden Sie noch besser stärken, wenn wir nicht nur unser Einverständnis geben, sondern wenn wir Sie bitten — ich weiß nicht, ob „ermächtigen“ oder „beauftragen“ noch besser ist —, Ihr Wort zu einer positiven Verabschiedung des Privatschulgesetzes in geeigneter Weise der Öffentlichkeit bekanntzugeben. (Zuruf Landesbischof D. Bender: Natwohl, einverstanden!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Meine Herren! Ich bin der Meinung, wir könnten durch Abstimmung jetzt den Willen der Synode feststellen. Und zur Abstimmung, meine ich, bringen zu dürfen den Vorschlag des Herrn Landesbischofs und nicht irgendwelche Abänderungswünsche, die einer Ablehnung gleichkommen. Der Herr Landesbischof wünscht von uns, daß die Landessynode eine Erklärung abgibt und ihn zur Weiterleitung dieser Erklärung ermächtigt.

**Synodale D. Dr. v. Dieze:** Darf ich eine Frage stellen zur Geschäftsordnung? Heißt das eine Erklärung, irgendeine Erklärung, oder heißt es diese Erklärung?

**Präsident Dr. Umhauer:** Diese Erklärung, diese konkret vom Herrn Landesbischof verlesene Erklärung!

Wer dafür ist, bitte ich, die Hand zu erheben. — 32. Wer ist dagegen? — Niemand. Wer enthält sich der Stimme? — 3. Mit allen Stimmen bei 3 Stimmenthaltungen ist der An-

trag **angenommen**. Die endgültige Formulierung, Herr Landesbischof, haben Sie ja selbst noch sich vorbehalten.

**Synodale Dürr:** Am Ende der letzten Tagung konnten wir nicht mehr abstimmen über die Frage, ob ein Entlassschreiben verweigert werden darf oder nicht! Die Abstimmung sollte auf diese Tagung verschoben werden. Das ist nicht geschehen. (Verschiedene Zurufe: Das ist heute auch nicht mehr möglich!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Ich glaube, es ist richtig, was eben gesagt wurde. Wir können das auf dieser Synode nicht machen; die Vorbereitung muß erst vollzogen werden. Wir wollen es dann im Frühjahr und zwar von Anfang an vornehmen.

**Synodale Schindele:** Verehrter Herr Präsident! Wenn Sie die Rednerliste dieser Tagung und auch der vorangegangenen durchsehen, dann werden Sie finden, daß ich einer der sparsamsten Redner bin! Aber dennoch vielleicht einer der befallsreichsten, nicht aus eigenem Verdienst, aber kraft des ehrenvollen Auftrages, der mir zuteilgeworden ist, Ihnen den Dank der Synode auszusprechen für die Umsicht, Klugheit und Geduld, mit der Sie uns in diesen Tagen über ein reiches und bedeutungsvolles Arbeitsfeld geführt haben. Wir danken Ihnen dafür auf das Innigste und wünschen Ihnen, es möge Ihnen die Frische, die Ihnen zu eigen ist, auch in Zukunft erhalten bleiben, damit Sie die Synode weiterhin leiten und dazu beitragen können, daß wir — um mich eines soeben geflüchteten fixierten Ausdrucks zu bedienen — immer enger zueinanderfinden. (Großer Beifall!)

Darüber wird sich die Synode — um noch einmal in den synodalen Sprachschatz einen Griff zu tun — graduell unterschiedslos herzlich freuen! (Großer Beifall!)

**Präsident Dr. Umhauer:** Sehr verehrter Herr Konfynodaler Schindele! Haben Sie herzlichen Dank für Ihre überaus freundlichen Worte der Anerkennung für meine bescheidenen Leistungen. Ich gebe mir in der Tat Mühe, die mir obliegenden Aufgaben objektiv und gerecht und nicht faul zu erledigen. Ich bin aber persönlich nicht allein imstande, das zu leisten, wenn ich nicht, was erfreulicherweise in reichem Maße geschehen ist, durch die Mitarbeit der Herren Vorsitzenden der Ausschüsse, der Herren Berichterstatter und letzten Endes aller Konfynodaler unterstützt würde. Gestatten Sie mir, daß ich den Dank, den Sie mir gewidmet haben, weiterleite an die Herren Mitglieder des Präsidiums, an die Schriftführer, die Herren Vorsitzenden und Berichterstatter der Ausschüsse sowie die Redner, die hier im Plenum und in den Ausschüssen aufgetreten sind. (Allgemeiner Beifall!)

Der Herr Landesbischof wird eine Schlußansprache halten.

#### IV.

**Landesbischof D. Bender:** Es ist schön, daß unsere Synode mit einem solchen gegenseitigen Dank schließt, vor allem, wenn solcher Dank mehr ist als eine konventionelle Geste. Dann ist der Dank ein Ausdruck der menschlichen Verbundenheit und ein Zeichen davon, daß unter uns eine Bruderschaft besteht, die alle Schatten auftretender Verschiedenheiten und Spannungen überglänzt.

Ich möchte den Dank, den wir uns gegenseitig mit Recht abgestattet haben, an den weitergeben, dem er zuerst und zuletzt gebührt. Wieder einmal haben wir es auf unserer Synode erfahren, wie Gott seine Leute dirigiert und behütet, und wie er, wenn in seiner Stadt kleinere oder größere Bürgerkriege zu entstehen drohen, solche Kriege zum Ende bringt und Frieden gebietet.

Hauptgegenstand unserer Verhandlungen war die Verabschiedung des Haushaltsplans. Ich war besonders dankbar und erfreut, daß bei der Aussprache über die einzelnen Positionen das Hauptgewicht auf der Diakonie, ihren Aufgaben und ihren Nöten lag. In unserer Kirche ist die Erkenntnis vorhanden, daß alles Reden mit Menschen- und mit Engelszungen vergeblich bleiben muß, wenn in unseren Gemeinden,



Häusern und Herzen die schlichte herzliche Liebe fehlt, die zugreift, wo Hilfe not tut.

Diese Synode ist auch nur ein Glied in der großen Kette der Synoden, die gewesen sind und noch sein werden, wenn wir einmal nicht mehr da sind. Daran hat auch die Schlussbemerkung in dem Gesetzentwurf erinnert, den wir zuletzt behandelt und beschlossen haben. Es heißt da u. a., daß durch dieses neue Gesetz der entsprechende Abschnitt der Kirchenverfassung von 1919 außer Geltung gesetzt ist. Dieser Satz ist mir wie ein schwerer Stein in die Seele gefallen. So geht's zu in dieser Welt! Wieviel Mühe haben unsere Väter damals im Jahre 1919 an diesen Abschnitt über die Bezirkssynode gewendet und ihre Arbeit ist nicht vergeblich gewesen, denn immerhin hat unsere Kirche mit Hilfe dieser Bestimmungen 36 Jahre die Aufgaben der Kirchenbezirke zu meistern versucht. Nun sind diese Bestimmungen außer Kraft gesetzt worden und neue sind gekommen. Dadurch wollen wir uns daran erinnern, daß es auch von den Bestimmungen, die

diese Synode aufgestellt hat, einmal heißen wird: „sie werden hiermit aufgehoben“. Wir lassen uns daran gemahnen, daß wir bei allem Ernst, mit dem wir unsere Arbeit tun wollen, keine kirchlichen Ordnungen für alle Zeiten schaffen. Aber das ist kein Unglück! Denn solange die Kirche hier auf Erden wandern muß, wird Gott dafür sorgen, daß die alte Ordnung erst dann vergeht, wenn wieder eine neue da ist, so wie ER dafür sorgt, daß, wenn seine Knechte gehen, Ersatz für sie da ist.

Es ist ein Wunder, daß auch wir in diesen Zusammenhang der geduldigen Fürsorgearbeit Gottes hineingenommen sind. Wie groß ist Gottes Geduld mit uns und wie klein unsere Geduld mit den anderen! Daß ER mit uns, mit unseren Gemeinden und mit unserer Kirche Geduld hat und haben wird, das ist unser Trost. Vor wem sollten wir uns fürchten?

Und nun wollen wir beten.

Landesbischof **D. Bender** spricht das Schlußgebet.



## Vorlage des Landeskirchenrats

an die

Landessynode der Vereinigten Evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens  
im Herbst 1955.

### Entwurf eines kirchlichen Gesetzes.

#### Den Kirchenbezirk betr.

Az. 12

Die Landessynode hat als kirchliches Gesetz beschlossen, was folgt:

##### I. Allgemeines

###### § 1

(1) Die Landeskirche gliedert sich in Kirchenbezirke. Jede Gemeinde gehört einem Kirchenbezirk an. Der Kirchenbezirk pflegt die Verbundenheit seiner Gemeinden untereinander und mit der Landeskirche.

(2) Soll ein Kirchenbezirk geteilt werden oder mit einem anderen zusammengelegt werden, so ist dazu ein einfaches Gesetz erforderlich, nachdem die beteiligten Gemeinden und die Bezirkskirchenräte zu der beabsichtigten Veränderung gehört worden sind. Die Zuweisung einzelner Gemeinden aus einem Kirchenbezirk zu einem anderen erfolgt nach entsprechender Anhörung durch eine Verordnung des Landeskirchenrats.

(3) Bei Veränderung und Neuabgrenzung von Kirchenbezirken sind kirchliche, geschichtliche, landschaftliche und verkehrsbedingte Gesichtspunkte zu berücksichtigen.

###### § 2

Die Kirchenbezirke besitzen Rechtspersönlichkeit wie Körperschaften des öffentlichen Rechts.

###### § 3

(1) Der Kirchenbezirk hat seine Angelegenheiten im Rahmen der landeskirchlichen Ordnung selbständig zu verwalten und bei der Erledigung landeskirchlicher Aufgaben nach Weisung der Kirchenleitung helfend mitzuwirken.

(2) Diesen Dienst erfüllt der Kirchenbezirk durch die Bezirkssynode, den Bezirkskirchenrat und den Dekan.

##### II. Die Bezirkssynode

###### § 4

(1) Die Bezirkssynode ist dazu berufen, für ihren Bezirk ein Gesamtbild der für Auftrag und Arbeit der Kirche wichtigen Vorgänge und Zustände zu gewinnen, dazu Stellung zu nehmen und Anregungen zu geben.

(2) Sie erfüllt diese Aufgabe dadurch, daß sie

a) bei jeder ordentlichen Tagung einen Hauptbericht des Bezirkskirchenrats entgegennimmt und verabschiedet,

b) Anregungen und Anträge der Bezirkssynodalen berät und sie erforderlichenfalls mit ihrer Entschliebung an die Kirchenleitung weitergibt.

(3) Die Bezirkssynode hat zu Vorlagen über die Einführung von Kirchenbüchern (§ 2 Abs. 2 f des Kirchenleitungsgesetzes) und zu Fragen, die ihr die Kirchenleitung vorlegt, Stellung zu nehmen.

###### § 5

(1) Die Bezirkssynode besteht aus Pfarrern und Ältesten; die Bildung der Bezirkssynode ist in der kirchlichen Wahlordnung geregelt.

(2) An den Tagungen der Bezirkssynode nehmen mit beratender Stimme teil: die unständigen Geistlichen, die kirchlichen und staatlichen hauptamtlichen Religionslehrer, die Pfarrer der Landeskirche sowie die Leiter der Anstalten der Inneren Mission, die ihren Sitz im Kirchenbezirk haben.

(3) Die synodalen Mitglieder des Landeskirchenrats, die Mitglieder des Evang. Oberkirchenrats, die Prälaten und die im Kirchenbezirk gewählten oder wohnenden Landessynodalen kön-



nen an den Tagungen der Bezirkssynode mit beratender Stimme teilnehmen.

(4) Die Amtsdauer der Bezirkssynode beträgt 6 Jahre.

#### § 6

(1) Die Bezirkssynode versammelt sich, abgesehen von ihrer Konstituierung, zu ihren ordentlichen Tagungen jedes dritte Jahr. Ort, Zeit und Dauer der Tagung bestimmt der Bezirkskirchenrat.

(2) Die Einberufung geschieht durch den Dekan mindestens 4 Wochen vor dem Zusammentritt und ist dem Evang. Oberkirchenrat anzuzeigen; ferner sind die teilnahmeberechtigten Personen (§ 5 Abs. 3) einzuladen.

(3) Ort und Zeit der Tagung der Bezirkssynode sind den Gemeinden im Gottesdienst zu verkünden.

#### § 7

Die Bezirkssynode kann auch zu außerordentlichen Tagungen einberufen werden, wenn der Bezirkskirchenrat mit Genehmigung des Evang. Oberkirchenrats oder dieser selbst eine solche Tagung für erforderlich hält.

#### § 8

(1) Die Bezirkssynode hält ihre Tagungen öffentlich; sie kann im Interesse der Landeskirche Gegenteiliges beschließen.

(2) Zur Beschlußfassung ist die Anwesenheit von wenigstens zwei Dritteln der Mitglieder erforderlich.

(3) Das Protokoll über die Tagung ist in Abschrift dem Evang. Oberkirchenrat mitzuteilen.

(4) Die Beschlüsse der Bezirkssynode werden jeder Gemeinde bekanntgegeben.

### III. Der Bezirkskirchenrat

#### § 9

(1) Der Bezirkskirchenrat hat die Zustände, Vorgänge und Bedürfnisse des Kirchenbezirks zu beobachten und darüber bei seinen vom Dekan vierteljährlich mindestens einmal einzuberufenden Tagungen zu beraten und zu beschließen. Seine Sorge muß es sein, daß Gottes Wort den Gemeinden durch Bibelwochen, Evangelisationen oder ähnliche Veranstaltungen reichlich angeboten wird, und daß die Gemeinden in Bezirkskirchentagen und Ältestentagen immer enger zueinander finden.

(2) Der Bezirkskirchenrat hat insbesondere

- a) die Tagungen der Bezirkssynode vorzubereiten und den Hauptbericht vorzulegen,
- b) die von der Bezirkssynode gefaßten Beschlüsse auszuführen,
- c) Entschließungen der Bezirkssynode an die Kirchenleitung oder an andere Stellen zu vermitteln unter Äußerung seiner Meinung,

d) über die Entlassung von Kirchenältesten aus ihrem Amt nach den gesetzlichen Bestimmungen zu entscheiden,

e) Zwistigkeiten zwischen Gemeinden, ihren Ältesten, Pfarrern und anderen Bediensteten zu schlichten.

(3) Bei Visitationen hat ein geistliches und ein weltliches Mitglied des Bezirkskirchenrats mitzuwirken. Mit der Abhaltung von Religionsprüfungen kann der Dekan ein geistliches Mitglied des Bezirkskirchenrats beauftragen.

#### § 10

Der Bezirkskirchenrat setzt sich zusammen aus dem Dekan als seinem Vorsitzenden, aus zwei Pfarrern, deren einer Dekanstellvertreter ist, und aus zwei Ältesten. Für jeden der vier Vorgenannten wird je ein Stellvertreter bestellt. Die Bildung des Bezirkskirchenrats ist in der kirchlichen Wahlordnung geregelt.

### IV. Der Dekan

#### § 11

(1) Der Dekan leitet aus Gottes Wort den Kirchenbezirk.

(2) Er verwaltet den Kirchenbezirk gemäß den kirchlichen Gesetzen.

(3) In Leitung und Verwaltung wird der Dekan durch den Bezirkskirchenrat und die Bezirkssynode unterstützt.

(4) Er berät die Leitung der Landeskirche in den Angelegenheiten seines Kirchenbezirks und unterstützt sie bei der Durchführung gesamt-kirchlicher Anliegen nach Weisung.

(5) Die geistliche Leitung übt der Dekan insbesondere dadurch aus, daß er

a) Lehre, Kultus, Zucht und Ordnung in den Gemeinden beaufsichtigt und dazu Visitationen nach der kirchlichen Visitationsordnung durchführt,

b) die ihm durch das Pfarrstellenbesetzungsgesetz zugewiesenen Aufgaben erfüllt und Pfarrer einführt,

c) auf die Amtsführung, den Wandel und die Fortbildung der Geistlichen achtet und sie berät,

d) die Pfarrkandidaten nach den gesetzlichen Bestimmungen überwacht und ihnen entsprechende Weisungen erteilt,

e) Religionsprüfungen vornimmt,

f) Älteste auf die Pflichten ihres Amtes hinweist.

(6) Die Verwaltungsaufgaben erfüllt der Dekan insbesondere dadurch, daß er

a) den Verkehr zwischen der Kirchenleitung einerseits und den Gemeinden und Geistlichen andererseits vermittelt,

b) die Kirchenleitung über wichtige Vorgänge in dem Kirchenbezirk unterrichtet,



- c) bei vorübergehender Behinderung eines Pfarrers oder Religionslehrers in seinem Amt die vorläufige Dienstversetzung anordnet,
- d) den Kirchenbezirk nach außen vertritt,
- e) die erforderlichen Anordnungen trifft, falls seine Ermahnungen gegenüber Pfarrern, Ältesten und kirchlichen Mitarbeitern erfolglos bleiben.

#### § 12

Ein kirchliches Gesetz regelt die Bestellung des Dekans und seines Stellvertreters, die Dauer der Amtszeit sowie die übrigen Einzelheiten des Dienstverhältnisses.

### V. Vermögen des Kirchenbezirks

#### § 13

(1) Das dem Kirchenbezirk gehörende Vermögen verwaltet der Bezirkskirchenrat. Die für die Verwaltung des gemeindeeigenen Vermögens geltenden Bestimmungen finden entsprechende Anwendung.

(2) Die Bedarfsmittel deckt der Kirchenbezirk, soweit die Erträge des eigenen Vermögens nicht ausreichen, durch Umlagen auf seine Gemeinden. Der Evang. Oberkirchenrat regelt das Einzelne durch Verordnung nach Anhörung der Bezirkssynode.

### VI. Schlußbestimmungen

#### § 18

(1) Dieses Gesetz tritt am ..... in Kraft. Mit dem gleichen Tage tritt der III. Abschnitt der Kirchenverfassung vom 24. 12. 1919 außer Kraft.

(2) Wird in Gesetzen oder Verordnungen der Landeskirche auf die in Abs. 1 außer Kraft gesetzten Bestimmungen Bezug genommen, so sind die entsprechenden Bestimmungen dieses Gesetzes sinngemäß anzuwenden.

(3) Der Evang. Oberkirchenrat wird mit der Durchführung dieses Gesetzes beauftragt.

Dieses Gesetz wird hiermit verkündet.

Karlsruhe, den

Der Landesbischof:

### Begründung:

#### I

Der vorliegende Gesetzentwurf ist eine Arbeit des Kleinen Verfassungsausschusses, die er nach Fertigstellung des Entwurfes eines kirchlichen Gesetzes, die Landeskirche im allgemeinen, die Gliedschaft in der Landeskirche, die Gemeinde und das Pfarramt betr., in Angriff genommen hatte. Der letztgenannte große Gesetzentwurf soll dem Wunsch einer größeren Anzahl von Bezirkssynoden entsprechend erst zusammen mit der Präambel von der Landessynode beraten werden. Diese Beratung der Landessynode kann jedoch erst für das Frühjahr 1957 in Aussicht genommen werden, da die Präambel zunächst im Jahre 1956 den Bezirkssynoden vorgelegt werden soll. Um die hiermit befasste Tagung der Landessynode nicht zu überlasten, wird der Entwurf über den Kirchenbezirk schon jetzt vorgelegt. Da dieser Entwurf keine Bestimmungen enthält, für deren Inhalt die künftige Präambel bereits festgelegt sein sollte, erscheint die Vorwegnahme unbedenklich.

#### II

Der vorliegende Entwurf entspricht den allgemeinen Grundlagen, auf denen der Kleine Verfassungsausschuß seinen Gesetzentwurf: Die Landeskirche usw. betr., aufgebaut hat. In der grundlegenden Einführung zu diesem Gesetzentwurf heißt es:

„Vor allem hat sich der Kleine Verfassungsausschuß bemüht, in seinem Gesetzentwurf das

zur Geltung zu bringen, was wir an vertiefter Einsicht darüber, was Landeskirche, Gemeinde und Pfarramt sind, in den letzten 30 Jahren erfahren durften.“

Damit hat der Kleine Verfassungsausschuß lediglich das ausgesprochen, was unsere Landeskirche in der Gesetzgebung seit 1945, soweit sie Stücke der neuen Grundordnung an die Stelle der Kirchenverfassung von 1919 setzte, bewußt betätigt hat. Er hat es durch folgende Sätze noch näher ausgeführt:

„Die Ordnung soll erkennen lassen, daß nicht eine allein aus Vernunfts- und Zweckmäßigkeitserwägungen hergeleitete äußere Regelung vollzogen wird. Wir wollen vielmehr zu einer Ordnung verhelfen, die selbst etwas durchscheinen läßt davon, daß die Kirche Leib Christi ist, daß die hier zu ordnende Gemeinschaft die „Versammlung der Heiligen“ (Art. VII Augsburg. Bek.) ist. Wir unterscheiden zwischen der rechtlich geordneten Gemeinde und der Gemeinschaft des Glaubens und des Heiligen Geistes in den Herzen, wir wollen sie aber nicht derart scheiden oder trennen, als ob das eine mit dem anderen nichts zu tun hätte, als ob es eine „Geistkirche“ gäbe, die aus ganz anderen Quellen herauswächst und nach ganz anderen Prinzipien lebt als die „Rechtskirche“, die rein rational zweckmäßig zu ordnen wäre. Das „gleichzeitig“, das durch die ganze reformatorische Erkenntnis geht („zugleich gerechtfertigt und Sünder“), wollen wir



auch bei der rechtlichen Ordnung der Kirche nicht aus dem Auge lassen."

Dieser Grundlegung haben die Bezirkssynoden ganz überwiegend zugestimmt. Sie gilt auch für den jetzt vorliegenden Entwurf über den Kirchenbezirk.

### III

Das vorgeschlagene Gesetz tritt an die Stelle des III. Abschnittes der Kirchenverfassung von 1919. Nach wie vor erfüllen die Kirchenbezirke ihren Dienst durch die Bezirkssynode, den Bezirkskirchenrat und den Dekan (§ 3 Abs. 2 des Entwurfes). Wie die Bezirkssynode und der Bezirkskirchenrat gebildet werden, ist bereits durch die Kirchliche Wahlordnung geregelt, auf die § 5 Abs. 1 und § 10 Satz 3 des Entwurfes verweisen. Die Bestellung des Dekans und seines Stellvertreters erfolgt, worauf § 12 des Entwurfes hinweist, nach dem Gesetz, die Bestellung der Dekane und der Dekanstellvertreter betr., vom 26. April 1951 (VBl. S. 20).

Die Aufgaben der Kirchenbezirke, der Bezirkssynoden, der Bezirkskirchenräte und der Dekane sind in dem Entwurf etwas anders gefaßt als in der Kirchenverfassung von 1919, um die oben unter II genannten grundlegenden Gesichtspunkte der Kirchenordnung für die einzelnen Organe des Kirchenbezirks zur Geltung zu bringen. Insbesondere ist zwischen den geistlichen Aufgaben und den Verwaltungsaufgaben unterschieden worden, wobei der Schwerpunkt der geistlichen Aufgaben deutlicher wird als in der KV.

### IV

Zu den einzelnen Bestimmungen des Entwurfs sei noch auf folgendes hingewiesen:

#### Zu § 1 Abs. 2:

Für die Teilung und Zusammenlegung von Kirchenbezirken sieht die KV von 1919 keine Bestimmung vor. Nach § 74 KV erfolgt die Zuteilung von Kirchengemeinden zu einem Kirchenbezirk durch kirchliches Gesetz und die Zuteilung von Diaspora-Gemeinden durch Entschließung des Evang. Oberkirchenrats.

#### Zu § 1 Abs. 3:

Der hier festgelegte Maßstab entspricht Anregungen aus den Kirchenbezirken sowie praktischen Erfahrungen.

#### Zu § 2:

Der Kirchenbezirk besitzt nach der KV keine Rechtspersönlichkeit. Die Landessynode wird zu prüfen haben, ob für die in § 2 des Entwurfs ausgesprochene Rechtspersönlichkeit des Kirchenbezirks ein Bedürfnis besteht.

Es ist zweifelhaft, ob zur Durchführung der dem Kirchenbezirk im Entwurf zugewiesenen vorwiegend geistlichen Aufgaben, insonderheit der Pflege der Verbundenheit der dem Kirchenbezirk angehörenden Kirchengemeinden untereinander und mit der Landeskirche, die Rechtspersönlichkeit des Kirchenbezirks erforderlich ist. Die Rechtspersönlichkeit der Landeskirche und der einzelnen Kirchengemeinden ist Voraussetzung des Besteuerungsrechts und setzt sie u. a. in den Stand, am rechtsgeschäftlichen Verkehr teilzunehmen und insbesondere Grundstücke zu erwerben und zu veräußern. Diese rechtlichen Funktionen und Möglichkeiten sind für den Kirchenbezirk seinem Wesen und seiner Struktur nach vielleicht entbehrlich. Die finanziellen Mittel, deren er zur Erfüllung seiner Aufgaben bedarf, sind seither auch aufgebracht (Umlagen auf die Gemeinden) und verwaltet worden (Bezirkskirchenkasse), ohne daß das Fehlen der Rechtspersönlichkeit als erheblicher Mangel empfunden worden wäre.

#### Zu § 5 Abs. 2 u. 3:

Die Regelung des Entwurfs geht hinsichtlich des Personenkreises, der mit beratender Stimme an den Sitzungen der Bezirkssynode teilnimmt, über den diesbezüglichen Rahmen der geltenden Kirchenordnung hinaus, indem sie die Leiter der Anstalten der Inneren Mission, die ihren Sitz im Kirchenbezirk haben (Abs. 2), sowie die im Kirchenbezirk gewählten oder wohnenden Landessynodalen (Abs. 3) mit einbezieht. Hinsichtlich der Pfarrer der Landeskirche, die bisher (nach § 70 KV) mit beratender oder beschließender Stimme der Bezirkssynode angehören können, ist nur noch eine beratende Mitwirkung vorgesehen (Abs. 3), die aber nicht mehr der Zustimmung der Kirchenleitung bedarf (vgl. § 70 KV).

#### Zu § 6:

Die hier getroffene Regelung ist durch das kirchliche Gesetz, die Änderung der KV betr. vom 27. 4. 1955 (VBl. S. 22) aus einem praktischen Bedürfnis heraus bereits vorweggenommen.



## Vorlage des Landeskirchenrats

an die

Landessynode der Vereinigten Evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens  
im Herbst 1955

### Entwurf eines kirchlichen Gesetzes

## Die Änderung des kirchlichen Gesetzes, die Errichtung von Kreisdekanaten betr.

Az. 13

Die Landessynode hat als kirchliches Gesetz beschlossen, was folgt:

#### § 1

Das kirchliche Gesetz, die Errichtung von Kreisdekanaten betr., vom 28. 11. 1945 (VBl. S. 32) sowie die dazu ergangenen Durchführungsbestimmungen werden dahin geändert, daß die Kreisdekane die Amtsbezeichnung „Prälaten“

und die Kreisdekanate die Bezeichnung „Prälaturen“ erhalten.

#### § 2

Dieses Gesetz tritt mit seiner Verkündung in Kraft.

Dieses Gesetz wird hiermit verkündet.

Karlsruhe, den 1955.

Der Landesbischof:

### Begründung:

Der vorstehende Entwurf nimmt einen Vorschlag des Kleinen Verfassungsausschusses auf, den dieser in dem Entwurf eines kirchlichen Gesetzes, den Kirchenbezirk und den Prälaten betr., vom Februar 1955 gemacht hat. Die Bezeichnung „Prälatur“ ist nicht sehr glücklich. Der Landeskirchenrat hat sich deshalb die Frage vorgelegt, ob sich in diesem Zusammenhang nicht eine andere Bezeichnung finden läßt. Für eine grund-

sätzliche und umfassende Behandlung des in Frage stehenden Amtes selbst im Rahmen der neuen Kirchenordnung scheint dem Landeskirchenrat die Zeit noch nicht reif zu sein, weshalb es insoweit bei der geltenden gesetzl. Regelung des kirchlichen Gesetzes, die Errichtung von Kreisdekanaten betr., vom 28. 11. 1945 (VBl. Seite 32) einstweilen verbleiben soll.



Vorlage des Landeskirchenrats

an die

Landessynode der Vereinigten Evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens  
im Herbst 1955.

**Bericht des Evang. Oberkirchenrats**

über die

**Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung**

(Stand vom 1. Juli 1955)

Az. 31/0

Die Landessynode hat in ihrer Sitzung vom 20. Oktober 1950 beschlossen, die Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung den Gemeinden freizustellen und nach fünf Jahren über die Ordnung neu zu beraten. Dieser Zeitraum ist jetzt abgelaufen und eine weitere Beratung und Beschlußfassung somit notwendig geworden. Als Material hierfür legt der Evang. Oberkirchenrat nachstehende Übersicht über den Stand der Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung vor.



# I. Übersicht nach Kirchenbezirken geordnet

Dekanat	Zahl der in der Auf- stellung erfaßten Gottesdienstorte	Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung		
		ganz <sup>1)</sup>	teilweise <sup>2)</sup>	nicht
1. Adelsheim	15	7	6	2
2. Baden-Baden	24	7	15	2
3. Boxberg	19	11	6	2
4. Bretten	26	14	12	—
5. Durlach	21	8	8	5
6. Emmendingen	35	20	10	5
7. Freiburg	36	16	16	4
8. Heidelberg	23	15	5	3
9. Hornberg	33	17	12	4
10. Karlsruhe-Stadt	25	9	15	1
11. Karlsruhe-Land	16	5	7	4
12. Konstanz	40	18	20	2
13. Ladenburg-Weinheim	17	10	5	2
14. Lahr	35	16	14	5
15. Lörrach	31	9	14	8
16. Mannheim	36	17	16	3
17. Mosbach	32	6	17	9
18. Müllheim	26	10	8	8
19. Neckarbischofsheim	20	4	5	11
20. Neckargemünd	32	5	19	8
21. Oberheidelberg	22	16	6	—
22. Pforzheim-Stadt	13	3	7	3
23. Pforzheim-Land	15	6	6	3
24. Rheinbischofsheim	28	14	11	3
25. Schopfheim	31	16	8	7
26. Sinsheim	29	16	7	6
27. Wertheim	19	2	14	3
Landeskirche	699	297	289	113

<sup>1)</sup> Folgende Stücke werden bei jedem Hauptgottesdienst verwendet:

Amen nach dem Votum, „Ehre sei dem Vater . . .“, Kyrie in einer der drei möglichen Formen, „Ehre sei Gott in der Höhe . . .“, Gruß mit Antwort der Gemeinde, Amen nach Kollekte.

<sup>2)</sup> Die unter <sup>1)</sup> genannten Stücke werden nicht bei jedem Hauptgottesdienst, sondern nur in bestimmten Zeitabständen oder an Festtagen verwendet; oder es werden nicht alle Stücke verwendet, jedoch mindestens eines.



## II. Übersicht nach der Erweiterten Gottesdienstordnung geordnet

Stücke der Erweiterten Gottesdienstordnung	Verwendung der Erweiterten Gottesdienstordnung		
	bei jedem Hauptgottesdienst	nur in bestimmten Zeitabständen	nur an Festtagen
Amen nach Votum	384	19	15
„Ehre sei dem Vater“	513	26	15
Kyrie			
a) im Wechsel Chor/Gemeinde	103	8	37
b) im Wechsel Pfarrer/Gemeinde	70	9	8
c) von der Gemeinde allein	275	11	9
„Ehre sei Gott in der Höhe“	366	20	17
Gruß mit Antwort der Gemeinde	435	25	15
Amen nach Kollekte	346	21	9
Glaubensbekenntnis			
a) Apostolisches, gemeinsam gesprochen	77	35	169
b) Apostolisches, vom Pfarrer gesprochen	90	28	212
c) Nicänisches	4	5	87
„Denn dein ist das Reich“	243	16	9
Stilles Gebet	116	13	10
Präfation beim Hl. Abendmahl			
im Wechsel zwischen Pfarrer und Gemeinde	73 <sup>3)</sup>	40	40
Friedensgruß vor der Austeilung			
im Wechsel zwischen Pfarrer und Gemeinde	50 <sup>3)</sup>	22	24

<sup>3)</sup> Vermutlich haben hier manche Pfarrämter irrtümlich Angaben in der 1. Spalte gemacht, die eigentlich in die 2. gehören



**Anlage**  
zum Bericht des Evang. Oberkirchenrats  
über die  
Einführung der Erweiterten Gottesdienstordnung.

Der Landeskirchenrat legt als weiteres Material für die Beratung über die Erweiterte Gottesdienstordnung nachstehenden **Vorschlag der Liturgischen Kommission zu den Melodien der Erweiterten Gottesdienstordnung** vor und stellt es der Landessynode anheim, in welcher Weise sie diesen Vorschlag auswertet:

- 1) Während nach der bisherigen Fassung der Erweiterten Gottesdienstordnung der Lobvers an allen Sonntagen unmittelbar auf das „Ehre sei Gott in der Höhe“ (ohne Amen oder Intonation der Orgel) folgt, soll künftig an Festtagen das „Ehre sei Gott in der Höhe“ mit „Amen“ (gg gg) schließen. Dieser Abschluß ist nötig, weil an Festtagen vor dem Lobvers die große Doxologie vom Pfarrer gesprochen wird. Singt der Chor die Doxologie, so entfällt wieder das Amen nach „Ehre sei Gott in der Höhe“.  
Als Lobvers soll auf keinen Fall Strophe 1 des Liedes 131 verwendet werden, da diese nur das „Ehre sei Gott in der Höhe“ wiederholt.
- 2) Beim „Gruß“ soll die Antwort der Gemeinde „und mit deinem Geist“ folgende musikalische Form erhalten: g g g e g. Diese Änderung empfiehlt sich, weil seit der Festlegung der Erweiterten Gottesdienstordnung im Jahre 1950 mittlerweile sowohl die Evangelische Kirche der Union als auch die Vereinigte Evangelisch-Lutherische Kirche Deutschlands ihren Gottesdienst neu geordnet und dabei die genannte Form des Grußes übernommen haben. Auch ist diese Form musikalisch wertvoller und liturgiegeschichtlich älter als die 1950 von der Alt-Preußischen Union übernommene.
- 3) Das Amen nach der Kollekte soll redaktionell anders notiert werden: statt g g künftig gg gg. Das gleiche gilt für das Amen nach der Schriftlesung in der Passionszeit und am Buß- und Bettag, sowie nach dem Glaubensbekenntnis, sofern dieses nicht von der Gemeinde gesprochen wird.
- 4) Neben den beiden für das Halleluja bisher angebotenen Formen soll künftig als dritte Form die ebenfalls von EKV und VELKD aufgenommene zur Wahl gestellt werden. Die Reihenfolge der Fassungen soll ihrem liturgisch-musikalischen Rang entsprechen:
  - a) d e g a a, h c h a g, a h h a a.
  - b) d h g c c, h g a a g g.
  - c) g g h h, h h d d, d d e d c h h.
- 5) Das Amen nach dem Segen soll ausschließlich das einmalige Amen sein:
 

g a h g a h c a h c d d c h a a g g

 (vergleiche Handbuch für Evang. Kirchenmusik Band 1, 1, Seite 25, Liturgische Beigabe zum Gesangbuch, bearbeitet von Eisenlöffel, 1926, Seite 22, Bad. Choralbuch 7. Aufl. 1935 – entnommen dem Kirchenamt Straßburg 1525, auch Gesangbuch Straßburg 1541, 1561, Gesangbuch Baden-Durlach 1616). Das bisher übliche dreimalige Amen schwächt durch seine Wiederholung ab, das einmalige, musikalisch betonte Amen verleiht Nachdruck.
- 6) Entsprechend der unter 2) vorgeschlagenen Änderung ist in der Abendmahlsliturgie (Gesangbuchanhang Seite 103) die Antwort auf den Friedensgruß und entsprechend der unter 5) genannten Änderung das Amen am Schluß der Abendmahlsfeier zu ändern. Das gleiche gilt für die dem Hauptgottesdienst entsprechenden Stücke des Kindergottesdienstes.



Vorlage des Landeskirchenrats  
an die  
Landessynode der Vereinigten Evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens  
im Herbst 1955

**GEBETE**  
**für den Gottesdienst**

**Eine Handreichung für den Gottesdienst der Vereinigten  
Evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens**

**2. Teil**

Die Landessynode hat in ihrer Sitzung vom 28. Oktober 1954 die Liturgische Kommission beauftragt, einen Entwurf für eine Handreichung zum zweiten Teil des Kirchenbuches, umfassend Gebete für Taufe, Trauung und Bestattung, vorzulegen. Dieser Entwurf ist nunmehr fertiggestellt. Als Nachtrag zu der Handreichung, die zum ersten Teil des Kirchenbuches bereits erschienen ist, wurden noch Gebete für Nebengottesdienste, den täglichen Gottesdienst und für Gebetsgottesdienste beigelegt.

Auch die vorliegende Handreichung soll vom Evang. Oberkirchenrat herausgegeben werden zur fakultativen Erprobung für die Dauer von drei Jahren unter Beachtung der vom Hauptausschuß seinerzeit gegebenen Richtlinien. Der zweite Teil des Kirchenbuches bleibt nach wie vor in Geltung.



## Vorlage des Landeskirchenrats

an die Landessynode der Vereinigten Evang.-protestantischen Landeskirche Badens  
im Herbst 1955

### Gesetzentwurf

**über die allgemeinen kirchlichen Ausgaben und Einnahmen für die Rechnungsjahre  
1956 und 1957 (1. 4. 1956—31. 3. 1958).**

Die Landessynode hat am  
folgende kirchliche Gesetze beschlossen:

#### Artikel 1

- a) Die allgemeinen kirchlichen Ausgaben für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 (1. 4. 1956 — 31. 3. 1958) werden auf Grund des angeschlossenen Voranschlags auf jährlich 25 739 140,— DM festgesetzt.
- b) Die allgemeinen kirchlichen Einnahmen für die Rechnungsjahre 1956 und 1957 (1. 4. 1956—31. 3. 1958) werden auf Grund des angeschlossenen Voranschlags auf jährlich 25 739 140,— DM festgesetzt.

#### Artikel 2

Als Steuergrundlagen für die in den Voranschlagszeitraum 1. 4. 1956/58 fallenden Kirchensteuerjahre gelten die Ursteuern, die durch die von den zuständigen staatlichen Stellen gemäß Art. 12 Abs. 2 des Landes- und Ortskirchensteuergesetzes zu erlassenden Verordnungen über die Erhebung der Kirchensteuer bestimmt werden.

Der Steuerfuß (Kirchensteuersatz) beträgt für die Kirchensteuer als Zuschlag zur Lohnsteuer und zur veranlagten Einkommensteuer für die Zeit 1. 4. 1956 bis 31. 3. 1958 = 10 v. H. (der Lohnsteuer bzw. Einkommensteuer). Die Kirchensteuer darf jedoch höchstens betragen:

- |   |             |
|---|-------------|
| 1. bei Steuerpflicht. der Steuerklasse I        | = 3 v. H.   |
| 2. bei Steuerpflicht. der Steuerklasse II       | = 2,9 v. H. |
| 3. bei Steuerpflicht. der Steuerklasse III/1    | = 2,8 v. H. |
| 4. bei Steuerpflicht. der Steuerklasse III/2    | = 2,7 v. H. |
| 5. bei Steuerpflicht. der Steuerklasse III/3    | = 2,6 v. H. |
| 6. bei Steuerpflicht. der Steuerklasse III/4ff. | = 2,5 v. H. |
- des steuerpflichtigen Einkommens.

#### Artikel 3

Der Evang. Oberkirchenrat ist ermächtigt, mit Genehmigung des Landeskirchenrats im Wege von Kirchenanleihen für Rechnung der Evang. Landeskirchenkasse die Mittel aufzubringen, die nötigenfalls zur vor-

das übergehenden Verstärkung der Betriebsmittel der Evang. Landeskirchenkasse benötigt werden, und zwar bis zum Höchstbetrage von insgesamt zwei Millionen Deutsche Mark.

#### Artikel 4

Der Evang. Oberkirchenrat ist ermächtigt, namens der Vereinigten Evang.-protestantischen Landeskirche Badens oder einer seiner unmittelbaren Verwaltung unterstehenden Stiftung oder Anstalt für evang. Kirchengemeinden und für im Sinne der Landeskirchen arbeitende evang. Körperschaften, Anstalten und Vereine zum Zwecke der Aufnahme von Darlehen für die Erstellung oder den Umbau kirchlicher Gebäude oder für eine Umschuldung Bürgschaften nach §§ 765ff. des Bürgerlichen Gesetzbuches zu übernehmen.

Die Gesamtsumme der auf Grund gesetzlicher Ermächtigungen übernommenen und noch gültigen und der weiter zu übernehmenden Bürgschaftsverbindungen darf den Betrag von fünf Millionen Deutsche Mark nicht übersteigen.

#### Artikel 5

Sollte bis zum 31. März 1958 das Gesetz über die allgemeinen kirchlichen Ausgaben für das Rechnungsjahr 1958 (1. 4. 1958 — 31. 3. 1959) und ihre Deckungsmittel samt Voranschlag für den Haushaltszeitraum 1. 4. 1958/1959 noch nicht durch die Landessynode beschlossen sein, so können alle Ausgaben persönlicher und sachlicher Art in den gleichen Beträgen mit 1/12 pro Monat fortgezahlt werden, wie sie im vorliegenden Voranschlag nebst etwaigen Nachträgen dazu bewilligt worden sind.

#### Artikel 6

Dieses Gesetz tritt mit dem 1. April 1956 in Kraft.

#### Artikel 7

Der Evang. Oberkirchenrat wird mit dem Vollzug dieses Gesetzes beauftragt.

Karlsruhe, den 1955.

Der Landesbischof:



# Voranschlag

## für die Rechnungsjahre 1956 und 1957

(1. 4. 1956 bis 31. 3. 1958)

OZ.	Ausgaben	Vor- anschlags- satz 1956/58 jährlich DM	OZ.	Einnahmen	Vor- anschlags- satz 1956/58 jährlich DM
	<b>A. Lasten</b>				
1	Anteile der Kirchengemeinden an der Kirchensteuer vom Einkommen	4 900 000	1	Ertrag der Landeskirchensteuer	21 800 000
2	Abgänge	400 000	2	Reinertrag der Zentralpfarrkasse	975 000
3	Zinsen von Schuldigkeiten	60 000	3	Beiträge des Staates	1 738 200
4	Öffentliche Abgaben	30 000	4	Beiträge der unmittelbaren Fonds zum allgemeinen kirchl. Aufwand	35 990
5	Aufwendungen für Gebäude	310 000	5	Sonstige Beiträge	112 750
6	Leistungen aus besonderen Rechtsverpflichtungen der Landeskirche	50 000	6	Einnahmen aus dem Betrieb des Ev. Predigerseminars	—
7	Prozeßkosten	5 000	7	Einnahmen aus der Erteilung von Religionsunterricht	450 000
8	Sonstige Lasten	2 000	8	Überschüsse kirchl. Fonds	100 000
	<b>Summe A Lasten</b>	<b>5 757 000</b>	9	Aus Gebäuden und Grundstücken	50 000
	<b>B. Zweckausgaben</b>		10	Mietzinsen für vermietete Dienst- und Mietwohnungen	2 200
I	a) Umlage der EKD und Beitrag zur Osthilfe	300 000	11	Zinsen	190 000
	b) Kosten der Landessynode und der Tagungen des Landeskirchenrats	16 000	12	Rückersatz von Betreibungskosten	—
	c) Verwaltungsaufwand des OKR.	566 000	13	Einnahmen aus dem Betrieb des Hauses der Kirche (Charlottenruhe)	—
	d) 4%ige Hebegebühr der Finanzämter	840 000	14	Aus dem Betrieb des Kirchenmusikalischen Instituts	15 000
	e) Sachl. Amtsunkosten und Verwaltungsaufwand der dem OKR untergeordneten Dienststellen	921 320	15	Aus dem Betrieb der Ev.-sozialen Frauenschule	30 000
II	Persönlicher Aufwand für den Bezirksdienst der landeskirchl. Vermögensverwaltung	190 000	16	Ersatzbeträge	190 000
III	Aufwand für die Ausbildung der künftigen Geistlichen	137 000	17	Ersatz von Kosten aus der Tätigkeit des Dienstgerichts und des Verwaltungsgerichts	—
IV	Aufwand für die Kirchenbezirke	91 000	18	Sonstige Einnahmen	50 000
V	Aufwand für die Gemeindeseelsorge im allgemeinen	8 530 000		<b>Gesamtsumme der Einnahmen</b>	<b>25 739 140</b>
VI	Aufwand für die Studentenseelsorge	84 000		<b>Gesamtsumme der Ausgaben</b>	<b>25 739 140</b>
VII	Aufwand für den Religionsunterricht	954 500			
VIIa	Aufwand f. das Volksmissionarische Amt der Landeskirche	10 000			
VIIb	Aufwand für die Evang. Akademie der Landeskirche und für das Haus der Kirche	97 000			
VIII	Für die Ev. Erziehungs- und Jugendarbeit	491 000			
IX	Für das Männerwerk der Landeskirche	99 500			
X	Für die Frauenarbeit der Landeskirche	98 000			
XI	Für den Wohlfahrtsdienst	106 000			
XII	Für die Pflege der kirchl. Musik	151 020			
XIIII	Für die Evang.-soziale Frauenschule	146 800			
XIV	Ruhegehälter	1 895 000			
XV	Unterstützungen	100 000			
XVI	Hinterbliebenenversorgung	1 532 000			
XVII	Allgemeiner Aufwand	2 626 000			
	<b>Summe B Zweckausgaben</b>	<b>19 982 140</b>			
	<b>Summe A Lasten</b>	<b>5 757 000</b>			
	<b>Gesamtsumme der Ausgaben</b>	<b>25 739 140</b>			



# Darstellung der Entwicklung und des Standes des Problems des Gemeindeausgleichs

## Ausführungen von Oberkirchenrat Dr. Bürgy im Finanzausschuß der Landessynode

Meine einleitenden Ausführungen für Ihre Beratungen sollen vor allem dem sog. Finanzausgleich zwischen der Landeskirche und den Kirchengemeinden gelten. An erster Stelle unter den Ausgaben der Landeskirche stehen die Anteile der Kirchengemeinden an der Kirchensteuer vom Einkommen. Diese betragen nach dem Ihnen vorliegenden Voranschlag im Jahr 4 900 000 DM. Sie sind gestiegen von 800 615 RM im Jahre 1946/47 auf 3 772 000 DM im Jahre 1954/55. Über diese Ausgabe wird schon lange gestritten. Die Kirchengemeinden waren und sind der Meinung, sie bekämen zu wenig von dem Gesamtertrag der Kirchensteuer vom Einkommen, während die Landeskirche in dem Streit immer den Standpunkt vertreten hat, die Anteile der Kirchengemeinden entsprächen genau einem Verteilungsschlüssel, nach dem seit dem Jahre 1937 berechnet und verteilt wird. Die Synode mußte sich mehrmals mit dem leidigen Streit befassen und sie hat, um ihn zu beenden, in ihrer Sitzung vom 30. 10. 1953 die Bildung einer Kommission beschlossen, die der Synode Vorschläge für eine neue Verteilung des Aufkommens an der gemeinsamen Kirchensteuer vom Einkommen und Lohnsteuer zwischen Landeskirche und Kirchengemeinden unterbreiten sollte. Der Kommission gehören an: Pfarrer Schuler, Pforzheim, Pfarrer Dr. Scheuerpflug, Bruchsal, Pfarrer Löffler, Karlsruhe, Pfarrer Huß, Lörrach, Pfarrer Braun, Langenalb, Architekt Dr. Schmechel, Mannheim, Kirchenältester Heizmann, Mannheim, Regierungsamtmann i. R. Odenwald, Karlsruhe-Durlach, Bürgermeister a. D. Schmelcher, Karlsruhe, und der Finanzreferent des Oberkirchenrats als Vorsitzender. Bevor ich das Ergebnis der auf 8 Sitzungen geleisteten Arbeit der Kommission darstelle, möchte ich für die Synodalen, die meine Ausführungen zu der Frage des Finanzausgleichs bei Beginn der ersten Sitzung des Finanzausschusses während der Tagung der Herbstsynode 1953 nicht gehört haben, folgendes sagen:

Wir haben in Baden das sog. Landes- und Ortskirchensteuersystem. Die Landeskirche ist darnach berechtigt, Landeskirchensteuer vom Einkommen, Grundvermögen und Gewerbebetrieb zu erheben. Dasselbe Recht haben die Kirchengemeinden. Kurze Zeit wurde bei uns auch ein Kirchgeld erhoben. Man hat damit aber keine guten Erfahrungen gemacht und diese Kopfsteuer schnellstens wieder abgeschafft.

Viele Landeskirchen haben das Ortskirchensteuersystem oder das Landeskirchensteuersystem. Entweder lebt dann die Landeskirche von den Beiträgen der Gemeinden oder diese von den Zuwendungen der Landeskirche. Ich glaube, sagen zu können, daß wir ein gutes und wohl abgewogenes System haben. In keiner anderen Landeskirche haben die Gemeinden das Recht, Ortskirchensteuer vom Gewerbevermögen und eine kirchliche Bausteuer zu erheben. Die finanzielle Basis unserer Gemeinden ist eine gute. Das sollte bei der

Beurteilung der Fragen des Finanzausgleichs nicht unbeachtet bleiben. Die Gemeinden können einer schlechten Konjunktur über die Realsteuer ausweichen, die Landeskirche hat diese Möglichkeit nicht.

Bis zum Jahre 1937 wurden Orts- und Landeskirchensteuer getrennt veranlagt und erhoben. Die eine floß in die Kasse der Gemeinde, die andere in die Landeskirchenkasse. Diesem Zustand bereitete die staatliche Gesetzgebung ein Ende. Durch die Realsteuergesetze vom 1. 12. 1936 wurde bestimmt, daß die Grund- und Gewbesteuer Gemeindesteuern wurden, während sie bisher Gemeinde- und Landessteuern waren. Nach Art. 12 des Landeskirchensteuergesetzes war aber die Landeskirchensteuer als Zuschlag zur Landessteuer vom Grundvermögen und Gewerbebetrieb zu erheben. Da diese Landessteuer ab 1. 4. 1937 bzw. ab 1. 4. 1938 Gemeindesteuer geworden war, also wegfiel, fiel auch eine gesetzliche Voraussetzung für die Erhebung der Landeskirchensteuer vom Grundvermögen und Gewerbebetrieb weg, und damit hörte die Erhebung dieser Landeskirchensteuer auf. Zum Ausgleich bzw. Ersatz des Einnahmefalles wird seit 1937/38 ein Zuschlag zu der von den jetzt allein steuerberechtigten Kirchengemeinden erhobenen Kirchensteuer vom Grundvermögen und Gewerbebetrieb festgesetzt und erhoben. Er beträgt 6% und heißt Landeskirchensteuerersatzbetrag. Seit 1937 fließt dieser der Landeskirche zustehende Landeskirchensteuerersatzbetrag in die Kassen der Kirchengemeinden.

Am 1. 6. 1937 wurden durch eine staatliche Verordnung die Landeskirchensteuer vom Einkommen und die Ortskirchensteuer vom Einkommen zu einer Steuer vereinigt. Sie wird seit 1946 von den staatlichen Finanzämtern in der Weise verwaltet, daß sie bei den zu veranlagenden Einkommensteuerpflichtigen zusammen mit der Einkommensteuer festgesetzt und erhoben und bei den Lohnsteuerpflichtigen bei der Lohn- und Gehaltszahlung vom Arbeitgeber einbehalten und an die Finanzämter abgeführt wird. Diese führen die so erhobene Kirchensteuer laufend an die Landeskirchenkasse ab, welche also auch den Anteil erhält, der gemäß Art. 12 des Ortskirchensteuergesetzes auf die Kirchengemeinden entfällt.

Die Kirchengemeinden haben infolge dieser staatlichen Bestimmungen der Landeskirche und diese hat den Kirchengemeinden Ersatz zu leisten. Während der Landeskirchensteuerersatzbetrag immer unbestritten war, waren die Anteile der Kirchengemeinden am Aufkommen der gemeinsamen Kirchensteuer vom Einkommen von Anfang an Gegenstand von nicht gerade erfreulichen Auseinandersetzungen. Bis 1951/52 fehlte eine gesetzliche Regelung für den Ausgleich. Der Staat, der 1937 den Hebesatz für die gemeinsame Kirchensteuer vom Einkommen ohne Rücksicht auf die landeskirchlichen Bedürfnisse auf 12 v. H. festsetzte, ordnete an, die im Kalen-



derjahr 1937 zur Erhebung kommende gemeinsame Kirchensteuer aus dem Einkommen zwischen Landeskirche und Kirchengemeinden nach den tatsächlichen Verhältnissen im Rechnungsjahr 1935 zu verteilen, d. h. der Verteilungsplan, der dem Kultusministerium zur Genehmigung vorzulegen war, mußte auf dem Verhältnis aufgebaut werden, in welchem die Landeskirche mit Landeskirchensteuer vom Einkommen der natürlichen Personen und die Kirchengemeinden mit Ortskirchensteuer vom Einkommen der natürlichen Personen am Soll der gesamten Kirchensteuer vom Einkommen der natürlichen Personen im Rechnungsjahr 1935 beteiligt waren. Das Hat wurde nicht als sicherer Maßstab angesehen.

Die Kirchensteuergesetze von 1951/52 enthalten folgende Bestimmung:

„Die Verteilung des Aufkommens an Kirchensteuer zwischen den Religionsgesellschaften und den Kirchengemeinden bleibt den Religionsgesellschaften überlassen.“

Bei der ersten Verteilung 1937 hat der Oberkirchenrat den Gesamtanteil der Kirchengemeinden auf 25 v. H. des Gesamtaufkommens begrenzt. Von diesem Anteil wurden Mehrbelastungen der Landeskirche (durch Dotationen, Gemeindegeldleistungen, Diaspora usw.) sowie bestimmte Hundertsätze für einen Ausgleichs- und Baustock abgesetzt.

Der Gesamtanteil wurde später auf 30 v. H. erhöht und in dieser Höhe bisher beibehalten.

Gegen die genannten Absetzungen richtet sich der Widerspruch der Gemeinden. Ferner dagegen, daß immer noch nach den tatsächlichen Verhältnissen im Rechnungsjahr 1935, die überholt seien, verteilt wird, also nach dem Anteil des Ortskirchensteuersolls 1935 einer Gemeinde an dem gesamten Ortskirchensteuersoll aller Kirchengemeinden. Würde man heute das Soll der einzelnen Gemeinden aufstellen, so wird vermutet, dann ergäben sich andere Relationen. Bei der Aufstellung eines neuen Schlüssels müßte allerdings auch bedacht werden, daß heute nicht mehr die damaligen verschiedenen Hebesätze, sondern der einheitliche Hebesatz, zur Zeit 10 v. H., angewendet werden müßte.

Bevor ich nun über die Arbeit der von der Synode eingesetzten Kommission berichte, will ich noch darstellen, wie der Staat Fragen des Finanzausgleichs regelt und wie in anderen Landeskirchen und auch bei der Katholischen Kirche finanziell ausgeglichen wird.

Der Baden-Württembergische Landtag hat das Gesetz vom 26. 7. 1954 über den Finanzausgleich zwischen dem Land und den Gemeinden sowie den Gemeindeverbänden in Baden-Württemberg erlassen.

Nach § 7 dieses Gesetzes erhalten die Gemeinden, die Stadtkreise und die Landkreise von dem nach Abzug des Bundesanteils dem Lande verbleibenden Aufkommen an Einkommensteuer und Körperschaftsteuer in jedem Rechnungsjahr als Gesamtanteil 20 v. H. Dieser Gesamtanteil wird dann für verschiedene Zwecke gekürzt. Aus dem verbleibenden Anteil werden sog. zweckgebundene Zuweisungen gemacht, vor allem für die Erfüllung der Baulast an Landstraßen.

Von den nach Kürzung und zweckgebundener Zuweisung verbleibenden Anteilen erhalten die Gemeinden, Stadtkreise und Landkreise Schlüsselzuweisungen, ferner wird ein kommunaler Notstock und ein Ausgleichsstock für leistungsschwache Gemeinden und Landkreise gebildet.

Die Schlüsselzahl einer Gemeinde für die Ausschüttung ist der Betrag, um den ihre Steuerkraftmeßzahl hinter ihrer Bedarfsmeßzahl zurückbleibt.

Die Steuerkraftmeßzahl ist auf den Grundsteuer- und Gewerbesteuermeßbeträgen sowie auf dem etwaigen Zuschuß aus dem kommunalen Notstock für das zweitvorangegangene Rechnungsjahr aufgebaut.

Die Bedarfsmeßzahl einer Gemeinde wird dadurch ermittelt, daß ihre Einwohnerzahl mit einem auf Grund eines besonderen Verfahrens festzusetzenden Kopfbetrag vervielfacht wird.

Der kommunale Notstock hat die Aufgabe, den besonders schwer kriegsbetroffenen Gemeinden auf Antrag durch Zuschüsse die Wiederherstellung ihrer kriegszerstörten kommunalen Einrichtungen zu erleichtern und ihnen den durch die Kriegszerstörungen entstandenen Einnahmeausfall an Grundsteuer tragen zu helfen.

Der Ausgleichsstock hat die Aufgabe, durch Zuschüsse leistungsschwachen Gemeinden und Landkreisen die notwendige Hilfe zum Ausgleich ihrer Haushalte zu leisten, soweit ihre sonstigen Einnahmen dazu nicht ausreichen.

Der innerkirchliche Finanzausgleich ist bei den Ev. Landeskirchen sehr verschieden geregelt. In Bayern beispielsweise wird der Anteil der Kirchengemeinden und der Landeskirche von Jahr zu Jahr neu festgesetzt. Der an die Gemeinden auszuschüttende Anteil wird unter die rund 1100 Kirchengemeinden dann folgendermaßen aufgeteilt. Besondere Anteile erhalten Gemeinden mit hauptberuflichen Stadtmissionaren und Kirchenbezirke. Dann werden die allgemeinen Unkosten der Kirchengemeinden abgesetzt, es wird ein großer Betrag für einen Ausgleichsstock ausgeschieden, ein ebenso großer Betrag einem Pfarrhausbaufonds zugeteilt, desgleichen ein sehr hoher Betrag für die Beseitigung von Kriegsschäden an kirchlichen Gebäuden abgesetzt und weiter ein beachtlicher Betrag für die Pfründeaufstockung bereitgestellt. Was dann übrig bleibt, geht mit Schlüssel- und Bedarfszuweisung an die Gemeinden.

Als Schlüsselzuweisung erhält jede Kirchengemeinde und Tochterkirchengemeinde monatlich auf den Kopf der Gemeindeglieder unter Abrundung der Seelenzahl auf volle Hundert 3 Pf. Rund 600 bis 700 Gemeinden von den 1100 kommen mit diesem Betrag aus. Soweit die Kirchengemeinden mit dem monatlichen Betrag von 3 Pf. nicht auskommen, können sie jederzeit im Laufe des Rechnungsjahres eine Erhöhung des Kopfbetrages beantragen. Das ist immer dann der Fall, wenn Dauerverpflichtungen entstehen und dadurch der Haushalt anderweitig nicht ausgeglichen werden kann. Bei Prüfung der Anträge um Erhöhung des Kopfbetrages muß der Haushaltsplan vorgelegt werden. Einige 100 Gemeinden erhalten zwischen 10 und 20 Pf. pro Kopf. Es gibt aber auch Gemeinden, bei denen der Kopfbetrag bis 42 Pf. geht.

Das, was nach der Schlüsselzuweisung verbleibt, kommt für die Bedarfszuweisung in Frage. Hierbei werden auf Antrag der Kirchengemeinden Mittel für die Bestreitung außerordentlicher Ausgaben für einmalige Zwecke, also insbesondere für Bauvorhaben, zur Verfügung gestellt.

In Bayern ist man der Meinung, daß es wünschenswert wäre, unter Berücksichtigung der Seelenzahl, des Aufkommens und des Bedarfs einen mathematisch genauen Schlüssel aufzustellen, nach welchem die Verteilung innerhalb der Kirchengemeinden erfolgen könnte. Bei den derzeitigen sehr verschiedenen Bedürfnissen und Verhältnissen der einzelnen Gemein-



den werde man es allerdings bei der individuellen Behandlung jeder einzelnen Gemeinde belassen müssen.

In Hessen-Nassau werden den Kirchengemeinden Anteile ausschließlich nach ihrem Bedarf zugewiesen, wobei zwischen dem regelmäßigen Bedarf und dem außerordentlichen Bedarf für Bauvorhaben unterschieden wird.

In Kurhessen-Waldeck wird der Gemeindeanteil auf der Grundlage des örtlichen Aufkommens ausgeschüttet. In der Reformierten Kirche Nordwestdeutschlands wird nach einem feststehenden Schlüssel zugewiesen. Der Schlüssel ist aus positiven und reduzierenden Faktoren zusammengesetzt. Die Steuerkraft der Gemeinde nach Grundsteuermeßbeträgen und die Einnahmen aus Landbesitz sind reduzierende Faktoren. Der Schlüssel soll ein Versuch sein, die Zuweisungen nach den echten Bedürfnissen der Gemeinden zu regulieren, wobei der Gesichtspunkt, wieviel die einzelnen Gemeinden auf Grund ihrer verschiedenen Steuerkraft zur Landeskirchensteuer beitragen, untergeordnet ist.

In der Pfalz ist ein bestimmter Anteilsatz, mit dem die Kirchengemeinden an dem Aufkommen an Landeskirchensteuer beteiligt werden, nicht festgelegt. Es wird vielmehr jährlich im landeskirchlichen Haushalt der Gesamtsteuerbetrag festgesetzt, der an die Kirchengemeinden auszuschütten ist. Dieser Gesamtsteuerbetrag wird auf die einzelnen Kirchengemeinden nach einem Verteilungsschlüssel aufgeteilt, der auf Grund der Seelenzahl und unter Berücksichtigung des Aufkommens an Ortskirchensteuer vom Grundvermögen gebildet wird.

Nach den Beschlüssen der katholischen Kirchensteuervertretung Freiburg wurde das gesamte Aufkommen an katholischer Kirchensteuer vom Einkommen in den Jahren 1946 bis 1953 im Verhältnis 8:3:1 auf die Landeskirche, die Kirchengemeinden und den Ausgleichsstock verteilt. Der Teil, der auf die Gemeinden entfällt, wird den einzelnen Gemeinden nach einem Schlüssel zugeteilt, der nach Feststellung des tatsächlichen Aufkommens in jeder Kirchengemeinde an Kirchenlohnsteuer 1950 und Kirchensteuer der veranlagten Einkommensteuerpflichtigen gebildet wurde. Bei der Bildung des Schlüssels werden auch berücksichtigt die Hebesätze für die Ortskirchensteuer vom Grundvermögen und Gewerbebetrieb sowie die Seelenzahl der Gemeinden.

Und nun zur Arbeit unserer Finanzausgleichskommission.

In der 1. Sitzung einigte man sich darüber, daß vier Möglichkeiten der Regelung des Finanzausgleichs geprüft werden sollen.

1. Das bisherige Verfahren soll beibehalten werden.
2. Es soll ein neuer Verteilungsschlüssel auf der Grundlage des neuesten Aufkommens an Lohnsteuer und veranlagter Einkommensteuer gebildet werden.
3. Die Kirchensteuer vom Einkommen soll auf der Grundlage der Seelenzahl unter die Gemeinden verteilt werden.
4. Die Kirchensteuer vom Einkommen soll in voller Höhe der Landeskirche verbleiben, die Kirchensteuer vom Grundvermögen in voller Höhe den Gemeinden.

Man war sich bewußt, daß die beiden letzten Möglichkeiten Unebenheiten in sich schließen würden, die jeweils mit Hilfe eines Ausgleichsstocks ausgeglichen werden müßten.

Die Frage, welcher Teil des Gesamtaufkommens der gemeinsamen Kirchensteuer vom Einkommen auf die

Gesamtheit der Gemeinden und auf die Landeskirche entfallen soll, blieb zunächst offen.

Was nun die Verteilung des Gesamtanteils unter die 506 Gemeinden anbelangt, so hielten die meisten Mitglieder der Kommission, insbesondere die Vertreter der Großstadtgemeinden, die Bildung eines neuen Schlüssels für notwendig. Der Vertreter der kleinen Gemeinden dagegen regte an, zu prüfen, ob folgende Gesichtspunkte bei der Bildung eines neuen Verteilungsschlüssels berücksichtigt werden können:

1. Das Aufkommen an Einkommensteuer und Lohnsteuer in den Kirchengemeinden,
2. die Seelenzahl,
3. besondere Verhältnisse in den einzelnen Gemeinden,
4. Kriegsschäden,
5. die Baupflicht zu den kirchlichen Gebäuden.

Am Schluß der 1. Sitzung einigte man sich dann dahin, zunächst zu prüfen, ob die Kirchensteuer auf der Grundlage der Seelenzahl der einzelnen Gemeinden unter Bildung eines Ausgleichsstocks verteilt werden kann. Dementsprechend wurde eine Nachweisung gefertigt, in der 10 Gemeinden, ihre Seelenzahl, der ihnen 1953 zugewiesene Anteil an Kirchensteuer vom Einkommen und der Anteil an dieser Zuweisung pro Seele aufgeführt waren. Es wurde dann noch eine zweite Nachweisung gefertigt, in der dieselben Verhältnisse für 20 weitere Gemeinden dargestellt wurden. Beide Darstellungen zeigten, daß die Anteile pro Seele sich zwischen 0,15 DM bis zu 12,16 DM bewegten. Zwischen diesen Extremen sind fast alle Zahlen enthalten. Der Versuch, aus diesen ganz verschiedenen Zahlen eine oder mehrere Durchschnittszahlen zu bilden, wurde nicht gemacht. Bei der Anwendung dieser Durchschnittszahlen hätten sich ohne Zweifel bei den einzelnen Gemeinden beachtliche Änderungen gegenüber den bisherigen Anteilen und zwar nach oben und unten ergeben. Wenn aber die Verteilung nach einem neuen Schlüssel unseren Gemeinden nicht weniger als bisher, sondern nur mehr als bisher bringen sollte, dann konnten die gefertigten Darstellungen keine Grundlage für die Bildung eines Verteilungsschlüssels nach der Seelenzahl abgeben.

Die Darstellungen haben andererseits zweifelsfrei gezeigt, daß der bisherige Verteilungsschlüssel dem Anliegen, auch die Seelenzahl einer Gemeinde zu berücksichtigen, nicht gerecht wurde und nicht gerecht werden kann.

Für die 2. Sitzung wurde eine Berechnung über die Anteile der Gemeinden gefertigt, aus der die Kommissionsmitglieder ersehen sollten, für welche Zwecke an dem Nettoaufkommen an der Kirchensteuer vom Einkommen Beträge abgesetzt wurden. In dieser 2. Sitzung der Kommission wurde neben dieser Berechnung auch der Vorschlag der Städtekonferenz zur Regelung des Finanzausgleichs zur Diskussion gestellt. Dieser Vorschlag sieht vor, daß der Gesamtanteil der Gemeinden 30 v. H. des Aufkommens an Kirchensteuer vom Einkommen ohne irgendwelche Aufrechnungen betragen soll. Davon sollen 40 v. H. im Verhältnis der Zahl der evangelischen Einwohner zur Gesamtzahl der Evangelischen im Gebiet der Landeskirche und 30 v. H. nach dem Verhältnis des Kirchensteueraufkommens in den einzelnen Kirchengemeinden zum Gesamtaufkommen verteilt werden. Dabei wird das Aufkommen im Finanzamtsbezirk nach der Seelenzahl der zu diesem Bezirk gehörenden Kirchengemeinden aufgeteilt. 10 v. H. sollen für neue Baubedürfnisse zur Verfügung gestellt werden, 10 v. H. für die Beseitigung von Kriegsschäden und 10 v. H. einem Ausgleichsstock. Entspre-



chend diesem Vorschlag wurden für die Kirchengemeinden der Finanzamtsbezirke Karlsruhe-Stadt, Karlsruhe-Durlach, Mannheim und Weinheim die Kirchensteueranteile für 1953/54 an einem ungekürzten Gesamtanteil ermittelt. Die Berechnungen haben gezeigt, daß sich die Kirchensteueranteile der großen, mittleren und kleinen Gemeinden gegenüber bisher wesentlich erhöhen. Bei den meisten Kirchengemeinden betragen die neu ermittelten Anteile ein Vielfaches des bisherigen Anteils, bei einigen sogar das 20- und 30fache. Demgegenüber ergab sich für die Großstadtkirchengemeinden Karlsruhe und Mannheim ein umgekehrtes Bild. Obwohl bei der Ausschüttung von einem ungekürzten Gesamtanteil ausgegangen wurde, hätten Mannheim und Karlsruhe 218 274 DM bzw. 48 807 DM weniger erhalten. Wären bei der Berechnung die Lohnkirchensteuerbeträge abgezogen worden, die an die Finanzämter Mannheim und Karlsruhe für die sog. Pendler abgeführt werden, dann wären die Unterschiede noch wesentlich größer. In der 3. Sitzung teilte ein Kommissions-Mitglied mit, die Städtekonferenz, die am selben Tag eine Sitzung hatte, sei zu dem Ergebnis gekommen, daß der Vorschlag der Städtekonferenz nicht aufrechterhalten werden könne. Nun wurde vorgeschlagen, Unterlagen zu beschaffen, aus denen die Kommission ersehen könne, wie sich auswirke, wenn  $\frac{1}{2}$  bzw.  $\frac{1}{3}$  des Anteils der Kirchengemeinden nach der Seelenzahl,  $\frac{1}{2}$  bzw.  $\frac{1}{3}$  nach den Bedürfnissen und  $\frac{1}{3}$  an den Ausgleichsstock verteilt wird. Der Anteil der Gemeinden, die für ihre kirchlichen Bauten nicht oder zum Teil baupflichtig seien, sollte gekürzt werden, ebenso der Anteil der Gemeinden, deren Steuerfuß für die Kirchensteuer vom Grundvermögen und Gewerbebetrieb oder deren Schulgelder für Kindergärten, Näsulen und so ähnliche Einrichtungen unter dem Landesdurchschnitt liegen. Bei einer Verteilung nach diesen beiden Vorschlägen sind die Anteile bei 53 bzw. 43 von insgesamt 66 Kirchengemeinden größer als die bisher bezahlten Anteile. Die Unterschiede sind in vielen Fällen sehr beachtlich und zum Teil fallen sie ganz aus dem bisherigen Rahmen heraus. Um zu einigermaßen gerechten an den bisherigen Anteilen orientierten Anteilen zu kommen, müßten die auf Grund der Seelenzahl errechneten Beträge stark verändert werden.

Die großen Schwierigkeiten, die sich bei der Verteilung der Kirchensteuer nach der Seelenzahl ergeben, sind, wie eine Übersicht zeigt, insbesondere darauf zurückzuführen, daß auf die 5 Großstadtkirchengemeinden, in denen nur 34% der gesamten evangelischen Bevölkerung wohnen, bisher 70% der gesamten Kirchensteueranteile entfielen und alle übrigen Kirchengemeinden mit zusammen 66% Anteil an der gesamten evangelischen Bevölkerung insgesamt nur 30% der ausgeschütteten Kirchensteueranteile erhielten. Der Antrag pro Seele betrug bisher bei den Großstadtkirchengemeinden durchschnittlich 5,95 DM und bei den übrigen Kirchengemeinden durchschnittlich 1,31 DM.

In der 4. Sitzung ergab die Aussprache über die Nachweisungen, die gefertigt wurden, um deutlich zu machen, wie sich die Verteilung nach Seelenzahl, Bedarf und Ausgleichsstock auswirke, daß die betreffenden Vorschläge nicht weiter verfolgt werden sollen, weil durch ihre Annahme keine gerechte Verteilung des Anteils auf die Gemeinden gewährleistet sei.

Es sollte jetzt geprüft werden, ob dadurch, daß die Landeskirche nach Ausscheidung eines Ausgleichsstocks die Kirchensteuer vom Einkommen und die Gemeinden die Kirchensteuer vom Grundvermögen und Ge-

werbevermögen erhalten sollen, ein brauchbarer Ausgleich geschaffen werden könne. Folgender Vorschlag wurde gemacht:

1. Die bisherigen gegenseitigen Anteile an Kirchensteuer vom Einkommen bzw. an der Kirchensteuer vom Grundvermögen und Gewerbebetrieb fallen mit Wirkung vom 1. 4. 1956 weg,
2. beim Evang. Oberkirchenrat wird ein Ausgleichsstock gebildet,
3. in den Ausgleichsstock fließen 25% der Nettoeinnahmen aus der Kirchensteuer vom Einkommen, mindestens 4 Millionen DM,
4. alle Gemeinden, deren Anteile an der Kirchensteuer vom Einkommen bisher höher waren als der von ihnen an den Oberkirchenrat abzuliefernde Landeskirchensteuerersatzbetrag, erhalten Zuweisungen aus diesem Ausgleichsstock,
5. die nach Ziffer 4. berechtigten Gemeinden werden in zwei Gruppen eingeteilt und zwar
  - a) in solche Gemeinden, die bisher nach Abzug des Landeskirchensteuerersatzbetrages nicht mehr als jährlich 1000 DM erhalten haben,
  - b) alle übrigen Gemeinden,
6. zur Befriedigung der Gemeinden nach Ziffer 5a) stehen dem Oberkirchenrat zur freien Verfügung 5% aus dem Ausgleichsstock (also mindestens 200 000 DM),
7. weitere 15% aus dem Ausgleichsstock (also mindestens 600 000 DM) sind zur Leistung von Zuschüssen für dringende unvorhergesehene Bauaufgaben aller Gemeinden der Landeskirche bestimmt,
8. die restlichen 80% aus dem Ausgleichsstock werden nach einem festzulegenden Schlüssel auf die übrigen Gemeinden verteilt (Ziffer 5b).

Von einer Seite wurde mit großem Nachdruck auf die Notwendigkeit hingewiesen, mit Hilfe des Ausgleichsstocks eine Reserve zu bilden, mit der neu auftretende Bedürfnisse befriedigt und Schwerpunkte gebildet werden können.

Gegen den Vorschlag wurde vor allem eingewendet, daß es Kirchengemeinden gäbe, deren bisheriger Anteil an der Kirchensteuer vom Einkommen weit niedriger sei als der Anteil, der ihnen auf Grund des tatsächlichen Aufkommens in der Gemeinde hätte zufließen sollen. Wenn nun solche Gemeinden nach dem Vorschlag des Oberkirchenrats keine Leistungen aus dem Ausgleichsstock erhalten würden, weil ihr bisheriger Landeskirchensteuerersatzbetrag größer war als ihr Anteil an der Kirchensteuer vom Einkommen, so würde das bisher bestehende Unrecht verewigt werden.

Auch sei es schwierig für die Gemeinden, die aus dem Ausgleichsstock Zuweisungen erhalten sollen, den richtigen Schlüssel zu finden. Es wurde erwogen, ob man dabei von dem echten Bedarf ausgehen und diesen durch Heranziehung der drei letzten Haushaltspläne der betreffenden Kirchengemeinden ermitteln könne. Der Schwierigkeiten, die bei der Feststellung des echten Bedarfs auftreten können, war man sich bewußt.

Bei 16 Kirchengemeinden sind die Anteile an der gemeinsamen Kirchensteuer vom Einkommen und der Landeskirchensteuerersatzbetrag gleich, bei 244 Gemeinden ist jeweils der Anteil an der Kirchensteuer vom Einkommen höher und bei 246 kleiner als der Landeskirchensteuerersatzbetrag.

Für 244 Gemeinden müßte also ein Schlüssel gefunden werden, nach dem der Ausgleichsstock unter diese Gemeinden hätte verteilt werden können.



Da die Bedenken gegen die Verteilung nach dem Bedarf und die Sorge, den aus dem Ausgleichsstock nicht zu bedenkenden Gemeinden könne dauernd Unrecht geschehen, nicht behoben werden konnten, wurde dieser Vorschlag nicht weiter geprüft, obwohl bei seiner Annahme eine wesentliche Verwaltungsvereinfachung hätte erzielt werden können.

In der 5. Sitzung wurde vorgeschlagen:

1. Die bisherige Verteilung beizubehalten, bis stabile Verhältnisse vorliegen, dann neue Erhebungen anzustellen und nach der Leistungsfähigkeit zu verteilen, wobei auch die Seelenzahl Berücksichtigung finden könnte,
2. nach der Seelenzahl zu verteilen und zwar
  - a) an Gemeinden bis 2000 Seelen pro Seele 1 DM,
  - b) an Gemeinden von 2 bis 4000 Seelen pro Seele 1,50 DM,
  - c) an Gemeinden über 4000 Seelen pro Seele 1,80 DM,
  - d) an die Großstadtkirchengemeinden sowie an Baden-Baden, Bruchsal, Konstanz, Lahr, Lörrach, Offenburg, Rastatt, Schwetzingen und Weinheim pro Seele 3 DM
  - e) an einen Ausgleichsstock 30% des Aufkommens, die Verteilung nach Ziff. a)–d) ergibt 70% des Aufkommens.

Der Grundbetrag von 1 bis 3 DM je Seele sollte jährlich neu berechnet werden und könnte noch eine weitere Differenzierung erfahren. So war besonders vorgeschlagen, die untere Grenze nicht bei 1 DM pro Seele, sondern 0,50 DM je Seele zu bilden und auch für Gemeinden zwischen 2 und 4000 Seelen nur 1 DM pro Seele zuzuteilen.

Zu diesen beiden Vorschlägen wurde wie folgt Stellung genommen:

Ein Mitglied ist der Meinung, man solle den alten Schlüssel endgültig fallen lassen und den zweiten Vorschlag prüfen. Ein Mitglied meinte, man solle das bisherige Verfahren weiterhin anwenden, solle aber 30% des Gesamtaufkommens ohne Abzüge ausschütten. Die Seelenzahl sei keine gerechte Verteilungsgrundlage. Auch ein drittes Mitglied ist dafür, daß das bisherige Verfahren beibehalten wird, empfiehlt aber trotzdem die Prüfung des zweiten Vorschlags.

Von Großstadtseite wird vorgeschlagen, 25% des Nettoaufkommens, mindestens jedoch 4 Millionen DM zu verteilen. Auch wird von dieser Seite erstmals angeregt, den Ausgleichsstock nach Bedürftigkeit zu verteilen und hierfür ein Punktsystem auszuarbeiten. Diese Begriffe wurden nicht näher erläutert. Ein weiteres Mitglied vertrat schließlich die Auffassung, daß die Seelenzahl allein nicht ausschlaggebend sein dürfe und daß bei der Verteilung noch andere Umstände berücksichtigt werden müssen.

Für die 6. Sitzung war eine Nachweisung gefertigt worden, aus der für 71 Gemeinden zu ersehen war, wie sich die Verteilung nach der Seelenzahl (1 DM bis 3 DM je Seele) auswirkte. Nach dieser Nachweisung ergeben sich wieder erhebliche Abweichungen von den bisher gezahlten Anteilen und zwar Abweichungen nach oben

und nach unten. Deshalb waren die Kommissionsmitglieder der Meinung, es sei das Beste, den alten Schlüssel zu belassen, bis stabile Verhältnisse eingetreten seien. Dann sollten neue Erhebungen über das Kirchensteueraufkommen gemacht werden. Dieser Meinung schlossen sich fast alle Mitglieder, wenn auch mit Einschränkungen und Zusätzen an. So wurde verlangt, den Ausgleichsstock besser auszustatten, an dem Gesamtanteil der Gemeinden keine Abzüge zu machen, Ertragsüberschüsse zu 70% den Gemeinden zu überlassen und den Grundsatz „Einer trage des andern Last“ nicht ganz fallen zu lassen.

Vom Vorsitzenden wurde darauf hingewiesen, daß neue Erhebungen frühestens 1957 gemacht werden könnten und zwar über das Aufkommen an Kirchenlohnsteuer 1956 und über die Kirchensteuer von veranlagten Einkommen 1955.

Ein Mitglied hat Bedenken gegen neue Erhebungen. Als Ergebnis der die Arbeiten abschließenden 7. und 8. Sitzung kann festgestellt werden:

1. Die Kirchensteuer für das Rechnungsjahr 1. 4. 1955/1956 soll nach dem bisherigen Schlüssel verteilt werden. Härtefälle sollen aus einem Ausgleichsstock gemildert werden, der aus den Ertragsüberschüssen des Jahres 1. 4. 1955/56 gebildet werden soll. Zur Ermittlung der Härtefälle sollen die nach dem bisherigen Schlüssel sich ergebenden Anteile für 1. 4. 1955/56 den Beträgen gegenübergestellt werden, die sich ergeben, wenn man der Verteilung das tatsächliche Soll der Kirchengemeinden an Ortskirchensteuer 1935 vom Einkommen zugrunde legt.
2. Das Aufkommen an Kirchensteuer soll zur gegebenen Zeit neu festgestellt werden.
3. Der nach dieser Feststellung zu bildende Verteilungsschlüssel soll das Aufkommen und die Seelenzahl berücksichtigen, desgleichen die Ortskirchensteuerhebesätze und etwa bestehende kirchen- und domänenärztliche Baupflichten.

Ich habe versucht, die Aufgabe des Finanzausgleichs zwischen Landeskirche und den Kirchengemeinden seit Entstehung der Aufgabe darzustellen und habe Ihnen ferner gezeigt, wie das Land Baden-Württemberg den Finanzausgleich zwischen dem Land und den Gemeinden geregelt hat und wie dies im Bereich anderer Landeskirchen geschehen ist. Sie müssen entscheiden, was auf Grund der Arbeit der Finanzausgleichskommission zu geschehen hat, ob ihre Vorschläge angenommen werden sollen, oder ob Sie versuchen wollen, einen neuen Weg zu gehen. Im letzteren Fall bitte ich Sie, die Erfahrungstatsache zu beachten, die sich im Verlauf der Verhandlungen der Kommission ergeben hat: Jeder neue Weg wird zu Anteilen der einzelnen Gemeinden führen, die von den bisherigen Anteilen mehr oder weniger stark abweichen. Dann gilt das, was ein Mitglied der Kommission gesagt hat: „Wenn wir eine Lösung als richtig und gerecht anerkannt haben, dann müssen wir sie annehmen, mag die Gemeinde, der wir angehören, davon Nachteile oder Vorteile haben.“



# Vereinigte Evangelisch-protestantische Landeskirche Badens

## Präambel zur Grundordnung

Entwurf und Bericht des Kleinen Verfassungsausschusses

vom Oktober 1955

„Die Vereinigte Evangelisch-protestantische Landeskirche Badens glaubt und bekennt Jesus Christus als ihren Herrn und als alleiniges Haupt der Christenheit.

Sie gründet sich als Kirche der Reformation auf das Zeugnis der Heiligen Schrift Alten Testaments und Neuen Testaments, die alleinige Quelle und oberste Richtschnur ihres Glaubens, ihrer Lehre und ihres Lebens, und bekennt, daß das Heil allein im Glauben an Jesus Christus empfangen wird.

Sie bezeugt ihren Glauben durch die drei altkirchlichen Glaubensbekenntnisse: Apostolicum, Nicaenum und Athanasianum.

Sie anerkennt, gebunden an die Unionsurkunde von 1821 und ihre gesetzliche Erläuterung von 1855, namentlich und ausdrücklich die Geltung des unveränderten Augsburger Bekenntnisses sowie des Kleinen Katechismus Luthers und des Heidelberger Katechismus, insoweit die beiden Katechismen von dem Augsburger Bekenntnis nicht abweichen.

Sie bejaht die Theologische Erklärung von Barmen als eine ebenfalls schriftgemäße Bezeugung des Evangeliums gegenüber den Gefahren totalitärer Gewalt.

Sie weiß sich verpflichtet, ihre Bekenntnisse immer wieder an der Heiligen Schrift zu prüfen, sie in Lehre und Ordnung gegenüber allen der Kirche drohenden Gefahren zu bezeugen und lebendig zu halten.“



## A. Erläuterungen zu der Präambel

### I.

Die Geschichte der Bad. Landeskirche ist durchzogen von Auseinandersetzungen über das Bekenntnis. Während die Unionssynode von 1821 verhältnismäßig rasch und völlig reibungslos die für die Vereinigung hinsichtlich des Bekenntnisses erforderlichen Beschlüsse gefaßt hat, sind bald darauf Unstimmigkeiten über die Auslegung des entscheidenden § 2 der Unionsurkunde (Uu.) entstanden. Eine Klärung versuchte die Generalsynode von 1855. Aber die entgegengesetzten Richtungen traten doch bald wieder in Erscheinung. In der 1. Hälfte des 20. Jahrhunderts wurde die Bekenntnisfrage nicht mit der früheren Heftigkeit erörtert. Bei der Schaffung der Verfassung von 1919 waren es andere Anliegen, welche die außerordentliche Generalsynode beschäftigt haben. Der durch den damaligen Pfarrer Karl Bender erstattete Bericht des Verfassungsausschusses (Anl. III der Verhandlungen) und die Verhandlungen der Generalsynode selbst (S. 76 bis 85) streifen die Bekenntnisfrage nur ganz am Rande. § 2 des oberkirchenrätlichen Verfassungsentwurfs, „Ihr Bekenntnis findet sich in der Uu. und deren gesetzlichen Erläuterungen ausgesprochen“ ist wörtlich der Verfassung von 1861 (§ 1 Abs. 2) entnommen und hat ohne Debatte bei den Verhandlungen nur eine redaktionelle Änderung erfahren: „Ihr Bekenntnis ist ausgesprochen in der Uu. vom Jahre 1821 und deren gesetzlichen Erläuterungen“. Man wollte von allen Seiten die Bekenntnisfrage nicht anrühren, denn sie sei, wie ein Synodaler (Amtl. Ber. S. 85) ausführte, „die empfindlichste und zarteste und innerlichste Frage, die überhaupt in unserer Kirche behandelt werden kann, und weil wir jedesmal beinahe ein Herzklopfen hervorrufen, wenn wir diese Frage anschnneiden.“

Die Bedeutung, welche das Bekenntnis für eine Kirche hat, wurde damals wohl nicht voll gewürdigt, weil die Badische Landeskirche noch nie in eine Lage gekommen war, in der sie sich im Ringen um ihre Existenz nach außen auf das Bekenntnis berufen mußte. Das Bekenntnis hatte bis dahin mehr eine trennende als eine zusammenfassende Wirkung gehabt.

Erst die Ereignisse in der Zeit von 1933 bis 1945 haben der Kirche neue Erkenntnisse gebracht.

Wir haben neu erkannt, welche große Hilfe die Bekenntnisse der Kirche in Unterdrückung und Verfolgung sind: einmal, indem sie aufgrund der Heiligen Schrift die Heilstat Gottes in Christus bekennen, die von der Kirche im Wandel der Zeiten immer neu bezeugt werden muß. Zum anderen, indem sie als Zeugnisse gegenüber Bedrohungen ihrer Zeit ein Vorbild dafür sind, wie die Kirche heute gegenüber den anderen Bedrohungen unserer Zeit furchtlos das alleinige Heil in Christus zu bekennen hat. Zu-

gleich wurde neu erkannt, welche große Stärkung es für die kämpfende Kirche ist, wenn sie in ihrem Bekenntnis in der Gemeinschaft der Väter und Brüder steht, und so der einzelne Christ sich in seinem Kampf getragen weiß von der Einheit der Kirche aller Zeiten. In ihren Bekenntnissen haben sich die Glaubenden immer wieder um ihren Herrn gesammelt, indem sie die notwendigen Grenzen aufgerichtet haben gegenüber antichristlichen, pseudochristlichen und evangeliumsfremden Weltanschauungen, Konfessionen oder politischen Heilsbotschaften.

Aus dieser Einsicht war sich der Kleine Verfassungsausschuß von Anfang an klar darüber, daß die Frage nach dem Bekenntnis der Badischen Landeskirche nicht wiederum nur am Rande behandelt werden darf, wie das 1919 geschehen ist. Er übersah dabei keineswegs die Schwierigkeiten, die bei den Erörterungen und Entscheidungen über diesen Gegenstand entstehen können. Dabei stand für ihn fest, daß an der Union in ihrer besonderen Ausprägung, wie sie sie in der Badischen Landeskirche gefunden hat, festgehalten werden muß. Die Beratungen anhand der dem Kleinen Verfassungsausschuß Ende 1948 von Oberkirchenrat D. Dr. Friedrich erstatteten Denkschrift warfen eine Reihe von Fragen hinsichtlich des Bekenntnisstandes der Badischen Landeskirche auf, die eine Klärung finden sollten. Denn bei der Formulierung der einzelnen Bestimmungen der kirchlichen Ordnung wurde der Kleine Verfassungsausschuß immer wieder auf den Bekenntnisstand der Landeskirche hingestoßen als einer Quelle von Weisungen, die bei der rechtlichen Gestaltung der Kirchenordnung maßgebend sein mußten. Daß auch die Landessynode selbst von der Bezogenheit zwischen Bekenntnis und Ordnung der Landeskirche überzeugt war, geht schon daraus hervor, daß sie sich bei der Tagung vom Mai 1950 durch Pfarrer Bössinger über den Inhalt unserer Bekenntnisse unterrichten ließ. So ließen es die angedeuteten Fragen hinsichtlich des Bekenntnisses ratsam erscheinen, der Theologischen Fakultät in Heidelberg eine Reihe von Fragen über diesen Gegenstand vorzulegen und die Fakultät um eine gutachtliche Äußerung zu bitten. Dieses Gutachten ist in der Anlage beigelegt.

Was hier kurz berichtet ist, hat auch seinen Ausdruck gefunden in einem Bericht, den der Vorsitzende des Kleinen Verfassungsausschusses der Landessynode anlässlich ihrer Tagung vom Oktober 1954 erstattet hat. In dem entscheidenden Teil heißt es:

„Wir sind schon beim Beginn unserer Arbeiten zu der Überzeugung gelangt, daß für den Inhalt und für die Anwendung einer Grundordnung eine klare Äußerung über den Bekenntnisstand der Landeskirche unerlässlich ist. Hierbei geht es zunächst darum, eindeutig festzustellen, daß unsere Landes-



kirche überhaupt einen verbindlichen Bekenntnisstand hat, daß also die freie Schriftforschung im Verständnis der Confessio Augustana anerkannt wird, aber nicht etwa in einer Bedeutung, die einem jeden die Freiheit zuspräche, die er meint, also nicht im Sinne bindungsloser Willkür."

Der Kleine Verfassungsausschuß war sich einig darüber, daß über den Bekenntnisstand in einem Vorspruch, in einer Präambel, Aussagen gemacht werden müssen. Diese Präambel will nichts Neues bringen, sondern nur den Bekenntnisstand der badischen Union bestätigen und im Lichte der Erfahrungen der letzten 25 Jahre präzisieren. Es braucht hier nicht noch einmal ausführlich dargelegt zu werden, daß die einzelnen Umstände des Zustandekommens der badischen Union und der Uu. selbst Unklarheiten und Widersprüche bestehen ließen, an denen eine grundlegende Neufassung der Kirchenordnung nicht vorübergehen kann, denen gegenüber sie mindestens versuchen muß, zu einer Eindeutigkeit zu gelangen. Es ist notwendig, daß eine Kirche im entscheidenden Fall eine widerspruchsfreie und klare Auskunft über ihren Bekenntnisstand zu geben vermag.

Deshalb enthalten auch wohl alle seit 1945 neu gefaßten Kirchenordnungen der deutschen Landeskirchen solche Präambeln oder Vorsprüche, so in ausführlicher Form die Grundordnung der Evang. Kirche in Berlin-Brandenburg vom 15. 12. 1948, die Ordnung der Evang. Kirche in Hessen und Nassau vom 21. 3. 1949, die Grundordnung der Evang. Kirche der Provinz Sachsen vom 30. 6. 1950, die Ordnung der Evang. Kirche der Altpreußischen Union vom 20. 2. 1951, die Kirchenordnung der Evang. Kirche im Rheinland vom 2. 5. 1952 und die Kirchenordnung der Evangelischen Kirche von Westfalen vom 1. 12. 1953, um nur unierte Kirchen anzuführen.

## II.

### Zu Abs. 1 der Präambel:

"Die Vereinigte Evangelisch-protestantische Landeskirche Badens glaubt und bekennt Jesus Christus als ihren Herrn und als alleiniges Haupt der Christenheit."

Jesus Christus ist der Herr der Kirche, die nichts anderes als seine Stiftung, seine Gabe, sein Volk ist, dem er zugesagt hat, daß er alle Tage bis an der Welt Ende bei ihm bleiben wird. Sie kann inmitten dieser Welt nur bleiben und wachsen, wenn sie bei Christi Wort und Einsetzung bleibt, d. h. wenn sie an Christus glaubt und seinem Auftrag gemäß die Welt durch das Evangelium zu diesem Glauben ruft. So bleibt und wächst die Kirche im Hören und in der Verkündigung des Evangeliums, im Empfang und in der Spendung der Sakramente und in der Anrufung und im Lobpreis Christi als ihres Herrn, dem sie in der Liebe gegen den Nächsten zu dienen hat.

Ist Christus der Herr dieser Kirche, dann gibt es in ihr keine selbst gesetzte, menschliche Herr-

schaft. Alle Ordnung und alles Befehlen aufgrund dieser Ordnung haben allein dem Auftrage Christi, das Evangelium zu verkündigen und die Sakramente darzureichen, zu dienen und haben nur von diesem Auftrage her ihre Autorität.

Diese Aussagen bezeugen, daß die Badische Landeskirche kein gesondertes Dasein haben kann. Die Kirchenverfassung von 1919 spricht wie ihre Vorgängerin aus, daß die Badische Landeskirche mit der evang. Gesamtkirche „Jesus Christus als den Herrn und das alleinige Haupt seiner großen Gemeinde verehrt“ (§ 1). Dies hat jetzt seinen Ausdruck gefunden in den Worten „und als das alleinige Haupt der Christenheit“. Damit ist nicht nur eine häufige Wendung der reformatorischen Theologie für die „Kirche“ eingefügt, sondern auch der in den letzten 30 Jahren der Christenheit klarer zum Bewußtsein gekommenen Verpflichtung ihrer Einheit Ausdruck verliehen.

### Zu Abs. 2 der Präambel:

„Sie gründet sich als Kirche der Reformation auf das Zeugnis der Heiligen Schrift Alten Testaments und Neuen Testaments, die alleinige Quelle und oberste Richtschnur ihres Glaubens, ihrer Lehre und ihres Lebens, und bekennt, daß das Heil allein im Glauben an Jesus Christus empfangen wird.“

Hier bezeichnet sich die Badische Landeskirche ausdrücklich als Kirche der Reformation und umschreibt den Inhalt dieser Zugehörigkeit in der bisherigen Weise, wobei die Stelle „sie gründet sich ...“ bis „... ihres Lebens“ wörtlich mit der Fassung der gesetzlichen Erläuterung von 1855 übereinstimmt. Diesem formalen Bekenntnis „sola scriptura – allein die Schrift“ ist der materielle Inhalt „daß das Heil allein im Glauben an Jesus Christus empfangen wird“ beigefügt, um eindeutig zum Ausdruck zu bringen, daß wir Sünder allein im Glauben an die in Christus offenbarte Gnade Gottes gerechtfertigt werden (sola fide – allein durch den Glauben).

### Zu Abs. 3 der Präambel:

„Sie bezeugt ihren Glauben durch die drei altkirchlichen Glaubensbekenntnisse: Apostolicum, Nicaenum und Athanasianum.“

Die Grundordnung der Evangelischen Kirche in Deutschland von 1948 sagt in ihrem Vorspruch Abs. 2: „Gemeinsam mit der alten Kirche steht die Evangelische Kirche in Deutschland auf dem Boden der altkirchlichen Bekenntnisse.“ Die Badische Landeskirche ist Gliedkirche der Evangelischen Kirche in Deutschland und bejaht daher auch den Inhalt des Vorspruchs ihrer Grundordnung.

In dem Vorspruch aller neueren Grundordnungen oder Kirchenverfassungen uniierter Landeskirchen wird in Übereinstimmung mit der Grundordnung der Evangelischen Kirche in Deutschland ausgesprochen, daß die Kirche „als Kirche der Reformation ihren Glauben gemein-



sam mit der alten Kirche durch die altkirchlichen Symbole, das Apostolicum, das Nicaenum und das Athanasianum bekennt" (Berlin-Brandenburg, Vorspruch Ziff. 3, ebenso Ordnung der Evang. Kirche der Altpreußischen Union, Grundartikel Ziff. 4; Kirchenordnung von Rheinland, Grundartikel I Abs. 4; Kirchenordnung von Westfalen, Grundartikel II Abs. 2, „in allen Gemeinden gelten die altkirchlichen Bekenntnisse, das Apostolicum, das Nicaenum und das Athanasianum“).

Weder in der Uu. noch in den Verfassungen von 1861 und 1919 sind die altkirchlichen Bekenntnisse erwähnt. Wohl aber wurden in der gesetzlichen Erläuterung von 1855 diese Bekenntnisse als die „allgemeinen Bekenntnisse der ganzen Christenheit“ herangezogen. Angesichts der Gliedschaft der Badischen Kirche in der Evangelischen Kirche in Deutschland ist es heute eine Selbstverständlichkeit, in der Präambel die altkirchlichen Symbole aufzuführen.

Die Badische Landeskirche bekennt damit in Einheit mit der alten Kirche Christus als den Herrn und versteht sich darüber hinaus in Einheit mit der heiligen, allgemeinen, christlichen Kirche aller Zeiten und Orte.

#### Zu Abs. 4 der Präambel:

„Sie anerkennt, gebunden an die Unionsurkunde von 1821 und ihre gesetzliche Erläuterung von 1855, namentlich und ausdrücklich die Geltung des unveränderten Augsburger Bekenntnisses sowie des Kleinen Katechismus Luthers und des Heidelberger Katechismus, insoweit die beiden Katechismen von dem Augsburger Bekenntnis nicht abweichen.“

a) Hier ist zuerst eindeutig als für den Bekenntnisstand maßgeblich auf die Uu. abgehoben. In dieser Urkunde ist in § 2 gesagt, daß die Badische Kirche

„den Bekenntnisschriften, welche ... noch vor der wirklichen Trennung in der evang. Kirche erschienen sind, und unter diesen namentlich und ausdrücklich der

Augsburgischen Konfession

im allgemeinen, sowie den besonderen Bekenntnisschriften der beiden bisherigen evang. Kirchen im Großherzogtum Baden, dem

Katechismus Luthers

und dem

Heidelberger Katechismus

das ihnen bisher zuerkannte normative Ansehen auch ferner mit voller Anerkennung desselben beilegt.“

Die gesetzliche Erläuterung von 1855 lautet an der entsprechenden Stelle:

Die Badische Kirche „gründet sich auf die heilige Schrift alten und neuen Testaments

... und hält unter voller Anerkennung ihrer Geltung fest an den Bekenntnissen, welche sie ihrer Vereinigung zu Grunde gelegt hat. Diese in Geltung stehenden Bekenntnisse sind die noch vor der wirklichen Trennung in der evang. Kirche erschienenen und unter diesen namentlich und ausdrücklich die Augsburgische Konfession als das gemeinsame Grundbekenntnis der evang. Kirche Deutschlands sowie die besonderen Bekenntnisschriften ... der Katechismus Luthers und der Heidelberger Katechismus in ihrer übereinstimmenden Bezeugung der Grundlehren heiliger Schrift ...“.

In der Präambel ist dem Augsburger Bekenntnis hier das Wort „unverändert“ beigelegt, um klarzustellen, ob für die Auslegung die Invariata oder die Variata in Frage kommt. Die Invariata des Heidelberger Gutachtens Frage 1 und des Aufsatzes von Friedrich „Zum Bekenntnisstand der Badischen Landeskirche“ in Abschn. II haben ergeben, daß in Baden-Durlach die Invariata in Geltung stand. Hiergegen sind niemals ernste Bedenken erhoben worden.

Für den gegenwärtigen Bekenntnisstand ist zu beachten, daß die Abendmahlslehre des unveränderten Augsburger Bekenntnisses durch § 5 der Uu. von 1821 ersetzt wurde. Das unveränderte Augsburger Bekenntnis gilt in der unierten Badischen Landeskirche also nur abgesehen von seiner Abendmahlslehre.

b) Besonders abzuheben ist auf § 2 der Uu. Daß diese Bestimmung der Uu. Unklarheiten und Widersprüche enthält, ist längst anerkannt (vgl. Friedrich a. a. O. Abschn. I). Die gesetzliche Erläuterung von 1855 hat hierin Abhilfe zu schaffen versucht, indem sie unmißverständlich als die Grundlage des evangelischen Glaubens die Heilige Schrift, die nur gewissermaßen im Vorbeigehen in der Uu. erwähnt wurde, voranstellte und erst dann sich über die Geltung der Bekenntnisse aussprach.

Eine Gegenüberstellung der Uu. und der gesetzlichen Erläuterung von 1855 zeigt, daß das Augsburgische Bekenntnis besonders herausgehoben ist als zu den „vor der wirklichen Trennung in der evangelischen Kirche erschienenen Bekenntnissen“ gehörend, unter denen es „namentlich und ausdrücklich“ hervorgehoben wird. Dazu fügt die gesetzliche Erläuterung von 1855 noch hinzu, daß das Augsburgische Bekenntnis „das gemeinsame Grundbekenntnis der evangelischen Kirche Deutschlands“ ist. Diese Charakterisierung konnte um so mehr gegeben werden, als das Augsburgische Bekenntnis, abgesehen im wesentlichen von der Abendmahlslehre, auch in der Kurpfalz in Geltung standen hat (vgl. Gutachten und Friedrich a. a. O.). Es entspricht daher dem von den genannten Urkunden umschriebenen Bekenntnisstand der Badischen Landeskirche, wenn das Augsburger Bekenntnis gegenüber dem Lutherischen Katechismus und dem Heidelberger Katechismus herausgestellt wird, die in den früheren getrennten



Kirchen selbständig galten (vgl. Gutachten Fr. 5 und Friedrich a.a.O.). Dieser Sachverhalt findet dadurch seinen Ausdruck, daß die beiden Katechismen nur insoweit als in Geltung stehend bezeichnet werden, als sie von dem Augsburger Bekenntnis nicht abweichen.

Das Gutachten der Heidelberger Fakultät gibt in der Beantwortung der Frage unter Ziff. 2 eine Zusammenstellung der Lehrstücke, in denen das Augsburger Bekenntnis, der Lutherische Katechismus und der Heidelberger Katechismus übereinstimmen. Es betont dabei auch, daß § 5 Uu. die Abendmahlslehre besonders formuliert hat. Die entscheidende Prägung dieser Formulierung „dargestellt und gegeben“ hat der lutherische Synodale Prof. Schwarz vorgeschlagen. Das Gutachten kommt zu dem Ergebnis (Frage 3 a gegen Ende), daß der „Wortlaut des § 5 also in der Sache dem Art. X CA entspricht“ (desgl. Art. XIII CA). Die Frage, wie sich die Abendmahlslehre des Heidelberger Katechismus von der CA unterscheidet, die das Gutachten unter Ziff. IIIc eingehend würdigt, ist für die Bestimmung des Bekenntnisstandes der Badischen Landeskirche nicht relevant, weil die Unionssynode darüber entschieden hat. Somit kann das Augsburger Bekenntnis den beiden Katechismen nicht nur deshalb vorgeordnet werden, weil der geschichtliche Ablauf dafür spricht, und weil das Augsburger Bekenntnis, das „vor der Trennung in der evang. Kirche erschienene“ und „das gemeinsame Grundbekenntnis der evangelischen Kirche Deutschlands“ ist, sondern auch weil in weiten und entscheidenden Teilen die Lehrstücke übereinstimmen und hinsichtlich der Abendmahlslehre in der Union eine eigene Fassung gefunden haben, die inhaltlich der lutherischen Auffassung nahesteht (ähnlich wie in der Wittenberger Konkordie von 1536 zwischen lutherischen und reformierten Theologen).

Wohl bleiben noch Differenzen zwischen dem Augsburger Bekenntnis und dem Lutherischen Katechismus einerseits und dem Heidelberger Katechismus andererseits. Das Gutachten hat in der Beantwortung der Frage IV sich mit diesem Gegenstand beschäftigt mit dem Ergebnis, daß, abgesehen von der Tauflehre die Unterschiede „teils nicht mehr aktuell, teils unerheblich sind“ (vgl. Frage IV b 3).

In der Tauffrage war die Unionssynode der Auffassung, daß hier ein Lehrunterschied zwischen den beiden Konfessionen nicht besteht. In der Uu. ist die Taufe besonders nicht erwähnt, sie wird aber von der Lehre vom Sakrament § 5 Frage 1 mit umfaßt.

Hier heißt es:

Frage 1: Was ist ein Sakrament?

Antwort: Eine heilige und kirchliche Handlung, gestiftet von unserem Herrn und Heiland Jesus Christus, in welcher uns unter sichtbaren Zeichen unsichtbare Gnaden und Güter dargestellt und gegeben werden.

Zieht man die Lehraussage, die über das Sakrament nicht nur des Abendmahls, sondern auch der Taufe in § 5 Frage 1 der Uu. gemacht worden ist, in Betracht, so werden die Bedenken, die das Gutachten der Heidelberger Theologischen Fakultät hinsichtlich der Tauffrage erhoben hat, doch wohl wesentlich gemildert oder gar behoben. Wenn nämlich nach § 5 Uu. in dem Sakrament mit sichtbaren Zeichen unsichtbare Gnaden und Güter dargestellt und gegeben werden, dann ist doch damit die in einigen reformierten Lehren vertretene, auch in den Fragen 72 und 73 des Heidelberger Katechismus anklingende Auffassung der Taufe, wonach der Taufvollzug und das geistliche Geschehen sachlich und zeitlich nicht zusammenfallen, nicht die Lehre der badischen Union.

Schließlich muß noch auf § 9 Abs. 4 und 5 der Kirchenordnung, die als Anlage A der Uu. als deren integrierender Bestandteil beigefügt ist, hingewiesen werden. Es heißt hier:

„Nur ein ordiniertes Geistliches darf in der Regel dieselbe (sc. Taufe) verrichten.“

Dringende Fälle, wo sich Eltern durch ihr Gewissen verpflichtet glauben sollten, die Nottaufe auch noch ferner anzuwenden, gestatten allein eine Ausnahme.“

Welche Bedeutung man dieser Ausnahme beimaß, ist daraus zu schließen, daß das Großherzogliche Genehmigungsreskript der Union vom 23. 7. 1821 (Rieger: Sammlung von Gesetzen und Verordnungen Bd. I S. 56 ff.) auf die Nottaufe besonders abhebt. Es heißt hier in Abs. 1: „Es bleibt hier nur noch die Bemerkung übrig, daß der unantastbare Grundsatz der Gewissensfreiheit auch auf die Nottaufe auszudehnen sei.“ Verständlich wird das alles nur dadurch, daß die reformierte Lehre die Nottaufe ablehnt. Der in der Lutherischen Kirche üblichen Nottaufe ist also in der Badischen Landeskirche Raum gegeben.

Für das Verständnis der Taufe in der Badischen Landeskirche besagt der durch das kirchliche Gesetz vom 29. 4. 1955 (VBl. S. 22 ff.) eingeführte Teil der kirchlichen Lebensordnung: „Die Kirche tauft im Gehorsam gegen den Befehl Jesu Christi. In der Heiligen Taufe nimmt der Dreieine Gott selbst den Menschen an sich, löst ihn vom Fluch der Sünde und des Todes, wendet ihm als seinem Kinde alle guten Gaben zu und gliedert ihn seiner Gemeinde ein. Dies will vom Getauften täglich neu in Dankbarkeit geglaubt und in tätiger Liebe bezeugt werden.“

#### Zu Absatz 5 der Präambel:

„Sie bejaht die Theologische Erklärung von Barmen als eine ebenfalls schriftgemäße Bezeugung des Evangeliums gegenüber den Gefahren totalitärer Gewalt.“

Hier ist die Theologische Erklärung von Barmen aufgenommen. Die erste nach dem Kriege in Bretten versammelte Landessynode hat sich in der Erklärung vom 29. 11. 1945 (VBl. S. 31) „zu



den evangelischen Wahrheiten und Grundsätzen der kirchlichen Leitung, die in der Erklärung der Bekenntnissynoden von Barmen und Dahlem allen aus der Reformation erwachsenen Kirchen in Deutschland geschenkt worden sind", bekannt. In der Grundordnung der Evangelischen Kirche in Deutschland von 1948 heißt es in Art. 1: „Mit ihren Gliedkirchen bejaht die Evangelische Kirche in Deutschland die von der ersten Bekenntnissynode in Barmen getroffenen Entscheidungen.“ In der der kirchlichen Wahlordnung in ihrer Neufassung vom 9. 6. 1953 (VBl. S. 49 ff.) angeschlossenen Verpflichtungserklärung der Ältesten ist ebenfalls die Barmer Erklärung aufgenommen. Schon diese Tatsachen rechtfertigen den Abs. 5. Zwar ist diese theologische Erklärung nach der Absicht der Barmer Synode nicht als eine weitere Bekenntnisschrift den altkirchlichen und den reformatorischen Bekenntnissen hinzuzufügen. Wohl aber ist sie die durch eine bestimmte Bedrohung der Kirche im Jahre 1934 bedingte Aktualisierung des Bekenntnisstandes der deutschen Landeskirchen, und es ist gut, wenn durch den Hinweis auf die Barmer Theologische Erklärung ein Beispiel dafür festgehalten wird, wie das, was in den Bekenntnissen der Vergangenheit niedergelegt ist, im Wechsel der konkreten geschichtlichen Situation jeweils neu zu aktualisieren ist.

#### **Zu Abs. 6 der Präambel:**

„Sie weiß sich verpflichtet, ihre Bekenntnisse immer wieder an der Heiligen Schrift zu prüfen, sie in Lehre und Ordnung gegenüber allen der Kirche drohenden Gefahren zu bezeugen und lebendig zu halten.“

Dieser Absatz umschreibt in einer anderen und, wie wir glauben, sachgemäßen Weise, was in dem mit „insoweit und insofern“ eingeleiteten Satzteil des § 2 Uu. und in Abs. 3 der gesetzlichen Erläuterung von 1855 ausgesprochen ist, nämlich das Prinzip der freien Forschung in der Heiligen Schrift. Wie in der Zeit der Bedrohung der Evang. Kirche durch Irrlehre und Gewaltregiment im Dritten Reich, so ist die Kirche, auch die Badische Landeskirche, verpflichtet, angesichts der gegenwärtigen und neuaufliehenden Gefahren sich von ihrem Bekenntnis her Weisung geben zu lassen, wie sie von der Mitte der Schrift her gegen Irrlehren, weltliche Erlösungslehren und Übergriffe Stellung zu nehmen und Christus jeweils neu zu bekennen hat. Erst dann, wenn sie diese Verpflichtung ernst nimmt und Christus jeweils neu in der Gemeinschaft der Glaubenden bekennt, steht sie in der rechten Beziehung zu ihren altkirchlichen und reformatorischen Bekenntnissen.

Die mannigfachen Auseinandersetzungen in der Badischen Landeskirche seit dem Bestand der Union, die um die Lehre und das Bekenntnis oft mit größter Schärfe geführt worden sind, haben mancherlei Gründe gehabt. Wenn eine gewisse Typisierung, eine die Sache im Einzelfall gewiß nicht immer richtig treffende Vereinfachung erlaubt ist, so kann man sagen, daß sich zwei Meinungen gegenüberstanden. Auf der einen Seite sollte allein die freie Schriftforschung des einzelnen maßgebend sein, und die gemeinsame Formulierung des Glaubens der Kirche, insbesondere eine lehrmäßige Bindung an dieses Credo wurden abgelehnt. Auf der anderen Seite hat man die Bekenntnisschriften an die Stelle der Mannigfaltigkeit und Fülle der Schriftaussagen gesetzt und als ein Lehrgesetz behandelt, das zu predigen ist, wodurch das persönliche Zeugnis und der aktuelle Zuspruch des konkreten biblischen Wortes zu kurz kam. Beide Richtungen waren und sind Fehlentwicklungen und haben der Union mehr geschadet als genützt.

Die Evang. Kirche muß zwischen diesen beiden Extremen – der dogmen- und bekenntnisfreien, allein auf das Gewissen gestellten Christlichkeit einerseits und der die Bekenntnisse als zeitloses Lehrgesetz mißbrauchenden Kirchlichkeit andererseits – hindurchgehen. Die Kirche ist die eine heilige, allgemeine apostolische nur dann, wenn sie auf der apostolischen Botschaft gegründet in Einheit mit den Bekenntnissen der Väter den Christus bekennt, der gestern, heute und in alle Ewigkeit ein und derselbe ist. Diesen Christus bekennt sie aber nur, wenn sie im Wandel der geschichtlichen Fronten sich von dem Vorbild der Väter zeigen läßt, daß das apostolische Christuszeugnis immer wieder neu vor der Welt abgelegt werden muß. Wollte sie sich nur darauf beschränken, die alten Bekenntnisse zu rezitieren, so würde sie bald in Gefahr kommen, der Welt das konkrete Zeugnis vorzuenthalten, das sie ihr gemäß dem Auftrag ihres Herrn schuldet. Wollte sie aber mit ihrem Bekenntnis immer wieder von vorn anfangen, als ob die Kirche das Bekenntnis noch nie abgelegt hätte, so würde sie sich aus der Einheit der Kirche lösen, die immer Einigkeit mit den Brüdern und mit den Vätern im einen Glauben an den einen Christus ist.

Deshalb muß die Evang. Kirche, wie dies besonders in Abs. 6 der Präambel angedeutet ist, ihr Bekenntnis an der Heiligen Schrift immer wieder prüfen, d. h., sie muß das Gespräch zwischen der Heiligen Schrift und den Bekenntnissen lebendig erhalten mit dem wachsamsten Fragen nach dem, was heute der Welt zu verkündigen ist.

### **B. Weiteres Verfahren**

Der Kleine Verfassungsausschuß hat seinen Vorschlag für die Präambel der Grundordnung in Bindung an die Unionsurkunde von 1821 und in sorgfältiger Würdigung der Erfahrungen, die

die Badische Landeskirche in den vergangenen 130 Jahren damit gemacht hat, ausgearbeitet. Die vorstehenden Erläuterungen machen klar, daß und aus welchen Gründen der Kleine Verfas-



sungsausschuß in der vorgeschlagenen Präambel keine Änderung, sondern nur eine Klärung des Bekenntnisstandes der Badischen Landeskirche erblickt. Der Kleine Verfassungsausschuß hat jedoch empfohlen – und die Landessynode hat dem in ihrer Sitzung vom 27. 4. 1955 zugestimmt –, die vorgeschlagene Präambel erst dann durch Kirchengesetz zu verabschieden, wenn die Bezirkssynoden auf folgende Fragen geantwortet haben:

1. Wird in der vorgeschlagenen Präambel nur eine Klärung, also nicht eine Änderung des Bekenntnisstandes erblickt?
2. Wenn ja, werden aus anderen Gründen Änderungen des Vorschlages empfohlen?

Der Kleine Verfassungsausschuß legt großen Wert darauf, daß die Bezirkssynoden die Antworten, welche sie auf die vorstehenden Fragen geben, eingehend begründen.

Als Anlagen sind beigelegt:

- § 2 der Unionsurkunde,
- § 5 der Unionsurkunde,
- der endgültige Beschluß der Synode von 1855,
- § 1 der Verfassung von 1861,
- § 2 der Verfassung von 1919,
- Artikel X und XIII des unveränderten Augsburger Bekenntnisses in deutscher und lateinischer Sprache.

## Anlagen

### (Auszug) Urkunde über die Vereinigung beider Evangelischen Kirchen in dem Großherzogtum Baden 1821

#### § 2

Diese vereinigte evangelisch-protestantische Kirche legt den Bekenntnisschriften, welche späterhin mit dem Namen symbolischer Bücher bezeichnet wurden, und noch vor der wirklichen Trennung in der evangelischen Kirche erschienen sind, und unter diesen namentlich und ausdrücklich der

Augsburgischen Konfession

im allgemeinen, sowie den besonderen Bekenntnisschriften der beiden bisherigen evangelischen Kirchen im Großherzogtum Baden, dem

Katechismus Luthers und  
dem Heidelberger Katechismus,

das ihnen bisher zuerkannte normative Ansehen auch ferner mit voller Anerkennung desselben insofern und insoweit bei, als durch jenes erstere mutige Bekenntnis vor Kaiser und Reich das zu Verlust gegangene Prinzip und Recht der freien Forschung in der heiligen Schrift, als der einzigen sicheren Quelle des christlichen Glaubens und Wissens, wieder laut gefordert und behauptet, in diesen beiden Bekenntnisschriften aber faktisch angewendet worden, demnach in denselben die reine Grundlage des evangelischen Protestantismus zu suchen und zu finden ist.

#### § 5

Indem sich in den übrigen Punkten der Lehre der evangelisch-lutherischen und evangelisch-reformierten Kirche kein trennender Unterschied findet, so vereinigte sich die Generalsynode in der Lehre von dem heiligen Abendmahl in folgenden, dem Lehrbuch der vereinigten evangelisch-protestantischen Kirche einzuschaltenden Sätzen, ohne jedoch damit in Hinsicht der besonderen Vorstellungen darin die Gewissen binden zu wollen:

Frage 1. Was ist ein Sakrament?

Antw. Eine heilige und kirchliche Handlung, gestiftet von unserm Herrn und Heiland Jesus Christus, in welcher uns unter sichtbaren Zeichen unsichtbare Gnaden und Güter dargestellt und gegeben werden.

Frage 2. Was ist das heilige Abendmahl?

Antw. Das Mahl, welches Jesus Christus am Abend vor seinem Leiden und Sterben zum Andenken an seinen Erlösungstod eingesetzt hat.

Frage 3. Wie lauten die Worte der Einsetzung?

Antw.: Matth. 26, V 26. 28. Luc. 22, V. 19. 20. Unser Herr Jesus in der Nacht, da er verraten ward, nahm er das Brot, dankte und brach und gab den Jüngern und sprach: Nehmet, esset, das ist mein Leib, der für euch gegeben wird, das tut zu meinem Gedächtnis. Desselbigen gleichen auch den Kelch nach dem Abendmahle, dankte, gab ihnen den und sprach: Trinket alle daraus, das ist der Kelch, das neue Testament in meinem Blute, das für euch vergossen wird zur Vergebung der Sünden, das tut zu meinem Gedächtnis!

Frage 4. Was empfangen wir in dem heiligen Abendmahle?

Antw. Mit Brot und Wein empfangen wir den Leib und das Blut Christi zur Vereinigung mit ihm, unserm Herrn und Heiland nach 1. Cor. 10, V. 16. „Das Brot, das wir brechen, ist die Gemeinschaft etc.“

Frage 5. Welches sind also bei dem Abendmahl des Herrn die sichtbaren Zeichen?

Antw. Brot und Wein, welche auch in dem Genusse desselben Brot und Wein bleiben.

Frage 6. Welches sind die unsichtbaren Gnaden und Güter im heiligen Abendmahle?

Antw. Alles, was uns Jesus Christus durch sein Leben, Leiden und Sterben erworben hat, nämlich Vergebung der Sünden, Leben und Seligkeit.

Frage 7. Wozu bewegt uns die würdige Teilnahme an dem heiligen Abendmahle?

Antw. Bei unserer innigen Gemeinschaft mit Christo dankbar gegen Gott zu sein, und in der Heiligung zu wachsen.



Frage 8. Wie bereiten wir uns zum würdigen Genusse des heiligen Mahles vor?

Antwort. Dadurch, daß wir uns sorgsam selber prüfen, uns unserer Sünden wegen mißfallen, sie ernstlich bereuen, von Herzen die Gnade Gottes suchen, seinen Beistand zu unserer Besserung erflehen, und gegen unsern Nächsten versöhnlich sind, wie wir selbst der Versöhnung bedürfen.

....

### **Beschluß der Generalsynode von 1855**

Zur Beseitigung der über den Sinn des § 2 der Unionsurkunde entstandenen Zweifel und der daraus entsprungenen Mißdeutungen desselben beschließt die Generalsynode:

Die vereinigte evangelisch-protestantische Kirche im Großherzogtum Baden gründet sich auf die heilige Schrift alten und neuen Testaments als die alleinige Quelle und oberste Richtschnur ihres Glaubens, ihrer Lehre und ihres Lebens, und hält unter voller Anerkennung ihrer Geltung fest an den Bekenntnissen, welche sie ihrer Vereinigung zugrunde gelegt hat. Diese in Geltung stehenden Bekenntnisse sind die noch vor der wirklichen Trennung in der evangelischen Kirche erschienenen und unter diesen namentlich und ausdrücklich: die Augsburgische Konfession als das gemeinsame Grundbekenntnis der evangelischen Kirche Deutschlands, sowie die besonderen Bekenntnisschriften der beiden früher getrennten evangelischen Konfessionen des Großherzogtums, der Katechismus Luthers und der Heidelberger Katechismus in ihrer übereinstimmenden Bezeugung der Grundlehren heiliger Schrift und des in den allgemeinen Be-

kenntnissen der ganzen Christenheit ausgesprochenen Glaubens.

Indem bei dieser Bestimmung des Bekenntnisstandes der evangelischen Landeskirche die heilige Schrift als alleinige Quelle und oberste Richtschnur des Glaubens, der Lehre und des Lebens vorangestellt ist, wird eben dadurch zugleich im Einklang mit der ganzen evangelischen Kirche das Recht des freien Gebrauchs der heiligen Schrift, sowie der im heiligen Geist gewissenhaft zu übenden Erforschung derselben anerkannt und für alle Glieder der Kirche, insbesondere aber für ihre mit dem Lehramt betrauten Diener die Pflicht ausgesprochen, sich solcher Schrifterforschung unausgesetzt zu befleißigen.

### **§ 1 der Verfassung der vereinigten evangelisch-protestantischen Kirche des Großherzogtums Baden vom 5. 9. 1861**

Die vereinigte evangelisch-protestantische Kirche des Großherzogtums Baden, welche mit der evangelischen Gesamtkirche Christum als ihr alleiniges Haupt erkennt, bildet einen Teil der evangelischen Kirche Deutschlands.

Ihr Bekenntnis findet sich in der Unionsurkunde und deren gesetzlichen Erläuterungen ausgesprochen.

### **§ 2 der Verfassung der vereinigten evangelisch-protestantischen Landeskirche Badens vom 24. 12. 1919**

Ihr Bekenntnis ist ausgesprochen in der Unionsurkunde vom Jahre 1821 und deren gesetzlichen Erläuterungen.

(Auszug)

### **Die Augsburgische Konfession\*)**

**Confessio oder Bekenntnis des Glaubens  
etlicher Fürsten und Städte  
uberantwort Kaiserlicher Majestat zu Augsburg  
Anno 1530.**

(X. Vom heiligen Abendmahl.)

Von dem Abendmahl des Herren wird also gelehrt, daß wahrer Leib und Blut Christi wahrhaftiglich unter der Gestalt des Brots und Weins im Abendmahl gegenwärtig sei und da ausgeteilt und genommen werde. Derhalben wird auch die Gegenlehr verworfen.

(XIII. Vom Gebrauch der Sakramente.)

Vom Brauch der Sakrament wird gelehrt, daß die Sakrament eingesetzt sind nicht allein darum, daß sie Zeichen seien, dabei man äußerlich die Christen kennen muge, sondern daß es Zeichen und Zeugnis seien gottlichs Willens gegen uns, unseren Glauben dadurch zu erwecken und zu stärken, derhalben sie auch Glauben fordern und dann recht gebraucht werden, so man's im Glauben empfähet und den Glauben dadurch stärket.

\*) Nach „Die Bekenntnisschriften der evangelisch-lutherischen Kirche“, 2. Auflage, Göttingen 1952.

### **CONFESSIO FIDEI\*)**

exhibita  
invictissimo Imperatori Carolo V. Caesari  
Augusto  
in comitiis Augustae  
Anno MDXXX

(X. De coena domini)

De coena Domini docent, quod corpus et sanguis Christi vere adsint et distribuantur vescantibus in coena Domini, et improbant secus docentes.

(XIII. De usu sacramentorum.)

De usu sacramentorum docent, quod sacramenta instituta sint, non modo ut sint notae professionis inter homines, sed magis ut sint signa et testimonia voluntatis Dei erga nos, ad excitandam et confirmandam fidem in his, qui utuntur, proposita. Itaque utendum est sacramentis ita, ut fides accedat, quae credat promissionibus, quae per sacramenta exhibentur et ostenduntur.